

Regionalna Izba Obrachunkowa  
w Łodzi  
ul. Ogrodowa 28d  
91-065 Łódź

Łódź, dnia 15 lipca 2024 roku

Pan  
JULIUSZ WIERNICKI  
Prezydent Miasta  
Piotrkowa Trybunalskiego

WK-602/33/2024

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 1325), informuję Pana Prezydenta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Mieście Piotrków Trybunalski<sup>1</sup>. Kontrolą objęto zagadnienia z lat 2021 – 2023 dotyczące przede wszystkim: zadłużenia; sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych; prowadzenia rachunkowości; realizacji dochodów z tytułu podatków lokalnych oraz z majątku; sporządzania wieloletniej prognozy finansowej; wykonania budżetu, w tym realizacji wydatków; udzielania dotacji jednostkom spoza sektora finansów publicznych; wydatków osobowych; udzielania zamówień publicznych i realizacji inwestycji; ewidencji i inwentaryzacji majątku; udzielania dotacji innym jednostkom sektora finansów publicznych. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa lub ich wadliwej interpretacji. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności<sup>2</sup>:

## I.

### **W zakresie ustaleń ogólnych, w tym nadzoru nad spółkami Miasta**

1. Stwierdzono przekazanie przez Miasto, w dniu 30 czerwca 2021 roku, wkładu pieniężnego w kwocie 1.300.000,00 zł do spółki Elektrociepłownia Piotrków Trybunalski Sp. z o.o. w Piotrkowie Trybunalskim, a w dniu 17 listopada 2021 roku wkładu pieniężnego w kwocie 1.316.320,00 zł oraz w dniu 1 grudnia

---

<sup>1</sup> Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w okresie 28 grudnia 2023 roku – 26 marca 2024 roku. Protokół został podpisany w dniu 23 maja 2024 roku.

<sup>2</sup> Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz.U. z 2022 r. poz. 902), z ograniczeniami wynikającymi z art. 5 tej ustawy.

2022 roku wkładu pieniężnego w kwocie 294.621,00 zł do spółki Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Piotrkowie Trybunalskim - przed podjęciem przez zgromadzenia wspólników tych spółek uchwał w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego. Stosowne uchwały podjęto odpowiednio w dniach 20 lipca 2021 roku, 7 grudnia 2021 roku i 14 grudnia 2022 roku.

Zgodnie z art. 44 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 ze zm.) - jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków.

Pomimo zabezpieczenia środków w uchwałach budżetowych na podwyższenie kapitałów zakładowych, należy stwierdzić, że przekazanie wkładu na podwyższony kapitał zakładowy przed podjęciem stosownej uchwały zgromadzenia wspólników było przedwczesne, bowiem wskazany w uchwale budżetowej cel jakim jest podwyższenie kapitału zakładowego przed podjęciem uchwały zgromadzenia wspólników danej spółki się jeszcze nie ziścił.

2. Stwierdzono niezłożenie przez członka Rady Nadzorczej spółki Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. oświadczenia o przyjęciu obowiązku kształtowania w spółce wynagrodzeń członków organu zarządzającego, zgodnie z ustawą, o którym stanowi art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2016 roku o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 1907 ze zm.), co stanowiło naruszenie przez Prezydenta Miasta art. 2 ust. 2 pkt 2 ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń kierujących niektórymi spółkami w zw. z art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 roku o gospodarce komunalnej (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 679).

Z ww. przepisów wynika obowiązek Prezydenta Miasta do podejmowania działań mających na celu ukształtowanie i stosowanie w spółce zasad wynagradzania członków organu zarządzającego i członków organu nadzorczego określonych ustawą, w szczególności polegających na odebraniu od kandydata na członka organu nadzorczego wskazanego przez Prezydenta Miasta oświadczenia, o którym mowa w art. 3 ust. 1 ustawy.

3. Stwierdzono, że w spółce Elektrociepłownia Piotrków Trybunalski Sp. z o.o. ustalono wynagrodzenie dla członka organu zarządzającego, za okres od dnia 29 kwietnia do dnia 31 grudnia 2020 roku, w wysokości 3,5-krotności podstawy wymiaru z naruszeniem art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami, ponieważ przepis ten wymaga aby wskazane w tym przepisie przesłanki spółka spełniła w co najmniej jednym z dwóch ostatnich lat obrotowych. Natomiast, Zastępca Prezydenta wskazał, że zgodnie umową Spółki, pierwszy rok obrotowy w Spółce jest dłuższy niż 12 miesięcy i trwa od dnia 14 sierpnia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku. Wobec tego, ustalenie ww. wynagrodzenia nastąpiło w trakcie pierwszego roku obrotowego, na mocy uchwały nr 3/N/13/2020 NZW z dnia 29 kwietnia 2020 roku w sprawie zmiany uchwały nr 5/N/2019.
4. Stwierdzono niepodjęcie przez Prezydenta Miasta – jako osoby sprawującej funkcję zgromadzenia wspólników w objętych kontrolą spółkach uchwał w sprawie kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego, czym

naruszono art. 4 ust. 1 ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami.

Przepis ten wymaga podjęcia przez zgromadzenie wspólników dwóch odrębnych uchwał: [1] w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego oraz [2] w sprawie kształtowania wynagrodzeń tych członków. Pierwsza uchwała powinna mieć charakter ogólny – ramowy, natomiast druga powinna konkretyzować, uszczegóławiać postanowienia zawarte w tej pierwszej uchwale.

5. Stwierdzono, że:

- w spółce Elektrociepłownia Piotrków Trybunalski Sp. z o.o. w okresie od dnia 27 sierpnia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku ustalono wynagrodzenie przewodniczącego i członków rady nadzorczej sprzecznie z art. 10 ust. 1 ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami. Przepisy art. 10 ust. 1 pkt 1-5 ustawy odsyłają do przepisów art. 4 ust. 2 pkt 1-5 ustawy. Wobec tego, aby móc przyznać wynagrodzenie radzie nadzorczej Spółka musiała spełniać określone przesłanki w co najmniej jednym z dwóch ostatnich lat obrotowych. Z racji tego, że Spółka funkcjonowała krócej niż rok, bezprawne było przyznanie wynagrodzenia radzie nadzorczej Spółki w pierwszym roku obrotowym, ponieważ ustawa nie przewidywała takiego wyjątku jak w przypadku członków organu zarządzającego (art. 4 ust. 3 pkt 5 ustawy);
- w spółce Miejski Zakład Komunikacyjny Sp. z o.o. ustalono w latach 2019-2020 mnożnik wynagrodzenia przewodniczącego rady nadzorczej w wysokości 0,54, podczas gdy maksymalny mnożnik powinien wynosić 0,50. Stanowiło to naruszenie art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy. Spółka w latach 2019-2020 nie spełniała przesłanek z art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy, lecz z art. 4 ust. 2 pkt 1 ustawy, bowiem roczny obrót netto w latach 2018-2019 był niższy niż równowartość w złotych 2 milionów euro.

6. Stwierdzono następujące przypadki wypłacania prezesom zarządów zawyżonej części stałej wynagrodzeń:

[1] Elektrociepłownia Piotrków Trybunalski Sp. z o.o.:

1) w 2020 roku Prezesowi Zarządu wypłacono część stałą wynagrodzenia w kwocie 131.508,93 zł, podczas gdy zgodnie z uchwałą nr 3/N/13/2020 z dnia 29 kwietnia 2020 roku ta część powinna wynosić 107.892,61 zł. Część stała została więc zawyżona o kwotę 23.616,32 zł;

2) w 2021 roku Prezesowi Zarządu wypłacono część stałą wynagrodzenia w kwocie 237.574,00 zł, podczas gdy zgodnie z uchwałami nr 3/N/13/2020 z dnia 29 kwietnia 2020 roku i nr 2/N/40/2021 z dnia 9 listopada 2021 roku ta część powinna wynosić 193.766,32 zł. Część stała została więc zawyżona o kwotę 43.807,68 zł.

Łącznie w latach objętych kontrolą zawyżono część stałą wynagrodzenia o 67.424,00 zł.

7. W 2018 roku Prezesowi Zarządu spółki Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o., oprócz części zmiennej wynagrodzenia w kwocie 21.218,00 zł, wypłacono również nagrodę roczną w kwocie 14.116,00 zł. Ani ustawa o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi

spółkami, ani też obowiązująca w 2018 roku uchwała nr 19/2017 z dnia 5 lipca 2017 roku w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń (ze zm.) nie przewidywały możliwości wypłaty nagród członkom zarządu.

8. Stwierdzono następujące przypadki wypłacania prezesom zarządów części zmiennej wynagrodzenia powyżej limitów określonych w uchwałach w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków zarządu:

- [1] Elektrociepłownia Piotrków Trybunalski Sp. z o.o.:

1) w 2021 roku Prezesowi wypłacono część zmienną wynagrodzenia w kwocie 39.452,68 zł, co stanowiło 36,57% wynagrodzenia podstawowego za ubiegły rok (107.892,61 zł). Natomiast uchwały nr 3/N/13/2020 z dnia 29 kwietnia 2020 roku i nr 2/N/40/2021 z dnia 9 listopada 2021 roku przewidywały maksymalnie 30%. Doszło zatem do przekroczenia części zmiennej wynagrodzenia o 7.084,90 zł;

2) w 2022 roku Prezesowi wypłacono część zmienną wynagrodzenia w kwocie 71.272,20 zł, co stanowiło 36,78% wynagrodzenia podstawowego za ubiegły rok (193.766,32 zł). Natomiast uchwała nr 2/N/40/2021 z dnia 9 listopada 2021 roku przewidywała maksymalnie 30%. Doszło zatem do przekroczenia części zmiennej wynagrodzenia o 13.142,30 zł.

Łącznie w latach objętych kontrolą zawyżono część zmienną wynagrodzenia w Spółce o 20.227,20 zł,

- [2] Piotrkowskie Wodociągi i Kanalizacja Sp. z o.o.:

1) w 2020 roku Prezesowi wypłacono część zmienną wynagrodzenia 28.354,73 zł netto, co stanowiło 20,92% wynagrodzenia podstawowego za ubiegły rok (135.527,59 zł netto). Natomiast uchwała nr 14/2017 z dnia 28 czerwca 2017 roku (ze zm.) przewidywała maksymalnie 20%. Doszło więc do przekroczenia części zmiennej wynagrodzenia o 1.249,21 zł;

2) w 2021 roku Prezesowi wypłacono część zmienną wynagrodzenia 28.365,96 zł netto co stanowiło 20,09% wynagrodzenia podstawowego za ubiegły rok (141.209,40 zł netto). Natomiast uchwała nr 14/2017 z dnia 28 czerwca 2017 roku (ze zm.) przewidywała maksymalnie 20%. Doszło więc do przekroczenia części zmiennej wynagrodzenia o 124,08 zł.

9. Stwierdzono następujące przypadki wypłacania członkom rad nadzorczych zawyżonych wynagrodzeń:

- [1] Elektrociepłownia Piotrków Trybunalski Sp. z o.o.:

1) w 2019 roku Przewodniczącemu Rady Nadzorczej wypłacono wynagrodzenie w kwocie 1.858,80 zł. Natomiast wynagrodzenie obliczone zgodnie z uchwałą nr 3/N/2019 z dnia 27 sierpnia 2019 roku powinno wynosić 1.761,51 zł. Doszło zatem do zawyżenia wynagrodzenia Przewodniczącego o 97,29 zł.

Pozostałym członkom Rady Nadzorczej wypłacono łącznie 1.858,80 zł. Natomiast wynagrodzenie obliczone zgodnie z ww. uchwałą powinno wynosić 1.761,51 zł. Doszło więc do zawyżenia wynagrodzenia o 97,29 zł.

Łącznie doszło do zawyżenia wynagrodzenia o 194,58 zł;

2) w 2020 roku Przewodniczącemu Rady Nadzorczej wypłacono wynagrodzenie w kwocie 23.339,14 zł. Natomiast wynagrodzenie obliczone zgodnie z uchwałą nr 3/N/2019 z dnia 27 sierpnia 2019 roku (ze zm.) powinno wynosić 20.873,92 zł. Doszło zatem do zawyżenia wynagrodzenia przewodniczącego o 2.465,22 zł.

Jednemu z dwóch członków Rady Nadzorczej wypłacono łącznie 18.164,77 zł. Natomiast wynagrodzenie obliczone zgodnie z ww. uchwałą powinno wynosić 16.382,04 zł. Doszło więc do zawyżenia wynagrodzenia o 1.782,73 zł.

Łącznie doszło do zawyżenia wynagrodzenia o 4.247,95 zł.

3) w 2021 roku wypłacono Przewodniczącemu i pozostałym członkom Rady Nadzorczej wynagrodzenie w łącznej kwocie 88.405,40 zł. Natomiast wynagrodzenie obliczone zgodnie z uchwałami nr 3/N/2019 z dnia 27 sierpnia 2019 roku (ze zm.) oraz nr 1/N/39/2021 z dnia 9 listopada 2021 roku powinno wynosić 72.133,90 zł. Doszło zatem do zawyżenia wynagrodzenia o 16.271,50 zł.

Łącznie doszło do zawyżenia wynagrodzeń członków Rady Nadzorczej w Spółce o 20.714,03 zł;

[2] Piotrkowskie Wodociągi i Kanalizacja Sp. z o.o.:

1) w 2019 roku wypłacono Przewodniczącemu i pozostałym członkom Rady Nadzorczej wynagrodzenie w łącznej kwocie 53.879,64 zł. Natomiast wynagrodzenie obliczone zgodnie z uchwałami nr 13/2017 z dnia 28 czerwca 2017 roku oraz nr 12/2019 z dnia 24 czerwca 2019 roku powinno wynosić 50.134,74 zł. Doszło zatem do zawyżenia wynagrodzenia o 3.744,90 zł;

2) w 2020 roku Przewodniczącemu Rady Nadzorczej wypłacono wynagrodzenie w kwocie 23.832,60 zł. Natomiast wynagrodzenie obliczone zgodnie z uchwałą nr 12/2019 z dnia 24 czerwca 2019 roku powinno wynosić 19.552,78 zł. Doszło zatem do zawyżenia wynagrodzenia Przewodniczącego o 4.279,82 zł.

Pozostałym członkom Rady Nadzorczej wypłacono łącznie 41.224,08 zł. Natomiast wynagrodzenie obliczone zgodnie z ww. uchwałą powinno wynosić 33.821,03 zł. Doszło więc do zawyżenia wynagrodzenia o 7.403,05 zł.

Łącznie doszło do zawyżenia wynagrodzenia o 11.682,87 zł;

3) w 2021 roku Przewodniczącemu Rady Nadzorczej wypłacono wynagrodzenie w kwocie 25.152,72 zł. Natomiast wynagrodzenie obliczone zgodnie z uchwałami nr 12/2019 z dnia 24 czerwca 2019 roku oraz nr 10/2021 z dnia 9 listopada 2021 roku powinno wynosić 20.521,62 zł. Doszło zatem do zawyżenia wynagrodzenia Przewodniczącego o 4 631,10 zł.

Pozostałym członkom Rady Nadzorczej wypłacono łącznie 43.593,16 zł. Natomiast wynagrodzenie obliczone zgodnie z ww. uchwałami powinno wynosić 35.582,56 zł. Doszło zatem do zawyżenia wynagrodzenia o 8.010,60 zł.

Łącznie doszło do zawyżenia wynagrodzenia o 12.641,70 zł.

Należy wskazać, że z art. 2 ust. 1 ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami w zw. z art. 12 ust. 4 ustawy o gospodarce komunalnej, wynika że organ wykonawczy JST

w jednoosobowej spółce JST jest obowiązany podejmować działania mające na celu nie tylko ukształtowanie w spółce zasad wynagradzania członków organu zarządzającego i członków organu nadzorczego określonych ustawą, ale również ich stosowanie. Wobec czego, organ ten powinien dokonać analizy możliwości dochodzenia od ww. osób nadpłaconych wynagrodzeń, które można potraktować jako sytuację wyrządzenia spółce szkody.

10. Stwierdzono, że w BIP Urzędu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego nie opublikowano:

– następujących uchwał w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego:

- 1) Elektrociepłownia Piotrków Trybunalski Sp. z o.o.: nr 3/N/13/2020 z dnia 29 kwietnia 2020 roku;
- 2) Piotrkowskie Wodociągi i Kanalizacja Sp. z o.o.: nr 14/2017 z dnia 28 czerwca 2017 roku, nr 1/2020 z dnia 29 stycznia 2020 roku, nr 11/2020 z dnia 22 grudnia 2020 roku,
- 3) Miejski Zakład Komunikacyjny Sp. z o.o.: 12/2017 z dnia 30 czerwca 2017 roku, 13/2018 z dnia 24 grudnia 2018 roku, 11/2021 z dnia 18 października 2021 roku;

– wszystkich uchwał w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków organów nadzorczych dotyczących wszystkich spółek handlowych ze 100% udziałem Miasta.

Powyższe stanowiło naruszenie art. 11 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń kierujących niektórymi spółkami, zgodnie z którym - w spółce, w stosunku do której podmiot określony w art. 1 ust. 1 posiada uprawnienia takie jak przedsiębiorca dominujący w rozumieniu art. 4 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów: uchwała w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego i uchwała, o której mowa w art. 10 ustawy - z wyłączeniem informacji dotyczących celów zarządczych, wagi tych celów, a także kryteriów ich realizacji i rozliczania, jest jawna, nie podlega ochronie danych osobowych ani tajemnicy przedsiębiorstwa i jest publikowana w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej podmiotu uprawnionego do wykonywania praw udziałowych.

11. Stwierdzono sporządzenie planu audytu na 2022 rok w dniu 31 stycznia 2022 roku, co stanowiło naruszenie art. 283 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym - do końca roku kierownik komórki audytu wewnętrznego w porozumieniu z kierownikiem jednostki przygotowuje na podstawie analizy ryzyka plan audytu na następny rok.

### **W zakresie zadłużenia jednostki**

Na koncie księgowym organu 260 służących do ewidencji zobowiązań finansowych wykazano nieprawidłowe dane w stosunku do stanu faktycznego. Zobowiązania z tytułu zaciągniętych pożyczek na dzień 30 czerwca 2021 roku wynosiły 22.949.185,65 zł, natomiast ewidencja księgowa konta 260 wykazywała saldo Ma w wysokości 24.634.097,46 zł. Różnica 1.684.911,81 zł. Powyższe dotyczyło ośmiu umorzonych przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

pożyczek długoterminowych związanych z zadaniami inwestycyjnymi (szczegółowo opisanymi w protokole kontroli), które na dzień 30 czerwca 2021 roku nie zostały wyksięgowane ze stanu konta 260, co powodowało że stan ewidencyjny zadłużenia Miasta na dzień 30 czerwca 2021 roku był wyższy od stanu faktycznego o 1.684.911,81 zł i tym samym zobowiązania wykazane w sprawozdaniu Rb-Z – o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji jednostki samorządu terytorialnego wg stanu na koniec II kwartału 2021 roku były wyższe, od zobowiązań rzeczowych o wskazaną kwotę.

### **W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości**

1. W jednostce nie aktualizowano na bieżąco, w dokumencie określającym zasady rachunkowości, użytkowanej wersji oprogramowania. Ostatnia aktualizacja miała miejsce w dniu 29 grudnia 2023 roku, t. j. w dniu wydania aktualnie obowiązującego zarządzenia Prezydenta Miasta nr 431 w sprawie zasad rachunkowości. Zgodnie z ww. regulacją - aktualna wersja oprogramowania to KB 4.15b, podczas gdy w rzeczywistości jest to wersja – KB 4.16a. Ponadto, analiza obowiązujących zasad rachunkowości wykazała, iż dokument nie określał wszystkich zasad wymaganych przez art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 120 ze zm.), tj. opisu algorytmów i parametrów.
2. Analiza prawidłowości prowadzenia ksiąg rachunkowych - dziennika obrotów wykazała niespełnienie następujących wymagań opisanych w art. 13 i 14 ustawy o rachunkowości:
  - brak chronologii - ciągłość numeracji była zapewniona dla dekretu, nie zaś jak powinno być dla operacji gospodarczych. W podsumowaniach poszczególnych stron zliczane były pełne dekrety, a nie kwoty zaksięgowanych operacji gospodarczych. Naruszono zatem art. 13 ust. 5 ustawy o rachunkowości, który to przepis stanowi, iż: wydruki komputerowe ksiąg rachunkowych powinny składać się z automatycznie numerowanych stron, z oznaczeniem pierwszej i ostatniej, oraz być sumowane na kolejnych stronach w sposób ciągły w roku obrotowym. Wydruki komputerowe ksiąg rachunkowych powinny zawierać podsumowania kwot ujętych na danej stronie operacji gospodarczych, gdyż to one są podstawą zapisu księgowego na kontach księgowych z odpowiednią klasyfikacją budżetową, a nie dekrety;
  - występowanie zdarzeń bezkwotowych (bez wartości). W dziennikach księgowych z 2021 i 2022 roku występowały operacje gospodarcze, które pomimo, że zawierają oznaczenia kont nie mają przypisanej żadnej kwoty ani po stronie Wn, ani po stronie Ma (na wydrukach ksiąg rachunkowych widniały puste pola). Podstawą zapisu księgowego jest wartość operacji gospodarczej. Księgowania bez kwot są niedopuszczalne.
3. W jednostce nie sporządzono podpisanych przez kierownika jednostki i Skarbnika sprawozdań jednostkowych RBb-27S dla Urzędu Miejskiego w Piotrkowie Trybunalskim, jako jednostki budżetowej za okres sprawozdawczy: od dnia 1 stycznia do dnia 31 maja 2022 roku; od dnia 1 stycznia do dnia 30 czerwca 2022 roku; od dnia 1 stycznia do dnia 31 lipca 2022 roku; od dnia 1 stycznia do dnia 30 września 2022 roku, od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2022 roku, na podstawie § 2 ust. 4 Instrukcji

sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 454), który stanowi, iż: *jednostki budżetowe podległe jednostkom samorządu terytorialnego sporządzają sprawozdania jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych*. Urząd Miasta jest jednostką budżetową, zatem osoby upoważnione miały obowiązek sporządzania przedmiotowych sprawozdań.

4. Stwierdzono obroty na koncie 901 – Dochody budżetu: [1] w 2021 roku w kwocie 574.951.782,13 zł, [2] w 2022 roku w kwocie 589.358.361,86 zł, tj. przed przeksięgowaniem na konto 961, podczas gdy wykazane w sprawozdaniu Rb-27S i Rb-NDS wartości wynosiły odpowiednio: 565.019.121,71 zł i 583.651.371,02 zł. Wobec stwierdzenia różnic pomiędzy wartościami wykazanymi w sprawozdaniach Rb-27S oraz Rb-NDS, a sumami obrotów zaewidencjonowanych na koncie 901 ustalonymi na podstawie zestawienia obrotów i sald, kontrolowany przedstawił wydruki o nazwie: [1] "Analityka 901" za 2021 i 2022 rok, [2] "Wykonanie na kontach" za 2021 i 2022 rok. Na wydruku o nazwie "Analityka 901" jest konto 901-NA.WYNIK. Po odjęciu od obrotów konta 901 obrotów tego konta wynikiem są zmniejszenia w trakcie roku dochodów wykonanych np. zwroty dotacji w ciągu roku czy zaksięgowany zwrot niewykorzystanych dotacji 31 grudnia roku budżetowego w korespondencji z kontem 224. Na wydruku "Wykonanie na kontach" pokazane są jedynie konta analityczne 901, które mają przypisaną klasyfikację. Na ich podstawie stwierdzono, iż saldo końcowe konta 901 na koniec 2021 roku wyniosło kwotę 565.019.121,71 zł, zaś na koniec 2022 roku - 583.651.371,02 zł, co odpowiadało kwotom wykazanym w sprawozdaniach Rb-27S oraz Rb-NDS. Przedmiotowe różnice w wysokości 9.932.660,42 zł w 2021 roku i 5.706.990,84 zł w 2022 roku wynikają z zawyżonych obrotów na koncie 901. Niezgodności powstały w wyniku niedokonania zapisu technicznego po obu stronach konta 901, co zawyżyło obroty, nie miało zaś wpływu na saldo konta 901 i dochody wykonane. W przepisach rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 342) zawarto opis zasad funkcjonowania konta 901, gdzie wskazano że: na stronie Ma konta 901 ujmuje się dochody budżetu: 1) na podstawie sprawozdań budżetowych jednostek budżetowych, w korespondencji z kontem 222; 2) na podstawie sprawozdań innych organów w zakresie dochodów budżetów jednostek samorządu terytorialnego, w korespondencji z kontem 224; 3) z tytułu rozrachunków z innymi budżetami za dany rok budżetowy, w korespondencji z kontem 224; 4) z innych tytułów, w szczególności subwencje i dotacje, w korespondencji z kontem 133; 5) pochodzące ze źródeł zagranicznych niepodlegające zwrotowi, w korespondencji z kontem 133; 6) pochodzące z budżetu Unii Europejskiej, w korespondencji z kontem 133. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 901 powinna umożliwiać ustalenie stanu poszczególnych dochodów budżetu



według podziałek planu finansowego. Saldo Ma konta 901 oznacza sumę dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego za dany rok.

Powołane przepisy wskazują, że do ewidencji dochodów służy strona Ma konta 901, a ewidencja szczegółowa prowadzona do tego konta powinna umożliwiać ustalenie stanu poszczególnych dochodów według podziałek klasyfikacji budżetowej, co w omawianym przypadku oznacza zmniejszenie dochodów ujemnym zapisem księgowym z odpowiednią klasyfikacją po stronie Ma konta 901, gdyż tylko na stronie Ma konta 901 ujmuje się dochody budżetowe z odpowiednią klasyfikacją. Zmniejszenia tych dochodów powinny być również wykazane poprzez korygujący zapis ujemny z odpowiednią klasyfikacją budżetową po stronie Ma konta 901. Ustawodawca nie przewiduje po stronie Wn konta 901 żadnych operacji poza przeniesieniem salda konta 901 pod datą ostatniego dnia roku budżetowego na konto 961.

### **W zakresie dochodów z podatków lokalnych**

1. W wyniku kontroli opodatkowania podatkiem od nieruchomości stwierdzono nieprawidłowości w opodatkowaniu nw. podatników (stan faktyczny opisano w protokole kontroli)<sup>3</sup>:
  - konto N11465: w latach objętych kontrolą opodatkowaniu podlegało 1.434 m<sup>2</sup> powierzchni gruntów pozostałych oraz 462,86 m<sup>2</sup> powierzchni budynków pozostałych. Zgodnie z CEIDG na nieruchomości jest prowadzona działalność gospodarcza pod firmą PPHU Krzysztof Zapart (REGON 590623907; sala weselna CASABLANCA);
  - konto N17842: na nieruchomości jest prowadzona działalność gospodarcza pod firmą PPHU MOTOREX Cezary Szlowski (REGON 100293281; sklep samochodowy). Stwierdzono brak opodatkowania budowli. W toku kontroli RIO w Łodzi opodatkowano budowle za lata 2021 – 2023. Zwiększenie wymiaru podatku nastąpiło o łączną kwotę 1.800 zł;
  - konto N23498: w latach objętych kontrolą opodatkowaniu w zakresie budynków podlegało 3.850 m<sup>2</sup> powierzchni budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz 210 m<sup>2</sup> powierzchni budynków mieszkalnych. Zgodnie z wypisem z ewidencji gruntów i kartoteki budynków - działki stanowiące własność podatników są zabudowane następującymi budynkami (działki 192/3, 192/4, 192/5, 192/6 w obrębie 12): [1] biurowy (2 kondygnacje), o powierzchni zabudowy 440 m<sup>2</sup>; [2] przemysłowy (1 kondygnacja), o powierzchni zabudowy 5.429 m<sup>2</sup>; [3] magazynowy (1 kondygnacja), o powierzchni zabudowy 253 m<sup>2</sup>; [4] magazynowy (1 kondygnacja), o powierzchni zabudowy 216 m<sup>2</sup>; [5] magazynowy (1 kondygnacja), o powierzchni zabudowy 254 m<sup>2</sup>; [6] przemysłowy (1 kondygnacja), o powierzchni zabudowy 292 m<sup>2</sup>; [7] biurowy (1 kondygnacja), o powierzchni zabudowy 42 m<sup>2</sup>; [8] niemieszkalny (1 kondygnacja), o powierzchni zabudowy 135 m<sup>2</sup>; [9] magazynowy

---

<sup>3</sup> Przy prowadzeniu czynności kontrolnych wykorzystano dane z Systemu Informacji Przestrzennej Pracowni Planowania Przestrzennego w Piotrkowie Trybunalskim (<https://ppp.e-mapa.net/>), w tym funkcjonalności jakie oferuje portal; dane z ewidencji gruntów i kartoteki budynków; dane z dokumentów składanych przez podatników oraz inne informacje ogólnodostępne, które dają podstawę do podania w wątpliwość prawidłowości opodatkowania podatników. Organ podatkowy, jako podmiot posiadający ustawowo określone kompetencje powinien powołać okoliczności zweryfikować.

(1 kondygnacja), o powierzchni zabudowy 34 m<sup>2</sup>. Łącznie 9 budynków o powierzchni zabudowy 7.095 m<sup>2</sup>. Ponadto, działki 131/1 i 131/2 (obręb 3) są zabudowane budynkami: [1] mieszkalny (2 kondygnacje), o powierzchni zabudowy 148 m<sup>2</sup>; [2] transportu (1 kondygnacja), o powierzchni zabudowy 47 m<sup>2</sup>; [3] mieszkalny (2 kondygnacje), o powierzchni zabudowy 269 m<sup>2</sup>; [4] przemysłowy (1 kondygnacja), o powierzchni zabudowy 1.053 m<sup>2</sup>; [5] magazynowy (2 kondygnacje), o powierzchni zabudowy 465 m<sup>2</sup>. Łącznie 5 budynków, o powierzchni zabudowy – 1.982 m<sup>2</sup>. Podstawę opodatkowania w podatku od nieruchomości, w przypadku budynków, stanowi ich powierzchnia użytkowa. Jednak w analizowanym przypadku różnica między powierzchnią użytkową (wykazana przez podatnika) a powierzchnią zabudowy (dane ewidencji gruntów i budynków) uzasadnia czynności sprawdzające w zakresie danych przedstawionych przez podatnika;

- konto N38120: na nieruchomości jest prowadzona działalność gospodarcza pod firmą Przedsiębiorstwo SENATOR (REGON 590388174; restauracja SENATOR). Stwierdzono brak opodatkowania budowli. W toku kontroli ROIO w Łodzi dokonano prawidłowego opodatkowania za lata 2021 – 2023. Zwiększony wymiar podatku od nieruchomości za ww. lata wyniósł kwotę 11.325 zł;
- konto N53583: na nieruchomości jest prowadzona działalność gospodarcza pod firmą ATENA Alina Młynarczyk (REGON 592192469; sala bankietowa ATENA). Stwierdzono brak opodatkowania budowli;
- konto N61720 – w latach objętych kontrolą opodatkowaniu w zakresie gruntów podlegało 5.599 m<sup>2</sup> powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz 1.210 m<sup>2</sup> powierzchni gruntów pozostałych. Zgodnie z wypisem z ewidencji gruntów i kartoteki budynków - działki nr 16/2 i 43/2 (obręb 32), o łącznej pow. 6.809 m<sup>2</sup> są w posiadaniu podatnika – przedsiębiorcy PPHU Andrzej Dyguda (REGON 590563849). W toku kontroli RIO w Łodzi zwiększono wymiar podatku od nieruchomości za lata objęte kontrolą o kwotę 1.852 zł;
- konto N62336: w latach objętych kontrolą opodatkowaniu podlegało 1.979 m<sup>2</sup> powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej (1.969 m<sup>2</sup> od 2023 roku) oraz 158,23 m<sup>2</sup> powierzchni budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Zgodnie z wypisem z ewidencji gruntów - działki nr 177/4, 117/5 i 117/9 (obręb 32) mają łączną powierzchnię 1.969 m<sup>2</sup>. Na działkach znajduje się budynek niemieszkalny o powierzchni zabudowy 433 m<sup>2</sup>. Na nieruchomości jest prowadzona działalność gospodarcza pod firmą PW ARKADIA Andrzej Kowalczyński (REGON 590779868; sala bankietowa ARKADIA). Stwierdzono brak opodatkowania budowli (m.in. utwardzony plac).

W toku kontroli, w dniu 22 marca 2024 roku, wyjaśnienia złożyła Kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych (przytoczone w protokole kontroli). Z wyjaśnień wynika, że wobec ww. podatników zostały podjęte czynności w celu wyjaśnienia prawidłowości opodatkowania. W niektórych przypadkach czynności zostały już zakończone, co skutkowało zwiększeniem wymiaru podatku od nieruchomości.

2. W ramach kontroli prawidłowości opodatkowania podatników podatkiem od środków transportowych, przeanalizowano terminowość wykazywania nowo

nabywanych środków transportowych w latach 2021 – 2023, o których organ podatkowy został poinformowany w oparciu o miesięczne informacje podatkowe z ewidencji pojazdów przekazywane na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2002 roku w sprawie informacji podatkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r. poz. 68). Stwierdzono, że w przypadku niektórych podatników, mimo pozyskania informacji o nabyciu środka transportowego - nie wzywano ich do złożenia deklaracji. Pojazdy te zostały objęte opodatkowaniem dopiero po kilku miesiącach od wpływu informacji podatkowej.

3. Zgodnie z art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2505 ze zm.), w razie uchylania się zobowiązanego od wykonania obowiązku wierzyciel powinien podjąć czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych. Wierzyciel może nie podejmować czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, jeżeli łączna wysokość należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie i kosztów upomnienia nie przekracza dziesięciokrotności kosztów upomnienia, chyba że okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy. Tryb postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności, o których mowa w § 1, mając na względzie zapewnienie terminowości i prawidłowości przesyłania zobowiązanemu upomnienia, a także kierowania do organu egzekucyjnego wniosków egzekucyjnych i tytułów wykonawczych określa rozporządzenie wydane na podstawie art. 6 § 2 powoływanej ustawy.

W wyniku kontroli terminowości podejmowania czynności windykacyjnych wobec wybranych podatników stwierdzono naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2083). W §3 wskazano, że wierzyciel przesyła zobowiązanemu upomnienie, o ile jest wymagane, w zakresie należności pieniężnej, której wysokość: 1) przekracza dziesięciokrotność kosztów upomnienia<sup>4</sup>: a) niezwłocznie - jeżeli nie zostały podjęte działania informacyjne, b) przed upływem 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działanie informacyjne; 2) nie przekracza dziesięciokrotności kosztów upomnienia - przed upływem 6 miesięcy poprzedzających upływ terminu przedawnienia należności pieniężnej. W wyniku kontroli stwierdzono, że wystawiane upomnienia dotyczyły kilku rat.

## **W zakresie dochodów z majątku**

1. Stwierdzono brak zawarcia uzasadnienia wyboru formy przetargów ustnych ograniczonych na sprzedaż działek nr 380/8 i 380/9, obręb 19, w ogłoszeniach o przetargu, co stanowiło naruszenie § 15 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu

---

<sup>4</sup> Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 11 września 2015 r. w sprawie wysokości kosztów upomnienia skierowanego przez wierzyciela do zobowiązanego przed wszczęciem egzekucji administracyjnej (Dz.U. poz. 1526), koszty upomnienia wynosiły 11,60 zł. W dniu 13 października 2021 roku weszło w życie rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 5 stycznia 2021 r. w sprawie wysokości kosztów upomnienia doręczanego zobowiązanemu przed wszczęciem egzekucji administracyjnej (Dz.U. poz. 67) – wysokość kosztów wzrosła do kwoty 16 zł.

przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 2213). Jak stanowi ten przepis, w ogłoszeniu o przetargu ustnym ograniczonym podaje się informację, że przetarg jest ograniczony, wraz z uzasadnieniem wyboru formy przetargu oraz wyznacza się termin zgłoszenia uczestnictwa w przetargu.

2. Stwierdzono:

- nieprawidłowe wskazanie kwoty wadium w następujących ogłoszeniach o przetargach opublikowanych w prasie: [1] ogłoszenie zamieszczone w przeglądmie lokalnym „Tydzień Trybunalski” w dniu 24 lutego 2021 roku dotyczące m.in. sprzedaży działek nr 223/4, 224/1 i 225/1, obręb 20. Wadium wskazano w kwocie 8.400,00 zł, zamiast kwoty 84.000,00 zł; [2] taka sama nieprawidłowość wystąpiła w zamieszczonym w prasie ogłoszeniu o drugim przetargu dotyczącym sprzedaży ww. nieruchomości; [3] ogłoszenie zamieszczone w przeglądmie lokalnym „Tydzień Trybunalski” w dniu 24 lutego 2021 roku dotyczące m.in. sprzedaży działek nr 223/1 i 219/1, ob. 20. Wadium wskazano w kwocie 130.000,00 zł, zamiast kwoty 13.000,00 zł; [4] taka sama nieprawidłowość wystąpiła w zamieszczonym w prasie wyciągu ogłoszenia o drugim przetargu dotyczącym sprzedaży ww. nieruchomości;
- nieprawidłowe wskazanie ceny wywoławczej nieruchomości w następującym ogłoszeniu o przetargu opublikowanym w prasie: [1] ogłoszenie zamieszczone w przeglądmie lokalnym „Tydzień Trybunalski” w dniu 24 lutego 2021 roku dotyczące m.in. sprzedaży działek nr 223/1 i 219/1, obręb 20. Cenę wywoławczą wskazano w kwocie 53.000,00 zł, zamiast kwoty 65.000,00 zł; [2] taka sama nieprawidłowość wystąpiła w zamieszczonym w prasie ogłoszeniu o drugim przetargu dotyczącym sprzedaży ww. nieruchomości.

Zgodnie z art. 68 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, kontrolę zarządczą w jednostkach sektora finansów publicznych stanowi ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy. Natomiast jak stanowi art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy, zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej należy do obowiązków wójta, burmistrza, prezydenta miasta, przewodniczącego zarządu jednostki samorządu terytorialnego.

Należy stwierdzić, że podawanie nieprawidłowych kwot wadium oraz cen wywoławczych nieruchomości w publikowanych w prasie ogłoszeniach o przetargach świadczy o niezapewnieniu przez Prezydenta Miasta skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej w omawianym zakresie.

3. Stwierdzono, że opłaty za oddane w trwałe zarząd nieruchomości: działki nr 15/37, 18/25, 15/30 cz., obręb 19 i działki nr 117 i 118, obręb 36 - obowiązują odpowiednio od dnia 1 stycznia 2014 roku i 1 stycznia 2017 roku.

Zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 344 ze zm.), wysokość opłaty rocznej z tytułu trwałego zarządu nieruchomości może być aktualizowana, nie częściej niż raz w roku, jeżeli wartość tej nieruchomości ulegnie zmianie. Zaktualizowaną opłatę roczną ustala się według dotychczasowej stawki procentowej od wartości nieruchomości określonej na dzień aktualizacji opłaty.

4. W dniu 11 września 2020 roku doszło do wygaśnięcia, na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 roku o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 162 ze zm.), trwałego zarządu działki nr 15/36, obręb 19 a obniżenia opłaty dokonano dopiero w dniach 19 października i 5 grudnia 2023 roku, tj. po upływie 38 miesięcy i 24 dni, co skutkowało naliczeniem opłaty za trwały zarząd zawyżonej w latach 2020-2022 o 245,24 zł . Stanowiło to naruszenie art. 82 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym - za nieruchomość oddaną w trwały zarząd pobiera się opłaty roczne, poprzez pobieranie opłaty za nieruchomość, co do której trwały zarząd z mocy prawa wygaś.

Powyższe świadczy także o niezapewnieniu przez Prezydenta Miasta skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej w zakresie monitorowania wygaśnięcia z mocy prawa trwałego zarządu.

5. Stwierdzono nieopublikowanie w prasie informacji o wykazie dotyczącym nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę - działki 363/4 i 363/8, obręb 19, co stanowiło naruszenie art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym - właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do zbycia lub oddania w użytkowanie, najem, dzierżawę lub użyczenie. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a także zamieszcza się na stronach internetowych właściwego urzędu. Starosta, wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej, przekazuje wykaz wojewodzie, w celu jego zamieszczenia na stronie podmiotowej wojewody w Biuletynie Informacji Publicznej przez okres 21 dni. Informację o zamieszczeniu wykazu właściwy organ podaje do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest nieruchomość.

#### **W zakresie wydatków na realizację zadań zleconych na podstawie umowy jednostkom spoza sektora finansów publicznych**

1. Stwierdzono, iż dokonywane przez beneficjentów dotacji przesunięcia pomiędzy poszczególnymi pozycjami kosztów przekraczały wartość procentową określoną w umowach dotacji, tj. 20%, co dotyczyło dotacji udzielonej w 2022 roku dla Stowarzyszenia Dzieci i Młodzieży „HARC” i Towarzystwa Przyjaciół Dzieci Oddział Powiatowy w Piotrkowie Trybunalskim. Zgodnie z art. 252 ust. 3 ustawy o finansach publicznych - dotacjami pobranymi w nadmiernej wysokości są dotacje otrzymane z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w wysokości wyższej niż określona w odrębnych przepisach, umowie lub wyższej niż niezbędna na dofinansowanie lub finansowanie dotowanego zadania. Z kolei zgodnie z § 1 ust. 5 umowy dotacyjnej (odpowiednio: nr 13/SPS/S/2022 z dnia 4 stycznia 2022 roku i 11/SPS/S/2022 z dnia 4 stycznia 2022 roku) oferta realizacji zadania publicznego stanowiąca załącznik do umowy jest integralną częścią umowy w ustalonym końcowym brzmieniu. Natomiast w § 4 poszczególnych umów zawarto zapis dotyczący dokonywania przesunięć w zakresie ponoszonych wydatków, zgodnie z którym: dopuszcza się dokonywania przesunięć pomiędzy poszczególnymi pozycjami kosztów określonymi w kalkulacji

przewidywanych kosztów maksymalnie do 20% wartości tej pozycji (ust.1). Naruszenie postanowienia, o którym mowa w ust. 1, uważa się za pobranie części dotacji w nadmiernej wysokości (ust. 2). Z kolei zgodnie z § 16 ust. 2 umowy, w zakresie nieuregulowanym umową stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny.

2. Stwierdzono przypadki rozliczenia dotacji przez Stowarzyszenie Dzieci i Młodzieży „HARC” z uwzględnieniem działalności tego podmiotu w okresie po zakończeniu realizacji zleconego umową zadania publicznego.

W umowie dotacyjnej nr 13/SPS/S/2022 z dnia 4 stycznia 2022 roku zawartej pomiędzy Miastem Piotrków Trybunalski a ww. Stowarzyszeniem, termin realizacji zadania publicznego ustalono od dnia 1 stycznia 2022 roku do dnia 31 grudnia 2022 roku, termin poniesienia wydatków dla środków pochodzących z dotacji ustalono od dnia podpisania umowy do dnia 31 grudnia 2022 roku (§ 2 ust. 1, 2).

Analiza dokumentacji rozliczenia dotacji udzielonej dla Stowarzyszenia wykazała, że do środków finansowanych z dotacji zakwalifikowano wydatki poniesione po terminie realizacji zadania w wysokości 462,61 zł.

Zgodnie z art. 252 ust. 1 i 5 ustawy o finansach publicznych, dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego: [1] wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, [2] pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości - podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w ust.1 pkt 1 lub pkt 2. Zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego podlega ta część dotacji, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, nienależnie udzielona lub pobrana w nadmiernej wysokości.

### **W zakresie wydatków osobowych**

1. Audytorowi wewnętrznemu angażem z dnia 26 czerwca 2023 roku przyznano XV kategorię zaszeregowania z wynagrodzeniem zasadniczym w wysokości 4.000,00 zł przy zatrudnieniu na ½ etatu, podczas gdy audytora wewnętrznego należało - zgodnie z obowiązującym Regulaminem wynagradzania - zakwalifikować do XIX kategorii zaszeregowania.
2. Pracownikowi powołanemu do odbycia terytorialnej służby wojskowej z dniem 18 listopada 2022 roku, wypłacono odprawę dopiero w dniu 28 grudnia 2022 roku. Pracodawca winien wypłacić pracownikowi odprawę jeszcze przed rozpoczęciem służby wojskowej. Zatem wypłata odprawy powinna nastąpić najpóźniej ostatniego dnia pracy pracownika powołanego do odbycia terytorialnej służby wojskowej, tj. w dniu 17 listopada 2022 roku. Ponadto, stwierdzono 2 przypadki wypłaty ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy kilka dni po ustaniu stosunku pracy, tj.: [1] w dniu 4 listopada 2021 roku, zamiast w dniu 31 października 2021 roku; [2] w dniu 12 października 2021 roku, zamiast w dniu 7 października 2021 roku. Ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy powinien zostać wypłacony w ostatnim dniu zatrudnienia, z tym dniem bowiem pracownik nabywa do niego prawo. Świadczenie jakim jest ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy jest ściśle związane z faktem rozwiązania stosunku pracy. W tym dniu roszczenie pracownika o wypłatę tego

świadczenia stają się wymagalne, a w konsekwencji powstaje prawo pracownika do jego wypłaty. W przypadku odprawy wojskowej jest to ostatni dzień pracy osoby powołanej. W tym samym dniu rozpoczyna bieg termin przedawnienia roszczenia o wypłatę ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy i odprawy wojskowej. Niedotrzymanie przez pracodawcę terminu wypłaty ekwiwalentu, czy odprawy powoduje konieczność wypłacenia także odsetek za opóźnienie - zgodnie z art. 481 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 1610 ze zm.) w związku z art. 300 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 1465 ze zm.). Odsetki takie należą się pracownikowi za cały czas opóźnienia, niezależnie od faktu, czy pracownik poniósł szkody i także wówczas, jeżeli opóźnienie było następstwem okoliczności, za które pracodawca nie ponosi odpowiedzialności.

### **W zakresie dotacji dla szkół i przedszkoli niepublicznych**

Aktualizacji dotacji dla Szkoły Policealnej „MED” oraz Technikum TEB dla młodzieży dokonywano niezgodnie z art. 43 ust. 4 ustawy z dnia 27 października 2017 roku o finansowaniu zadań oświatowych (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 754), zgodnie z którym - jeżeli wysokość dotacji, o której mowa w art. 15-21, art. 25 ust. 1-4 i 8, art. 26 ust. 1, 2 i 8, art. 28-30, art. 31 ust. 1, art. 40 i art. 41, uległa zmianie, suma kolejnych przekazywanych części dotacji odpowiednio na dziecko objęte wczesnym wspomaganie rozwoju, ucznia, wychowanka, uczestnika zajęć rewalidacyjno-wychowawczych lub słuchacza kwalifikacyjnego kursu zawodowego, począwszy od pierwszego dnia obowiązywania zaktualizowanej kwoty dotacji, stanowi różnicę pomiędzy wysokością dotacji, o której mowa odpowiednio w art. 15-21, art. 25 ust. 1-4 i 8, art. 26 ust. 1, 2 i 8, art. 28-30, art. 31 ust. 1, art. 40 i art. 41, według stanu na pierwszy dzień obowiązywania zaktualizowanej kwoty dotacji, a sumą części dotacji przekazanych odpowiednio na dziecko objęte wczesnym wspomaganie rozwoju, ucznia, wychowanka, uczestnika zajęć rewalidacyjno-wychowawczych lub słuchacza kwalifikacyjnego kursu zawodowego od początku roku budżetowego do dnia poprzedzającego pierwszy dzień obowiązywania zaktualizowanej kwoty dotacji.

Aktualizacji w jednostce dotacji dokonywano w następujący sposób: [1] wyliczano nowe kwoty dotacji dla danego ucznia i takie kwoty wypłacano w miesiącach po aktualizacji, [2] dokonywano wyrównań za miesiące sprzed aktualizacji - iloczyn różnicy stawek po i przed aktualizacji oraz liczby uczniów we wszystkich miesiącach sprzed aktualizacji. Taki sposób dokonywania aktualizacji był stosowany wobec wszystkich jednostek, dla których kwotę dotacji oblicza się na podstawie metryczki subwencji oświatowej.

### **W zakresie zamówień publicznych i wydatków inwestycyjnych**

1. Zgodnie z art. 82 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zamawiający sporządza roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach. Wzór sprawozdania został zawarty w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru, sposobu przekazywania oraz sposobu i trybu jego korygowania (Dz. U. z 2023 r. poz.

2463). W zakresie zamówień, do których nie stosuje się przepisów ustawy, zamawiający są obowiązani wykazywać m.in. zamówienia, których przedmiotem jest nabycie własności lub innych praw do istniejących budynków lub nieruchomości, o których mowa art. 11 ust. 1 pkt 6 ustawy. Takich danych nie wykazano, mimo że Miasto Piotrków Trybunalski w roku 2021 nabywało nieruchomości podlegające wykazaniu w sprawozdaniu.

2. W dniu 27 sierpnia 2021 roku Miasto Piotrków Trybunalski zawarło umowę nr 786/RIM/I/2021 z Przedsiębiorstwem Robót Drogowych PEUK S.A. na realizację zadania inwestycyjnego pn. Zagospodarowanie zbiornika wodnego Bugaj wraz z otoczeniem. Protokolarnego odbioru przedmiotu umowy dokonano w dniu 7 grudnia 2022 roku. Ogłoszenie o wykonaniu umowy zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10 stycznia 2023 roku (2023/BZP 00020911). Zgodnie z art. 448 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy.

Analogiczną nieprawidłowość stwierdzono przy realizacji zadania inwestycyjnego pn. Termomodernizacja budynku II Liceum Ogólnokształcącego im. Marii Skłodowskiej – Curie (umowa nr 927/RIM/I/2022 z dnia 14 listopada 2022 roku pomiędzy Miastem Piotrków Trybunalski a Michałem Szymczykiem, prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą Michał Szymczyk Zakład Ogólnobudowlany). Protokolarnego odbioru inwestycji dokonano w dniu 14 sierpnia 2023 roku. Ogłoszenie o wykonaniu umowy zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22 września 2023 roku (2023/BZP 00408751).

3. Zgodnie z art. 452 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, wysokość zabezpieczenia ustala się w stosunku procentowym do ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy, jeżeli w ofercie podano cenę jednostkową lub ceny jednostkowe. W jednym przypadku Miasto Piotrków Trybunalski zawarło aneksy do umów, na mocy których zwiększono wykonawcy wynagrodzenie, jednocześnie zawarto aneksy do umów gwarancji zwiększające wysokość kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy w ten sposób, by procentowa wartość zabezpieczenia w stosunku do wynagrodzenia (ceny) była tożsama jak w umowie pierwotnej. Powyższe dotyczy umowy nr 786/RIM/I/2021 z dnia 27 sierpnia 2021 roku – ustalono wynagrodzenie w kwocie 13.988.997,64 zł. Aneksem z dnia 26 września 2022 roku zwiększono wynagrodzenie wykonawcy do kwoty 14.135.888,91 zł. Wysokość zabezpieczenia wynosiła pierwotnie 699.449,88 zł. Aneksem z dnia 21 września 2022 rok zwiększono sumę gwarancyjną do kwoty 706.794,45 zł. Zatem, zawarcie aneksu naruszyło powołaną wyżej regulację, która nie przewiduje zmian w wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy wraz ze zmianą wysokości wynagrodzenia wykonawcy.
4. Zgodnie z art. 449 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający może żądać wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Zabezpieczenie może być wnoszone w jednej lub w kilku następujących formach: [1] pieniądzu; [2] poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, z tym że zobowiązanie kasy



jest zawsze zobowiązaniem pieniężnym; [3] gwarancjach bankowych; [4] gwarancjach ubezpieczeniowych; [5] poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (art. 450 ust. 1). Za zgodą zamawiającego zabezpieczenie może być wniesione także w inny sposób, wskazany w art. 450 ust. 2 ustawy.

W wyniku kontroli gospodarki finansowej przeprowadzonej przez RIO w Łodzi w Mieście Piotrków Trybunalski sformułowano uwagi dotyczące gwarancji związanych z zawarciem 2 umów w sprawie udzielenia zamówienia publicznego. Szczegóły zawarto w poniższej tabeli oraz dalszym opisie:

Lp.	Nr gwarancji, data wystawienia, nazwa gwaranta, okres ważności oraz nazwa zobowiązanego	Suma gwarancyjna (zł)	Data zawarcia umowy. Nazwa zadania
1.	PO/00990090/2021 z dn. 26.08.2021 r. GENERALI TU S.A. 27.08.2021 – 31.12.2022 PRD PEUK S.A.	699.449,88	Umowa z dn. 27.08.2021 r. Zagospodarowanie zbiornika wodnego Bugaj wraz z otoczeniem
2.	903013954411 z dn. 03.02.2022 r. STU ERGO HESTIA S.A. 09.02.2022 – 31.12.2022 PI-B ZETRPI-EKO sp. z o.o.	435.767,31	Umowa z dn. 09.02.2022 r. Budowa kanalizacji sanitarnej w ul. Życzliwej w Piotrkowie Trybunalskim

Poz. 1 tabeli: „Gwarant działając na zlecenie Zobowiązanego zapłaci nieodwołalnie i bezwarunkowo na rzecz Beneficjenta, 1) kwotę do wysokości PLN 699.449,88 (...), odpowiadającą niewykonaniu lub nienależytemu wykonaniu Umowy, zgodnie z jej treścią z dnia wystawienia Gwarancji, przy czym kwota gwarancji ulega zmniejszeniu w miarę realizacji przedmiotu Umowy (...)”.

Powołana ustawa w art. 449 ust. 2 zdefiniowała jedynie cel jaki pełni zabezpieczenie należytego wykonania umowy, tj. zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Zabezpieczenie pełni zatem funkcję kaucji umożliwiającej zamawiającemu pokrycie roszczeń z kwoty zabezpieczenia bez konieczności wykorzystywania procedur sądowych. Gwarancja ma być bezwarunkowa, tj. gwarant nie może wymagać spełnienia dodatkowych warunków ze strony beneficjenta, aby doszło do wypłaty z gwarancji – gwarancja ma stanowić substytut pieniądza. W doktrynie podkreśla się, że zabezpieczenie ma służyć w szczególności pokryciu następujących roszczeń o zapłatę: [1] odszkodowania z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania (art. 471 ustawy Kodeks cywilny; tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 1610 ze zm.); [2] odszkodowania z tytułu zwłoki w wykonaniu umowy wzajemnej (art. 491 § 1 ww. ustawy); [3] odszkodowania z tytułu niemożności świadczenia, za którą wykonawca ponosi odpowiedzialność (art. 493 § 1 ww. ustawy); [4] odszkodowania z tytułu szkody wynikłej z niewykonania zobowiązania z umowy wzajemnej (art. 494 ww. ustawy); [5] kary umownej (art. 483 § 1 ww. ustawy).

Zgodnie z art. 453 ust. 1 ustawy, zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane, zatem kwota zabezpieczenia nie może ulegać zmniejszeniu w miarę wykonywania przedmiotu umowy. Ponadto, częściowe wykonanie zamówienia w żaden sposób nie przesadza o wielkości potencjalnej szkody wyrządzonej wskutek nienależytego wykonania umowy, stąd zabezpieczenie nie powinno zostać zmniejszone. W umowie z wykonawcą wskazano, że wynagradzanie wykonawcy będzie wypłacane na podstawie faktur częściowych, na podstawie protokołów odbioru wykonanych robót zgodnie z ich zaawansowaniem. W świetle zapisów gwarancji należytego wykonania umowy suma gwarancyjna ulegałaby zmniejszeniu.

Poz. 2 tabeli: „(...) *Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO HESTIA S.A. (...), gwarantuje Beneficjentowi nieodwołalnie i bezwarunkowo, na zasadach przewidzianych w niniejszej gwarancji, zapłatę za powstałe w okresie ważności gwarancji zobowiązania Zobowiązanego, wynikające z umowy z wyłączeniem kar umownych i odsetek, 1) do wysokości: 435.767,31 PLN (...) w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy, przy czym kwota gwarancji ulega zmniejszeniu w miarę wykonywania przedmiotu umowy (...)*”.

Aktualne w powyższym zakresie są uwagi poczynione we wcześniejszej części wystąpienia pokontrolnego. Dodać należy, że w § 14 umowy nr 107/RIM/I/2022 z dnia 9 lutego 2022 roku zastrzeżono kary umowne. Roszczenie o zapłatę kary umownej jest roszczeniem, z którego zamawiający korzystają najczęściej, stąd jego wyłączenie istotnie wpływa na zabezpieczenie interesu prawnego i ekonomicznego zamawiającego.

### **W zakresie ewidencji majątku**

Przyjęcie do ewidencji księgowej niektórych środków trwałych następowало nieterminowo, z naruszeniem art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Ponadto powyższe stanowiło naruszenie regulacji zawartych w przyjętych w Urzędzie Miasta zasadach rachunkowości, zgodnie z którymi - przyjęcie na ewidencję środków trwałych powstałych w wyniku inwestycji powinno nastąpić najpóźniej w ciągu 60 dni od daty rzeczowego zakończenia inwestycji.

### **W zakresie inwentaryzacji**

1. Obowiązująca w jednostce kontrolowanej instrukcja inwentaryzacyjna, wprowadzona zarządzeniem nr 361/2016 Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 16 września 2016 roku, zawierała zapisy niezgodne z ustawą o rachunkowości (art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z § 13 ust. 1 lit. b) w zw. z § 11 ust. 1 pkt b) Instrukcji inwentaryzacyjnej - metodą uzgodnienia sald inwentaryzuje się pożyczki i kredyty, a metoda ta polega na uzyskaniu od kontrahentów i banków pisemnych potwierdzeń prawidłowości wykazanych w księgach rachunkowych jednostki stanów aktywów i pasywów oraz wyjaśnieniu i rozliczeniu ewentualnych różnic. Z ustawy o rachunkowości wynika, że wszelkie

zobowiązania należy inwentaryzować metodą weryfikacji sald, ponieważ nie zostały one wymienione w art. 26 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, gdzie wyliczono enumeratywnie składniki majątkowe, które powinny być zinwentaryzowane metodą potwierdzenia sald. Nie ma wśród nich zobowiązań.

Kolejno, § 14 ust. 2 lit. f) Instrukcji inwentaryzacyjnej, zawiera zapis zgodnie z którym - drogą weryfikacji danych z ewidencji księgowej z ewidencją odpowiednio: gminnego i powiatowego zasobu nieruchomości, ewidencją zasobu informatycznego oraz dokumentami znajdującymi się w zasobach komórek merytorycznych sprawujących nadzór nad powierzonym majątkiem, przeprowadza się inwentaryzację środków majątku powierzonego umowami do użytkowania osobom fizycznym i innym jednostkom. Powyższy zapis narusza art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości, gdzie wskazano, iż powierzone kontrahentom własne składniki aktywów inwentaryzuje się drogą uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic. Zapis § 14 ust. 2 lit. f) narusza art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości, w zakresie inwentaryzacji w drodze weryfikacji własnych składników majątkowych powierzonych kontrahentom prowadzącym pełne księgi rachunkowe.

W § 15 ust. 1 lit b instrukcji inwentaryzacyjnej zawarto zapis, z którego wynika, iż co najmniej raz w ciągu 4 lat między początkiem IV kwartału roku obrotowego, a 15 dniem roku następnego metodą weryfikacji danych inwentaryzuje się środki trwale trudno dostępne oglądowi (np. infrastruktura podziemna, sieci, itp.), grunty, wartości niematerialne i prawne (WNIp), stan własnych składników aktywów powierzonych osobom i innym jednostkom na podstawie umów cywilno-prawnych. Zgodnie z ustawą o rachunkowości, co do zasady jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, co wynika z brzmienia art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości. Ustawa o rachunkowości, w art. 26 ust. 3 pkt 3 dopuszcza możliwość przeprowadzenia raz w ciągu 4 lat inwentaryzacji określonych w przepisie składników majątku, tj. nieruchomości zaliczonych do środków trwałych oraz inwestycji, jak też znajdujących się na terenie strzeżonym innych środków trwałych oraz maszyn i urządzeń wchodzących w skład środków trwałych w budowie. Art. 26 ust. 3 pkt 3 ustawy enumeratywnie wymienia te składniki majątku, które można zinwentaryzować raz na 4 lata, wśród których nie wymienione zostały WNIp i własne składniki aktywów powierzonych osobom i innym jednostkom na podstawie umów cywilno-prawnych.

2. W zakresie inwentaryzacji powierzonych kontrahentom własnych składników aktywów, Urząd Miasta Piotrkowa Trybunalskiego nie dokonał inwentaryzacji powierzonych kontrahentom własnych składników aktywów drogą uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic. Z informacji uzyskanej od Kierownika Referatu Księgowości wynikało, że środki te są inwentaryzowane co roku, również na stan 31 grudnia 2022 roku zostały zinwentaryzowane, a wyniki inwentaryzacji zawarto w protokole weryfikacji środków trwałych istotnych (konto 011). Kontrolującym nie przedłożono uzyskanych od kontrahentów na dzień 31 grudnia 2022 roku, którym jednostka powierzyła własne składniki

aktywów, potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów, stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy. Urząd Miasta Piotrkowa Trybunalskiego powinien wezwać podmioty, którym powierzył własne składniki majątku, do tzw. potwierdzenia salda, gdyż inwentaryzacja tych składników odbywa się właśnie drogą uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic.

3. Dokumentacja dotycząca przeprowadzenia inwentaryzacji w drodze weryfikacji: konta 020 – Wartości niematerialne i prawne (protokół weryfikacyjny wartości niematerialnych i prawnych saldo konta 020 oraz zestawienie obrotów i sald konta 020) – nie odnosiła się do dokumentów źródłowych, na podstawie których dokonano weryfikacji, jak również do zapisów ewidencji księgowej, co było wymagane przez art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

### **W zakresie pozostałych zagadnień**

Stwierdzono nieopracowanie przez Prezydenta Miasta w 2021 roku planów finansowych do rachunków bankowych dla środków z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, które wpłynęły na rachunki bankowe w tym roku, co stanowiło naruszenie art. 65 ust. 12 ustawy z dnia 31 marca 2020 roku o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 568 ze zm.).

Plany finansowe dla ww. rachunków bankowych obejmujące lata 2021-2022 wprowadzono dopiero w dniach 21 i 22 grudnia 2022 roku nw. zarządzeniami Prezydenta Miasta:

- nr 433 z dnia 21 grudnia 2022 roku w sprawie planu finansowego dla rachunku dochodów pochodzących z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych,
- nr 439 z dnia 22 grudnia 2022 roku w sprawie planu finansowego dla rachunku dochodów pochodzących z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych,
- nr 443 z dnia 22 grudnia 2022 roku w sprawie planu finansowego dla rachunku dochodów pochodzących z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19.

*Odpowiedzialność za stwierdzone naruszenia i nieprawidłowości ponoszą pracownicy Urzędu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego w zakresie wskazanym w protokole kontroli.*

## **II.**

Zawiadamiając o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Prezydenta o podjęcie działań mających na celu ich usunięcie oraz zapobieżenie ich występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Wydatków z budżetu Miasta tytułem wniesienia wkładu na podwyższony kapitał zakładowy spółki z ograniczoną odpowiedzialnością dokonywać po podjęciu przez zgromadzenie wspólników spółki uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego.
2. Zapewnić odbieranie przez Prezydenta Miasta oświadczenia, o którym mowa w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2016 roku o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami - od kandydata na członka organu nadzorczego wskazanego przez Prezydenta.
3. Podejmować uchwały w sprawie kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego, o których stanowi art. 4 ust. 1 ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami.
4. Zapewnić należyty nadzór w stosunku do jednoosobowych spółek Miasta w zakresie przestrzegania uchwał w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego, uchwał w sprawie kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego (w sytuacji ich podjęcia) oraz uchwał w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków organu nadzorczego.
5. Dokonać analizy stanów faktycznych związanych z nadpłaceniem wynagrodzeń na rzecz członków organów zarządzających i członków organów nadzorczych spółek objętych kontrolą RIO w Łodzi, z punktu widzenia możliwości dochodzenia ich zwrotu na rzecz spółek stanowiących własność Miasta.
6. Publikować w Biuletynie Informacji Publicznej uchwały w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego oraz uchwały w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków organu nadzorczego stosownie do art. 11 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń kierujących niektórymi spółkami.
7. Zapewnić sporządzanie planu audytu na następny rok do końca roku poprzedniego, tj. zgodnie z art. 283 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
8. Zapewnić rzetelną ewidencję zobowiązań dłużnych na koncie 260, w szczególności poprzez wprowadzanie do ksiąg rachunkowych danego okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.
9. Uaktualnić i uzupełnić obowiązującą w jednostce politykę rachunkowości, tak aby dostosować ją do wszystkich wymogów sformułowanych w art. 10 ust.1 ustawy o rachunkowości.
10. Prowadzić księgi rachunkowe - dzienniki obrotów, zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 13 i art. 14 ustawy o rachunkowości, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
11. Dla zachowania zasady czystości obrotów stosować techniczny zapis ujemny na koncie 901 (po obu stronach konta), w przypadku zwrotów dotacji, lub zwrotu innych środków.
12. Kontynuować czynności w celu wyjaśnienia prawidłowości opodatkowania podatników wskazanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego. O rezultatach tych czynności poinformować szczegółowo RIO w Łodzi.

13. Wzywać podatników podatku od środków transportowych - na podstawie art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa - do złożenia deklaracji na podatek w sytuacji uzyskania informacji o nabyciu przez nich środka transportowego.
14. Podejmować systematycznie czynności windykacyjne w odniesieniu do zaległości podatkowych, przestrzegając przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 lutego 2024 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 316).
15. W ogłoszeniu o przetargu ustnym ograniczonym podawać uzasadnienie wyboru formy przetargu, stosownie do § 15 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.
16. Zapewnić skuteczną i efektywną kontrolę zarządczą w zakresie czynności dotyczących przekazywania do zamieszczenia w prasie ogłoszeń o przetargach na zbycie nieruchomości, tak by zapewnić prawidłowe podawanie danych dotyczących wadium i ceny wywoławczej.
17. Dokonać analizy przesłanek uzasadniających ewentualną aktualizację opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu, na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.
18. Zapewnić publikowanie w prasie informacji o udostępnieniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę, zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
19. Podjąć czynności w celu wyegzekwowania zwrotu do budżetu Miasta odpowiedniej części dotacji udzielonej w 2022 roku dla Stowarzyszenia Dzieci i Młodzieży „HARC, w zakresie w jakim beneficjent wykorzystał środki dotacyjne na finansowanie kosztów powstałych po dniu wskazanym w umowie, jako data zakończenia realizacji zadania publicznego, realizując obowiązek wynikający art. 42 ust. 5 w zw. z art. 252 ust. 1 i ust. 5 ustawy o finansach publicznych.
20. Podjąć czynności w celu wyegzekwowania zwrotu do budżetu Miasta części dotacji pobranej w nadmiernej wysokości, w związku z naruszeniem przez beneficjentów dotacji wskazanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego postanowień umownych dotyczących zasad dokonywania przesunięć pomiędzy poszczególnymi rodzajami kosztów realizacji zadania publicznego.
21. W angażach pracowników stosować prawidłowe kategorie zaszeregowania, zgodnie z obowiązującym w Urzędzie Regulaminem wynagradzania.
22. Zapewnić wypłatę ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy oraz odpraw w ostatnim dniu pracy pracownika.
23. Ustalając miesięczną kwotę dotacji na ucznia niepublicznej szkoły po przeprowadzonej aktualizacji kwoty dotacji na dany rok, przestrzegać zasad określonych art. 43 ust. 4 ustawy z dnia 27 października 2017 roku o finansowaniu zadań oświatowych.
24. Sporządzać sprawozdania o udzielonych zamówieniach zgodnie z wymogami wynikającymi z przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym

sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru, sposobu przekazywania oraz sposobu i trybu jego korygowania.

25. Ogłoszenia o wykonaniu umowy zamieszczać w Biuletynie Zamówień Publicznych w terminie, o którym mowa w art. 448 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych.
26. Wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy ustalać w stosunku procentowym do ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy, stosownie do art. 452 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Nie zmieniać wysokości zabezpieczenia w sytuacji podwyższenia wynagrodzenia wykonawcy.
27. Egzekwować od wykonawców wnoszenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które czyni zadość art. 449 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności zabezpiecza interesy Miasta Piotrków Trybunalski z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez wykonawcę.
28. Zapisów ewidencyjnych na koncie 011 - Środki trwałe, dokonywać zgodnie z wymogami określonymi w art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości, w myśl którego - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
29. Dostosować Instrukcję inwentaryzacyjną do reguł wynikających z art. 26 ust.1 pkt 2 i 3 oraz art. 26 ust. 3 pkt 3 ustawy o rachunkowości, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
30. Zapewnić przeprowadzanie inwentaryzacji aktywów wskazanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego zgodnie z wymogami art. 26 ust.1 oraz art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
31. Dla rachunków bankowych, o których stanowi art. 65 ust. 11 ustawy z dnia 31 marca 2020 roku o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, opracowywać plany finansowe stosownie do art. 65 ust. 12 ustawy.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Prezydenta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Ryszard Paweł Krawczyk

Prezes RIO w Łodzi

(podpisane cyfrowo)

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego,
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego,
3. aa.