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Działając na podstawie § 8 ust. 1 uchwały Nr LIII/670/22 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 29 czerwca 2022 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania
i rozliczania dotacji dla niepublicznych placówek wychowania przedszkolnego, szkół
i placówek prowadzonych przez osoby prawne inne niż Miasto Piotrków Trybunalski oraz osoby fizyczne, funkcjonujące na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego
oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, kieruje niniejsze wystąpienie pokontrolne do Pani jako osoby prowadzącej Prywatną Szkołę Podstawową im. R. Orlewskiego w Piotrkowie Trybunalskim z siedzibą
przy ul. R. Dmowskiego 38d (dalej „Szkoła”).

Niniejsze wystąpienie pokontrolne zawiera wynik kontroli wykorzystania dotacji
w 2020 r. na realizację zadań Szkoły określonych w art. 35 ustawy z 27.10.2017 r.
o finansowaniu zadań oświatowych[[1]](#footnote-1) (dalej: ufzo).

Kontrolę przeprowadzili upoważnieni pracownicy Biura Kontroli Urzędu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, Aldona Ciupińska – kierownik i Magdalena Kudyba – inspektor na podstawie § 5 ust 3 ww. uchwały. Szczegółowy opis stanu faktycznego stwierdzonego w toku kontroli zawiera protokół kontroli z dnia 26.04.2023 r. podpisany przez Panią w dniu 02.05.2023 r. W dniu 08.05.2023 r. Dyrektor Szkoły
Pani Aneta Żurawska, działając z upoważnienia Organu prowadzącego Szkołę, złożyła zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli. Po przeanalizowaniu treści zastrzeżeń kontrolujące podtrzymały stanowisko wyrażone w protokole kontroli, gdyż zastrzeżenia nie wnosiły nowych dowodów mogących mieć wpływ na ustalenia kontroli. Stanowisko w tej sprawie przekazane zostało Pani w dniu 18.05.2023 r.

Wysokość dotacji należnej Szkole, przekazanej w 2020 r. przez Miasto Piotrków Trybunalski, wyniosła **1 184 014,19 zł** w tym:

* 577 034,35 zł dotacji otrzymanej na uczniów pełnosprawnych,
* 606 979,84 zł dotacji otrzymanej na uczniów o potrzebie kształcenia specjalnego.

Według danych zawartych w Rocznym sprawozdaniu z wykorzystania dotacji otrzymanej w roku 2020, Szkoła rozliczyła otrzymaną dotację w pełnej wysokości
tj. w kwocie **1 184 014,19 zł** w tym:

* 577 034,35 zł na uczniów pełnosprawnych,
* 606 979,84 zł na uczniów o potrzebie kształcenia specjalnego.

Z ustaleń kontroli wynika, że z łącznej kwoty **1 184 014,19 zł** dotacji otrzymanej
z budżetu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego i rozliczonej w 2020 r. kwoty
**825 875,58 zł[[2]](#footnote-2)** nie można zakwalifikować jako wydatków wykorzystanych przez Szkołę zgodnie z art. 35 ufzo tj. na dofinansowanie realizacji jej zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej. Sfinansowano nią bowiem wydatki na cele niezgodne z ustawowym przeznaczeniem dotacji, w tym także wydatki nieudokumentowane, rozliczone w nieprawidłowej wysokości lub niedotyczące szkoły, której udzielono dotacji.

Na dotację wykorzystaną niezgodnie z art. 35 ufzo w kwocie **825 875,58 zł**,
w tym na kształcenie specjalne w kwocie **606 979,84 zł**, złożyły się wydatki na cele inne, niż określone w tym przepisie, tj.:

1. Wydatki (łącznie **822 847,35 zł**) niezgodne z dyspozycją ww. przepisu:
2. **593 772,84 zł**, w tym: 547 656,85 zł na wynagrodzenia (netto) pracowników Szkoły, 42 985,99 zł na składki ZUS, 3 130,00 zł na podatek dochodowy
od osób fizycznych, rozliczone w całości z dotacji przyznanej Szkole
na uczniów o potrzebie kształcenia specjalnego, niebędące wydatkiem
na realizację zadań wynikających bezpośrednio z zaleceń zawartych orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego.

Zgodnie z art. 35 ust. 4 ustawy, dotacja przekazana na uczniów szkół ogólnodostępnych posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych może być wykorzystana wyłącznie na pokrycie wydatków związanych z realizacją zadań związanych z organizacją kształcenia specjalnego, o którym mowa
w art. 127 ust. 1 ustawy – Prawo oświatowe oraz na organizację zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, o których mowa w art. 36 ust. 17 ustawy – Prawo oświatowe. Uszczegółowieniem rodzaju wydatków stanowiących podstawę rozliczenia dotacji jest przepis art. 35 ust. 5 ufzo. Zgodnie
z powołanym przepisem przez wydatki te w przypadku szkoły podstawowej ogólnodostępnej z uczniami o potrzebie kształcenia specjalnego rozumieć należy: 1) wydatki na realizację zadań wynikających z zaleceń zawartych
w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego, orzeczeniach
o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, indywidualnych programach zajęć oraz indywidualnych programach edukacyjno-terapeutycznych oraz zapewnienie warunków ich realizacji, 2) wydatki
na realizację zadań innych, niż określone w pkt 1, w wysokości określonej specjalnym wzorem, opisanym w art. 35 ust. 5 pkt 4 ufzo, określającym proporcję możliwych wydatków poniesionych w danym roku w szkole,
które można zaliczyć do wydatków na realizację zadań w odniesieniu
do uczniów niepełnosprawnych.

Mając powyższe na uwadze, wydatki na wynagrodzenia pracowników, składki ZUS i zaliczkę na podatek, które nie dotyczyły bezpośrednio realizacji zaleceń zawartych w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego
oraz IPET-ach, rozliczone z dotacji na kształcenie specjalne stanowiły część dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem.[[3]](#footnote-3)

1. **13 206,00 zł** na „zajęcia psychologiczno-pedagogiczne” rozliczone w całości z dotacji przyznanej Szkole na uczniów o potrzebie kształcenia specjalnego. Zebrany w toku kontroli materiał dowodowy tj. faktury, umowa z dnia 01.09.2013 r. na prowadzenie zajęć dydaktyczno-wyrównawczych, pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz zajęć rozwijających kompetencje kluczowe dla uczniów Szkoły, dzienniki zajęć terapii logopedycznej
i rewalidacji), uniemożliwiał weryfikację poprawności obliczonego i wypłaconego Wykonawcy wynagrodzenia sfinansowanego dotacją
(umowa nie zawierała żadnych postanowień dotyczących wynagrodzenia
za wykonaną pracę, a przyjęty przez Szkołę sposób dokumentowania przebiegu nauczania nie spełniał wymogów określonych w rozporządzeniu MEN z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji);
2. **116 313,12 zł** na czynsz dzierżawny w związku z umową dzierżawy nr 770/SPN/S/2012 zawartą w dniu 27 czerwca 2012 r. z Miastem Piotrków Trybunalski. Ww. wydatek mimo, iż był wydatkiem bieżącym w zakresie realizowanych przez Szkołę zadań dotyczących kształcenia, wychowania
i opieki, nie może w całości zostać uznany jako możliwy do sfinansowania
z dotacji Szkoły. Z ustaleń kontroli wynika, że w 2020 r. w dzierżawionym na podstawie ww. umowy budynku szkolnym przy ul. R. Dmowskiego 38 d
w Piotrkowie Trybunalskim, Organ prowadzący prowadził również Prywatne Przedszkole Magdalena Jakubiak[[4]](#footnote-4), Prywatne Liceum Ogólnokształcące[[5]](#footnote-5) oraz działalność gospodarczą Oświata i rehabilitacja Magdalena Jakubiak
(w tym opieka dzienna nad dziećmi – żłobek[[6]](#footnote-6)). W toku kontroli Organ prowadzący nie przedłożył dokumentów, na podstawie których można byłoby wiarygodnie ustalić, jaka część wydatku dotyczyła realizacji zadań kontrolowanej szkoły[[7]](#footnote-7);
3. **37 908,68 zł** na media (energia elektryczna, woda i ścieki). Wydatek
na energię elektryczną, wodę i ścieki mimo, iż był wydatkiem bieżącym
w zakresie realizowanych przez Szkołę zadań dotyczących kształcenia, wychowania i opieki, nie może zostać uznany jako możliwy do sfinansowania z dotacji Szkoły. Wydatki te zostały w całości sfinansowane z dotacji przyznanej Szkole mimo, iż w 2020 r. w budynku szkolnym
przy ul. R. Dmowskiego 38d w Piotrkowie Trybunalskim mieściły się również prowadzone przez Organ przedszkole i liceum oraz działalność gospodarcza, m.in. opieka dzienna nad dziećmi. W myśl art. 35 ust. 1 ufzo, dotacja może być przeznaczona na dofinansowanie realizacji zadań szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki i może być wykorzystana tylko na pokrycie wydatków bieżących szkoły, obejmujących każdy wydatek poniesiony na cele działalności dotowanej szkoły. W toku kontroli
Organ prowadzący nie przedłożył dokumentów, na podstawie których można byłoby wiarygodnie ustalić jaka część wydatku dotyczyła realizacji zadań kontrolowanej szkoły6;
4. **1 223,85 zł** na monitoring budynku szkolnego przy ul. R. Dmowskiego 38 d w Piotrkowie Trybunalskim mimo, iż był wydatkiem bieżącym w zakresie realizowanych zadań dotyczących kształcenia, wychowania i opieki,
nie może zostać uznany jako możliwy do sfinansowania z dotacji Szkoły, gdyż z ustaleń kontroli wynika, że wydatki z tytułu opłat za monitoring budynku szkolnego przy ul. R. Dmowskiego 38 d, zostały w całości rozliczone z dotacji przyznanej w 2020 r. Szkole, mimo, iż w kontrolowanym okresie tj. w 2020 r. w budynku mieściło się przedszkole i liceum oraz prowadzona była działalność gospodarcza (m.in. żłobek/klub dziecięcy).
W toku kontroli Organ prowadzący nie przedłożył dokumentów, na podstawie których można byłoby wiarygodnie ustalić, że w 2020 r. monitoring obejmował (jak twierdzi Organ prowadzący) tylko część budynku na działalność Szkoły6;
5. **6 518,27 zł**, w tym 4 358,27 zł na usługi telekomunikacyjne i 2 160,00 zł
na dostęp do Internetu. Wydatek w kwocie 4 358,27 zł mimo, iż był wydatkiem bieżącym, nie może zostać uznany jako możliwy do sfinansowania z dotacji Szkoły, gdyż na podstawie danych na fakturach nie można było ustalić,
czy wydatek dotyczył usługi świadczonej dla numerów telefonów kontrolowanej szkoły. W toku kontroli Organ prowadzący nie przedłożył dokumentów, na podstawie których można byłoby wiarygodnie ustalić,
że wydatek został poniesiony na realizację zadań Szkoły. W przypadku wydatków za dostęp do Internetu Organ prowadzący nie udostępnił umowy na świadczenie usług internetowych, nie przedłożył również innych dokumentów na podstawie których można byłoby wiarygodnie ustalić jaka część wydatku dotyczyła realizacji zadań kontrolowanej szkoły
(w kontrolowanym okresie w budynku szkolnym przy ul. Dmowskiego 38 d Organ prowadził również przedszkole i liceum oraz działalność gospodarczą – żłobek, klub dziecięcy6);
6. **24 708,00 zł** na obsługę księgową,[[8]](#footnote-8) która według umowy dotyczyła również prowadzenia podatkowej książki przychodów i rozchodów dla Pani działalności gospodarczej i rozliczeń podatkowych dotyczących
tej działalności, a także prywatnego przedszkola i liceum. Mimo, iż wydatek ten był wydatkiem bieżącym, nie może zostać uznany jako możliwy
do sfinansowania z dotacji Szkoły, gdyż w toku kontroli Organ prowadzący nie udokumentował w sposób wiarygodny, że wydatek w wysokości
24 708,00 zł był wydatkiem związanym z realizacją zadań Szkoły,
o których mowa w art. 31 ufzo6,[[9]](#footnote-9);

W takim przypadku obowiązkiem Organu prowadzącego jest wydzielenie kosztów w sposób pozwalający na przypisanie wydatków do każdej
z dotowanych szkół oraz do działalności gospodarczej;

1. **400,00 zł** na badania profilaktyczne oraz konsultację laryngologiczną (rachunek nr 427/20 z dnia 09.07.2020 r.), gdyż wydatek dotyczył innych podmiotów[[10]](#footnote-10);
2. **2 284,75 zł** na zakup wody pitnej nie było związane z realizacją ustawowych zadań oświatowych Szkoły, ponieważ bez ich poniesienia placówka mogła prowadzić bieżącą działalność dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą (zwłaszcza, że w Szkole funkcjonowała kuchnia). Jak wynika z treści
art. 35 ust. 1 ufzo, wydatkowanie dotacji jest ograniczone poprzez wskazanie, iż mają one służyć realizacji zadań szkoły w zakresie konkretnie w tym przepisie określonym. Rola dotacji oświatowej nie polega
na subsydiowaniu wszelkiej działalności prowadzonej przez szkołę bądź jednostkę prowadzącą szkoły, czy też pokrywania wszelkich ich wydatków. Nie sposób przyjąć, że dotacja może być wydatkowana na każdy cel. Dotacja oświatowa może zostać wykorzystana wyłącznie na te wydatki bieżące danej szkoły lub placówki, które realizować będą zadania w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Taki pogląd wyraził WSA w Lublinie w wyroku z 13.03.2015 r. (I Sa/Lu 938/14). Jak wskazał WSA, *celem zakupu artykułów spożywczych (w tym wody pitnej) mogła być ewentualnie chęć zapewnienia korzystnych warunków pobytu na terenie placówki oświatowej, co prowadziłoby jednocześnie do budowania wizerunku szkoły. Jednak wydatek ten nie ma na celu wykonywania funkcji oświatowych przez dotowane szkoły.* Należy zaznaczyć również, że w toku kontroli pojawiła się wątpliwość i problem związany z określeniem ostatecznego beneficjenta tej usługi;
3. **6 696,86 zł** na usługi, w tym:
* **1 200,00 zł** – na obsługę fotograficzną szkoły i obsługę fotograficzną stron internetowych, gdyż wydatek mimo, iż był wydatkiem bieżącym to nie miał związku z realizacją zadań Szkoły w zakresie kształcenia, wychowania
i opieki.

Dotacja oświatowa może zostać wykorzystana wyłącznie na te wydatki bieżące danej szkoły lub placówki, które realizować będą zadania w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej
(art. 35 ust.1 ufzo),

* **846,72 zł** – za wynajem i serwis kabiny TOI Mini, ponieważ w toku postępowania kontrolnego ustalono, że usługa miała związek
z prowadzonymi w 2020 r. przez Organ prowadzący robotami budowlanymi związanymi z przebudową budynku położonego przy ul. Dmowskiego 38 (aktualnie ul. Dmowskiego 38e) na działce 15/15 w obr. 31,
* **21,14 zł** – z tytułu opłaty za stałe pełnomocnictwo (faktura nr F000610042000778955U z dnia 23.04.2020 r. wystawiona
przez Pocztę Polską). Organ prowadzący nie przedłożył dokumentów potwierdzających związek wydatku z zadaniami Szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki w tym profilaktyki społecznej,
* **1 800,00 zł** – na wycinkę drzew (dwóch wierzb) z wywozem pni i gałęzi [[11]](#footnote-11),
gdyż Organ prowadzący nie wykazał związku wydatku z zadaniami, o których mowa w art. 35 ust.1 ufzo (nie udowodnił, że usługa dotyczyła nieruchomości dzierżawionej na potrzeby działalności oświatowej kontrolowanej Szkoły[[12]](#footnote-12)),
* **2 829,00 zł** – za opracowanie instrukcji bezpieczeństwa pożarowego dla budynku, który nie był budynkiem Szkoły mimo, iż treść faktury wskazywała, że instrukcja dotyczy budynku szkolnego przy ul. Dmowskiego 38 d”;
1. **7 710,00 zł** na zajęcia edukacyjne, w tym:
* **2 400,00 zł** na zajęcia komputerowe w ramach przedmiotu „programowanie" prowadzone w okresie od grudnia 2019 r. do października 2020 r. (40 godzin x 60,00 zł), gdyż przeprowadzenie zajęć nie zostało udokumentowane w dziennikach lekcyjnych,
* **845,00 zł** rozliczone za zajęcia języka hiszpańskiego[[13]](#footnote-13) w okresie od grudnia 2019 r. do kwietnia 2020 r. (13 godzin x 65,00 zł), gdyż przeprowadzenie zajęć nie zostało udokumentowane w dziennikach lekcyjnych,
* **3 120,00 zł** rozliczone za ćwiczenia rehabilitacyjne. Oprócz faktur do kontroli nie została przedstawiona żadna dokumentacja potwierdzająca zakres usługi (w szczególności umowa), ani też fakt ich świadczenia.

*Podmiot […] powinien w sposób nie budzący wątpliwości dokumentować wszystkie wydatki związane z określoną działalnością […] zobowiązany jest w toku postępowania wykazać nie tylko sam fakt poniesienia wydatku, który wydatkowany jest ze środków publicznych, ale także zasadność takiego wydatku […]. Dane niezbędne do oceny prawidłowości wykorzystania dotacji powinny zatem jasno wynikać z dokumentacji organizacyjnej, dotyczącej przebiegu procesu kształcenia, wychowania i opieki oraz finansowania jednostek. Nie może dojść do sytuacji, w której beneficjent otrzyma dotację bez żadnych obowiązków po jego stronie, a w szczególności w zakresie wykazania samego faktu wydatkowania tej dotacji oraz faktu wydatkowania tej dotacji zgodnie z jej celami* [[14]](#footnote-14),

* **1 148,00 zł** za bilety do kina. Wyjścia uczniów Szkoły do kina nie miały charakteru edukacyjnego, ale rozrywkowy i jako takie nie mogły zostać sfinansowane ze środków dotacji udzielonej Szkole,
* **197,00 zł** – wejście do parku trampolin oraz zakup 9 par skarpet. Z opisu
na fakturze 132/3/2020 z dnia 10.03.2020 r. wynikało, że wydatek dotyczył wyjazdu do parku trampolin „Saltos”. Wydatki nie miały charakteru edukacyjnego, ale rozrywkowy i jako takie nie mogły zostać sfinansowane
ze środków dotacji udzielonej Szkole;
1. **7 107,98 zł** na wydatki rzeczowe, w tym:
* **6 605,41 zł** na zakup artykułów szkolnych i papierniczych w hurtowych ilościach (na przykład ponad 1000 szt. zeszytów, 300 szt. bloków rysunkowych i technicznych, 190 szt. ołówków, 150 szt. linijek, 270 szt. długopisów i cienkopisów, ponad 80 opakowań kredek, 130 szt. gumek, 130 szt. temperówek, 200 szt. kleju w sztyfcie). Z wyjaśnienia
Organu prowadzącego z dnia 09.03.2023 r. wynikało, że zakup dotyczył przyborów szkolnych, w które szkoła wyposaża każdego ucznia.
W ocenie kontroli wydatki te nie mają bezpośredniego związku
z realizacją zadań Szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Zakup „wyprawki dla ucznia” nie jest zadaniem statutowym Szkoły, ani zadaniem organu prowadzącego (zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 5 Prawa oświatowego – do zadań organu prowadzącego należy m.in. wyposażenie szkoły lub placówki w pomoce dydaktyczne i sprzęt niezbędny do pełnej realizacji programów nauczania, programów wychowawczo-profilaktycznych, przeprowadzania egzaminów oraz wykonywania innych zadań statutowych),
* **10,72 zł** na zakup druku ewidencji sprzedaży (faktura nr 1467/2020),
* **151,44 zł** na zakup nagród na konkurs podczas balu karnawałowego
(po 3 szt. kart prezentowych Empik na 40 zł, czekolad i torebek prezentowych),
* **52,73 zł** na środki czystości na podstawie faktury nr 4139/2020 wystawionej na inny podmiot[[15]](#footnote-15),
* **49,00 zł** na zakup wody mineralnej (faktura C245F00361/03). Opis
na fakturze wskazywał, że woda mineralna została zakupiona
na wycieczkę,
* **76,72 zł** na zakup opakowań jednorazowych na żywność na podstawie faktury nr 11314/2020 zakup opakowań w związku z wyjazdem uczniów na zieloną szkołę,
* **4,48 zł** na zakup gumy do żucia (faktura nr FP07522/07/20),
* **14,88 zł** na zakup torebek ozdobnych (faktura nr FP07522/07/20),
* **70,50 zł** na zakup licencji na oprogramowanie dziennika elektronicznego (faktura nr 2020/10/022 z dnia 20.10.2020 r.), rozliczony w całości
z dotacji przyznanej Szkole, mimo iż faktura wystawiona była również
na prywatne liceum,
* **19,58 zł** na zakup dziennika żywieniowego przedszkola oraz giloszy świadectw dla liceum,
* **45,02 zł** na zakup 15 szt. balonów (faktura nr 109/2020) – dekoracje świąteczne,
* **7,50 zł** na arkusze ocen dla liceum ogólnokształcącego (faktura nr 822/D/12/2020);
1. **4 997,00 zł** na wydatki „pozostałe”, w tym:
* **613,77 zł** na abonament roczny za dostęp do portalu dla placówek niepublicznych (faktura 2684985-01-7-R),
* **4 327,00 zł** na opłacenie polis ubezpieczeniowych mienia (polisa nr 908575828667 – 770 ,00 zł i polisa nr 908577051593 – 729,00 zł)
oraz polisy ubezpieczenia zbiorowego NNW uczniów, ubezpieczenia NNW i OC nauczycieli oraz ubezpieczenia OC szkoły (polisa nr 908576813334 – 2 828,00 zł),

*[…] Wydatki na ubezpieczenie również nie mogły być sfinansowane z dotacji. […] powyższe wydatki nie mogły być pokryte z dotacji, tylko z innych dochodów przedszkola, np. czesnego. W ramach dotacji przysługującej placówkom niepublicznym nie mogą być finansowane, o czym była mowa wyżej, wydatki ponoszone na cele pośrednio związane z działalnością dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą. Wydatki te również nie mogły być zakwalifikowane jako wydatki bieżące […] ponieważ bez ich poniesienia placówka mogła prowadzić i prowadziła bieżącą działalności dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą[[16]](#footnote-16),*

* **56,23 zł** opłata za dokonanie wizji z zajęciem stanowiska przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Piotrkowie Trybunalskim w sprawie zgodności z projektem budowlanym w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych przebudowy budynku usługowego – usługi oświaty, na podstawie decyzji nr 178/2020 Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Piotrkowie Tryb.
z dnia 26.08.2020 r.
1. Wydatki niebędące wydatkami bieżącymi Szkoły w danym roku (łącznie **1 852,03 zł**), na które składały się:
2. **7,03 zł** – odsetki za nieterminowe płatności (faktura nr 12020113/00001/0044 – 6,10 zł, faktura nr 12020113/00001/0047 – 0,93 zł);
3. **1 845,00 zł** – przeterminowane zobowiązanie wynikające faktury
nr 47/12/2019/VAT z dnia 18.12.2019 r. wystawionej przez Kancelarię Prawno-Finansową APM Sp. z o. o. na kwotę 1 845,00 zł (dot. porady prawnej – projekt regulaminu) – wydatek niebieżący, gdyż dotyczył uregulowania przeterminowanego zobowiązania (termin płatności zobowiązania upłynął
w dniu 25.12.2019 r., zapłata nastąpiła w dniu 21.01.2020 r.
4. Wydatki nieudokumentowane (łącznie **1 176,20 zł**), na które składały się:
5. **0,34 zł** – zobowiązanie z faktury za energię elektryczną
nr 12020113/00001/0048 z dnia 06.11.2020 r. na kwotę 2 696,34 zł, uregulowane w dniu 29.12.2020 r. w kwocie niższej o 0,34 zł;
6. **442,43 zł** – zobowiązanie z faktury nr 770/2020 z 21.01.2020 za zakup art. papierniczych i biurowych uregulowane w kwocie niższej o 442,43 zł
(kwota wynikająca z faktury i rozliczona z dotacji 2 139,78 zł, kwota przelewu – 1 697,35 zł);
7. **442,43 zł** – kwota rozliczona na podstawie faktur korygujących „in minus”
nr 5/2020 (-161,01 zł), 6/2020 (-81,18 zł), 7/2020 (-200,24 na zł)
z dnia 16.01.2020 r., zmniejszających zobowiązanie wynikające z faktur wystawionych na Szkołę w 2019 roku[[17]](#footnote-17) w związku z zakupem tonerów
Canon Cartridge o kwotę 442,43 zł;
8. **290,00 zł** rozliczone na podstawie przelewu z dnia 10.02.2020 r. na kwotę
290,00 zł tytułem KANGUR MTEN (brak dokumentu stanowiącego podstawę dokonania wydatku);
9. **1,00 zł** wydatek na wynagrodzenia rozliczony z dotacji przyznanej Szkole
na uczniów o potrzebie kształcenia specjalnego (w lipcu 2020 r. kwota wypłaconych wynagrodzeń była niższa o 1,00 zł, niż rozliczona z dotacji
kwota netto, wynikająca z listy płac).

W myśl art. 35 ust. 1 ufzo., dotacja może być przeznaczona na dofinansowanie realizacji zadań dotowanej szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki
i może być wykorzystana tylko na pokrycie wydatków bieżących szkoły, obejmujących każdy wydatek poniesiony na cele działalności szkoły.

Mając na uwadze ww. ustalenia, z mocy art. 252 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych informuję o ciążącym na organie prowadzącym obowiązku zwrotu kwoty dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 825 875,58 zł
wraz z odsetkami ustalonymi zgodnie z art. 252 ust. 6 tej ustawy. Na podstawie
§ 8 ust. 1 wymienionej na wstępie uchwały Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego informuję o możliwości pisemnego uznania ww. kwoty i dokonania jej zwrotu
do budżetu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego. Zwrotu dotacji należy dokonać
w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia na rachunek budżetu miasta w SANTANDER BANK POLSKA SA. nr 34 1090 2590 0000 0001 5213 1372. W przypadku niedokonania zwrotu ww. kwoty dotacji, zostanie wszczęte stosowne postępowanie administracyjne w tej sprawie.

Proszę w terminie 15 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego
o poinformowanie na piśmie Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego o realizacji ww. wniosku pokontrolnego.

**z upoważnienia Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego**

**Bogdan Munik**

**Sekretarz Miasta**

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym

1. t.j. Dz. U. z 2020.17. [↑](#footnote-ref-1)
2. w tym: wydatek w kwocie 218 895,74 zł wykorzystany niezgodnie z przeznaczeniem z dotacji udzielonej na uczniów pełnosprawnych oraz wydatek w kwocie 606 979,84 zł wykorzystany niezgodnie z przeznaczeniem z dotacji udzielonej na uczniów
o potrzebie kształcenia specjalnego. [↑](#footnote-ref-2)
3. Wydatki te mogły zostać sfinansowane z dotacji przeznaczonej na kształcenie specjalne jedynie w kwocie określonej wzorem zawartym art. 35 ust. 5 pkt 4 ustawy (w 2020 r. dla kontrolowanej szkoły limit ten wynosił 82 762,59 zł). W przedłożonym w toku kontroli Rocznym rozliczeniu dotacji przyznanej Prywatnej Szkole Podstawowej (korekta) wykazana przez organ prowadzący kwota wydatków sfinansowanych z dotacji udzielonej na niepełnosprawnych uczniów na realizację zadań innych, niż wynikające z zaleceń zawartych w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego oraz indywidualnych programach edukacyjno-terapeutycznych wynosiła 0,00 zł. [↑](#footnote-ref-3)
4. zaświadczenie o wpisie do ewidencji szkół i placówek niepublicznych nr 55/2002 znak SPE.4430.1.10.2013 z dnia 23.05.2013 r [↑](#footnote-ref-4)
5. zaświadczenie o wpisie do ewidencji szkół i placówek niepublicznych nr 1/2019 znak SPE.4430.4.2019 z dnia 06.03.2019 r. [↑](#footnote-ref-5)
6. wpis do CEIDG Regon – 592183565 – wydruk z systemu komputerowego ze strony https://aplikacja.ceidg.gov.pl, stan na 29.03.2023 r. [↑](#footnote-ref-6)
7. wyrok WSA w Gliwicach z 18 maja 2020 r. III SA/Gl 1245/21). [↑](#footnote-ref-7)
8. co stanowiło 50,73 % łącznych wydatków z tytułu świadczonej przez Biuro Doradztwa Podatkowego usługi księgowej. [↑](#footnote-ref-8)
9. umowa z 02.01.2019 r obejmowała m.in. świadczenie usług na rzecz innych podmiotów (przedszkola, liceum) i prowadzenie podatkowej księgi przychodów i rozchodów. [↑](#footnote-ref-9)
10. z informacji Organu prowadzącego (pismo z dnia 14.02.2023 r.) wynika, że rachunek nr 427/20 za badania profilaktyczne oraz konsultację laryngologiczną dla 4 osób na kwotę 400 zł został wystawiony omyłkowo na niewłaściwą placówkę (badania dotyczyły pracowników przedszkola i żłobka). [↑](#footnote-ref-10)
11. faktura nr 11/2020 z dnia 11.05.2020 r. [↑](#footnote-ref-11)
12. w toku kontroli Organ prowadzący złożył wyjaśnienie z którego wynikało, że wydatek związany był z utrzymaniem bezpieczeństwa na terenie szkoły (po silnych wichurach uszkodzeniu uległy drzewa w otoczeniu szkoły, należało je usunąć celem, zapewnienia bezpieczeństwa), ale nie przedstawił żadnych dowodów, na potwierdzenie powyższego. Kontrola wykazała również, że Organ prowadzący nie ubiegał się o pozwolenie na wycinkę drzew z nieruchomości i że taką zgodę otrzymał. W myśl art. 83 ust.1 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody usunięcie drzewa lub krzewu z terenu nieruchomości lub jej części może nastąpić po uzyskaniu zezwolenia wydanego na wniosek posiadacza nieruchomości – za zgodą właściciela tej nieruchomości (art. 83b ust. 1 pkt 3 tej ustawy) co oznacza, że dzierżawca nieruchomości powinien wystąpić z wnioskiem o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew z dzierżawionej nieruchomości, a jej właściciel musi wyrazić zgodę na wycinkę. [↑](#footnote-ref-12)
13. na podstawie przedłożonych Ramowych planów nauczania na rok szkolny 2019/20 ustalono, że zajęcia z języka hiszpańskiego stanowiły obowiązkowe zajęcia z trzeciego języka obcego nowożytnego, w wymiarze po 1 godzinie w klasach 4 - 8 – łącznie 5 godzin tygodniowo. [↑](#footnote-ref-13)
14. wyrok WSA w Lublinie z dnia 21.02.2018 r. (sygn. akt: I SA/Lu 1046/17). [↑](#footnote-ref-14)
15. niepubliczne przedszkole. [↑](#footnote-ref-15)
16. wyrok WSA w Rzeszowie z 15.10.2019 r. (sygn. akt I SA/Rz 512/19). [↑](#footnote-ref-16)
17. faktura FS 11499/2019, FS 5281/2019, FS 5121/2019. [↑](#footnote-ref-17)