Znak sprawy: DRM.0002.10.2022

Protokół Nr LV/22 z LV Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, która odbyła się w siedzibie Urzędu Miasta w Piotrkowie Trybunalskim, ul. Pasaż Karola Rudowskiego 10 w dniu 26 września 2022 roku w godz. 18.00 – 22.30

Punkt 1

Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Pan Marian Błaszczyński Przewodniczący Rady Miasta otworzył LV Sesję Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego. Przewodniczący stwierdził w chwili rozpoczęcia, że w Sesji uczestniczy 22 radnych, co wobec ustawowej liczby 23 radnych stanowi quorum, przy którym Rada Miasta może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Radni obecni na LV Sesji Rady Miasta:

1. Błaszczyński Marian
2. Cecotka Dariusz
3. Czyżyński Konrad
4. Czajka Rafał
5. Czubała Urszula
6. Dajcz Sławomir
7. Dziemdziora Jan
8. Gajda Piotr
9. Janik Łukasz
10. Kaźmierczak Lech
11. Madej Halina
12. Masiarek Piotr
13. Olejnik Wiesława
14. Pencina Ludomir
15. Pęcina Bogumił
16. Piekarski Andrzej
17. Staszek Mariusz
18. Stachaczyk Sergiusz.
19. Tera Monika
20. Wężyk-Głowacka Marlena
21. Więcławska Sylwia
22. Wójcik Jadwiga

Nieobecna:

* + - 1. Czechowska Krystyna

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

W posiedzeniu uczestniczyli także:

1. Krzysztof Chojniak - Prezydent Miasta
2. Andrzej Kacperek-Wiceprezydent Miasta
3. Adam Karzewnik - Wiceprezydent Miasta
4. Izabela Wroniszewska - Skarbnik Miasta
5. Bogdan Munik - Sekretarz Miasta
6. Bogusława Dąbrowska – Radca prawny
7. Rafał Grzywacz – Radca prawny
8. Dorota Kosterska – Kierownik Gospodarowania Odpadami Komunalnymi
9. Anita Wojtala-Rudnicka – Kierownik Referatu Kultury, Sportu i Promocji Miasta
10. Zenona Jureńczyk – Kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych
11. Grzegorz Janowski – Kierownik Referatu Spraw Społecznych
12. Radosław Kaczmarek – Kierownik Referatu Edukacji
13. Józef Dziubecki –Dyrektor Biura Inwestycji i Remontów
14. Karol Szokalski – Dyrektor ZDiUM w Piotrkowie Trybunalskim
15. Marek Krawczyński – Prezes Zarządu Elektrociepłowni w Piotrkowie Trybunalskim
16. Leszek Heinzel – Dyrektor OSiR w Piotrkowie Trybunalskim
17. Zbigniew Stankowski – Prezes MZK w Piotrkowie Trybunalskim
18. Elżbieta Jarszak – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Kultury w Piotrkowie Trybunalskim
19. Marta Walak – Dyrektor Muzeum w Piotrkowie Trybunalskim

Punkt 2

Przyjęcie zmian do porządku obrad.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z LIV Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.
4. Aktualna sytuacja finansowa Miasta Piotrkowa Trybunalskiego wraz z prognozą finansową na 2023 rok.
5. Dyskusja.
6. Informacja o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Piotrkowa Trybunalskiego za I półrocze 2022 roku
7. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego za
I półrocze 2022 roku.
8. Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego instytucji kultury za I półrocze 2022 roku.
9. Podjęcie uchwał w sprawie:
	1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Piotrkowa Trybunalskiego;
	2. zmiany budżetu miasta na 2022 rok;
	3. określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości;
	4. wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości położonej
	w Piotrkowie Trybunalskim w rejonie ul. Wierzejskiej;
	5. wyrażenia zgody na wniesienie przez Miasto Piotrków Trybunalski wkładu niepieniężnego (aportu) w postaci prawa własności nieruchomości niezabudowanej położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy
	ul. Wojska Polskiego 19-21 do spółki: Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością;
	6. wyrażenia zgody na zwarcie z dotychczasowym dzierżawcą kolejnej umowy dzierżawy obejmującej nieruchomości wchodzące w skład zasobu nieruchomości Miasta Piotrkowa Trybunalskiego;
	7. ustalenia opłaty, opłaty dodatkowej, maksymalnej opłaty za wyżywienie oraz warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od ponoszonych opłat za pobyt dziecka w Miejskim Żłobku Dziennym w Piotrkowie Trybunalskim;
	8. zmiany Uchwały Nr LIII/674/22 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia
	29 czerwca 2022 r. w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowo-Regulaminowej Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, ustalenia jej składu osobowego oraz zakresu i przedmiotu działania;
10. Informacja z działalności Prezydenta Miasta między sesjami.
11. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta dotycząca interpelacji i zapytań, które wpłynęły od dnia 24 sierpnia 2022 r. do dnia 19 września 2022 r.
12. Sprawy różne.
13. Zamknięcie obrad LV Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Pan Łukasz Janik zapytał, o przyczynę zmiany terminu i godziny obrad Sesji Rady Miasta? Drugie pytanie Radnego dot. braku zawarcia w porządku obrad wniosku formalnego w sprawie likwidacji bezpłatnych przejazdów MZK dla radnych?

Przewodniczący Rady Miasta Marian Błaszczyński poinformował, że wniosek nie został formalnie złożony i nie był to projekt uchwały. Przewodniczący odnosząc się do terminu obrad sesji podkreślił, że wiele okoliczności się na tę kwestię nałożyło.

Pan Łukasz Janik stwierdził, że należą się wyjaśnienia Radnym co do przyczyny zmiany terminu zwołania sesji. Radny podkreślił, że w jego opinii wniosek formalny był prawidłowo złożony, jednocześnie przypomniał, że zwracał się do Przewodniczącego mówiąc że jeśli ten wniosek nie będzie wprowadzony to otrzymam uzasadnienie na piśmie.

Pan Mariusz Staszek-Wiceprzewodniczący powiedział, że w porządku obrad brakuje dwóch punktów dot. złożonych projektów uchwał w sprawie zmiany opłaty targowej oraz udzielenia pomocy rzeczowej dla miasta partnerskiego Równe. Jednocześnie wiceprzewodniczący poinformował, wystąpił, aby przedstawić opinie prawne odnoszące się do ww. projektów. Wiceprzewodniczący podkreślił, wagę i znaczenie, jakie mogłoby dać pozytywne zaopiniowanie przez Radę Miasta uchwały niosącej realną pomoc miastu partnerskiemu.

Pan Dariusz Cecotka stwierdził, że z uzasadnienia wynika, że Miasto nie może ponosić strat obniżając, stawki opłat targowych. Radny wyraził, negatywną opinię co do terminu zwołania obrad Sesji Rady Miasta w dniu dzisiejszym.

Pan Mariusz Staszek-Wiceprzewodniczący: ,,Rozumiem, że nie uzyskam odpowiedzi na moje pytania oraz to, że nie ma woli władz miasta żebyśmy udzielili w zaproponowanej formie Ukrainie i rozminiemy, że nie będziemy dyskutować nt. obniżenia stawki opłaty targowej”.

Pani Marlena Wężyk-Głowacka poinformowała, że w jej ocenie zabrakło czynnika ludzkiego, dobrej woli kontynuując zapytała, czy my jako Radni możemy liczyć na pomoc Biura Rady Miasta w tworzeniu projektów uchwał? Radna stwierdziła, że nie jesteśmy prawnikami.

Przewodniczący Rady Miasta Marian Błaszczyński poinformował, że Biuro Rady Miasta organizuje pracę Rady i służy pomocą, natomiast przygotowanie projektów leży po stronie osób, które je przygotowują.

Pani Marlena Wężyk-Głowacka w opinii Radnej Biuro Rady powinno służyć pomocą Radnym, aby przygotować prawidłowo projekt uchwały jednocześnie Radna wyraziła nadzieje, że następnym razem taki projekt uchwały, zostanie poprawiony i pod względem prawnym sprawdzony i znajdzie się w porządku obrad sesji i demokratycznie zostanie przegłosowany.

Pani Bogusława Dąbrowska – Kierownik Biura Prawnego: Pracownicy pomagają i powinni współpracować z Radą Miasta. Zostały wydane przez radcę prawnego opinie, że te projekty są niezgodne z prawem wiec nie było możliwości ich skorygowania w taki sposób żeby je ,,naprawić”. Radcowie prawni nie mają możliwości przewidzenia Państwa zamysłów. Pani kierownik, podkreśliła, że zawsze Biuro Prawne służy pomocą i można się zwrócić z projektem uchwały.

Pan Mariusz Staszek-Wiceprzewodniczący wyjaśnił, że omyłka w sporządzonym projekcie uchwały dotyczyła błędnej daty zamiast środków z budżetu obywatelskiego z 2022 r powinien być budżet z 2023 roku. Radny dodał, że nie było woli, chęci wsparcia i temat należy zamknąć, bo chyba takiej woli nie ma.

Pan Piotr Gajda: Zdaniem Radnego Miasto nie podjęło żadnych działań, żeby pomóc Ukraińcom. Wszystko, co do tej pory zostało zrealizowane pochodzi z dotacji rządowych oraz marszałka województwa łódzkiego i wojewody. Radny pod koniec swojej wypowiedzi zapytał jakie działania podjął samorząd piotrkowski?

Przewodniczący Rady Miasta Marian Błaszczyński zaapelował, aby dyskusja dotyczyła omawianego punktu.

Pan Łukasz Janik poinformował, że coraz większa liczba osób zamierza rezygnować z handlu ze względu na opłaty. Radny kontynuując zwrócił się, aby Rada Miasta obniżyła opłaty dla handlujących dzięki temu coraz więcej ludzi zostanie u nas i będzie sprzedawało swoje produkty.

Pan Ludomir Pencina Wiceprzewodniczący zadał pytanie, czy mieszkańcy Piotrkowa Trybunalskiego chcieliby, aby pieniądze z budżetu obywatelskiego były przeznaczone na pomoc w zaproponowanej formie. W ocenie Wiceprzewodniczącego rząd przekazuje dużą pomoc dla Ukrainy, inne kraje też przekazują środki na ten cel ale my nie jesteśmy tak bogatym krajem jak kraje zachodnie.

Pan Mariusz Staszek-Wiceprzewodniczący stwierdził, że możemy dyskutować, czy nas stać, czy nie ale chciałbym tutaj nadmienić mamy piotrkowianina, który jest bardzo uzdolniony, młode dziecko, które walczy z nowotworem i potrzebne jest 3 mln zł. My jako mieszkańcy robimy pod każdym względem ile możemy aby wesprzeć to dziecko. Ja sam mam kredyt, ale dołożyłem w jakiś sposób, ale chodzi o to abyśmy pokazali że jednoczymy się i chcemy pomóc i podobna jest sytuacja z naszymi przyjaciółmi w Równym. Jest to państwo, które walczy z okupantem chodzi o gest, solidarność. Wiceprzewodniczący zaznaczył, że mamy bardzo dużo długu, ale chodzi
o symboliczny gest.

Pan Dariusz Cecotka zgłosił techniczne uwagi co do funkcjonowania dokumentów
w programie radni.info.

Pani Wiesława Olejnik-Wiceprzewodnicząca wyjaśniła, w jaki sposób są przechowywane dokumenty w wyżej wymienionym programie.

Pan Piotr Gajda odniósł się do aspektów historycznych związanych z miastem Równe, które należało do II Rzeczypospolitej oraz do 13 dywizji, która broniła ziemi piotrkowskiej w 1939 roku. Radny stwierdził, że mając na względzie powyższe jesteśmy zobowiązani do tej pomocy.

Pan Łukasz Janik odniósł się do wypowiedzi Pana Ludomira Penciny podkreślając, że budżet obywatelski decyzją Rady Miasta został zlikwidowany i te pieniądze miały być przeznaczone na pomoc Ukrainie.

Pan Ludomir Pencina-Wiceprzewodniczący podkreślił, że sam już od kilku lat pomaga przekazując pieniądze na fundacje niosącą pomoc. Zgadzam się z Panem Piotrem Gajdą, że w mieście partnerskim Równe mieszkają Polacy i jestem za tym, aby osobom w ciężkim stanie pomagać.

Pan Bogdan Munik-Sekretarz Miasta: Gdyby dokładnie wczytać się w opinie prawną, którą przygotował zespół radców prawnych to opinia nie neguje kwestii pomocy dla Ukrainy, opinia mówi to, że w bieżącym roku tego typu uchwała nie może być podjęta, bo nie ma na to środków finansowych. W roku 2022, czyli w obecnym realizujemy zapisy budżetowe z 2021 roku i ta kwota 2022 jest w tym roku realizowana. Natomiast kwota z tytułu budżetu obywatelskiego zawieszonego w tym roku będzie dopiero ujęta w budżecie obywatelskim na rok 2023 i wtedy można podjąć dyskusję, w jaki sposób ewentualnie ze środków 2022 wesprzeć Ukrainę. Dyskusja na tym etapie w dniu dzisiejszym i projekt uchwały jest bezcelowy o czym mówi opinia prawna. Nie ma tych pieniędzy obecnie w budżecie, będziecie Państwo głosowali budżet w grudniu a po przyjęciu budżetu będzie ta kwota 2 mln zł do ewentualnego wykorzystywania na rzecz pomocy Ukrainie, czy to będzie pomoc rzeczowa realizowana na terenie Polski dla Ukraińców w Piotrkowie przebywających pod różną postacią, czy to będzie pomoc rzeczowa czy pieniężna przekazana to będzie wtedy dyskusja na sesji Rady Miasta w przyszłym roku.

Pan Ludomir Pencina-Wiceprzewodniczący nawiązując do wypowiedzi Pana Sekretarza podkreślił, że w przyszłym roku zagłosuję za taką pomocą.

Pan Łukasz Janik: W opinii Radnego wszystkie projekty uchwał, które nie stanowią inicjatywy Prezydenta będą negowane.

Pan Mariusz Staszek-Wiceprzewodniczący złożył wniosek formalny
o wprowadzenie do porządku obrad punktu 13 pt. Dyskusja na temat problemu zalewania ryneczku.

Przewodniczący Rady Miasta Marian Błaszczyński wprowadził następujące autopoprawki:

w punkcie 9.1 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Piotrkowa Trybunalskiego wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta,

w wyniku przeprowadzonego głosowania (17-4-1) Rada Miasta przyjęła autopoprawkę; w punkcie 9.2 zmiany budżetu miasta na 2022 rok wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta, w wyniku przeprowadzonego głosowania (17-4-1) Rada Miasta przyjęła autopoprawkę.

Przystąpiono do przegłosowania całego porządku obrad. W wyniku przeprowadzonego głosowania (18-4-0) Rada Miasta przyjęła porządek obrad
w następującej wersji:

* + - 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
			2. Przyjęcie zmian do porządku obrad.
			3. Przyjęcie protokołu z LIV Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.
			4. Aktualna sytuacja finansowa Miasta Piotrkowa Trybunalskiego wraz z prognozą finansową na 2023 rok.
			5. Dyskusja.
			6. Informacja o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Piotrkowa Trybunalskiego za I półrocze 2022 roku
			7. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego za I półrocze 2022 roku.
			8. Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego instytucji kultury za I półrocze 2022 roku.
			9. Podjęcie uchwał w sprawie:

9.1 zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Piotrkowa Trybunalskiego wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta;

9.2 zmiany budżetu miasta na 2022 rok wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta;

* 1. określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości;
	2. wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości położonej
	w Piotrkowie Trybunalskim w rejonie ul. Wierzejskiej;
	3. wyrażenia zgody na wniesienie przez Miasto Piotrków Trybunalski wkładu niepieniężnego (aportu) w postaci prawa własności nieruchomości niezabudowanej położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy
	ul. Wojska Polskiego 19-21 do spółki: Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością;
	4. wyrażenia zgody na zwarcie z dotychczasowym dzierżawcą kolejnej umowy dzierżawy obejmującej nieruchomości wchodzące w skład zasobu nieruchomości Miasta Piotrkowa Trybunalskiego;
	5. ustalenia opłaty, opłaty dodatkowej, maksymalnej opłaty za wyżywienie oraz warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od ponoszonych opłat za pobyt dziecka w Miejskim Żłobku Dziennym w Piotrkowie Trybunalskim;
	6. zmiany Uchwały Nr LIII/674/22 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 29 czerwca 2022 r. w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowo-Regulaminowej Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, ustalenia jej składu osobowego oraz zakresu i przedmiotu działania;
		+ 1. Informacja z działalności Prezydenta Miasta między sesjami.
			2. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta dotycząca interpelacji i zapytań, które wpłynęły od dnia 24 sierpnia 2022 r. do dnia 19 września 2022 r.
			3. Sprawy różne.
			4. Zamknięcie obrad LV Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Punkt 3

Przyjęcie protokołu z LIV Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Rada Miasta przyjęła protokół z LIV Sesji Rady Miasta, która dobyła się w dniu 31 sierpnia 2022 r.

Punkt 4

Aktualna sytuacja finansowa Miasta Piotrkowa Trybunalskiego wraz z prognozą finansową na 2023 rok.

Pan Krzysztof Chojniak - Prezydent Miasta: Sytuacja, w której obecnie się znajdujemy mam na myśli sytuacje gospodarczą, ekonomiczną jest taka, jakiej nie doświadczały polskie samorządy i wiąże się nie tylko z ostatnimi doświadczeniami,
a więc z wojną czy wcześniej z pandemią, ale również ze zmianami legislacyjnymi, które w istotny sposób pogorszyły sytuację finansową polskich samorządów. Pan Prezydent poinformował, że jako grupa zakupowa, a więc gminy ościenne i powiat ziemski wspólnie rozpisaliśmy przetarg o zakup energii elektrycznej. Cena zaoferowana przez jedyny podmiot spółkę skarbu państwa była ponad tysiąc 1000% wyższa od ceny, jaką obecnie posiadamy zgodnie z dotychczasową umową, która obwiązuje do końca bieżącego roku. Trudno sobie wyobrazić, gdyby te ceny miały wejść w życie. Oczywiście tego nie przyjęliśmy i będziemy rozpisywać ponowny przetarg. Pan Prezydent podał przykład wydatków na oświetlenie uliczne, na które wydajemy blisko 3 mln zł rocznie. Po przyjęciu tych cen musielibyśmy tylko i wyłącznie na oświetlenie uliczne przeznaczać kwotę ponad 30 mln zł. W oświacie ilość energii elektrycznej, jaką zużywamy na dzień dzisiejszy nakazuje nam ponosić opłaty w wysokości około 6 mln zł. Po przyjęciu taryf musielibyśmy płacić za samo funkcjonowanie oświaty koło 70 mln zł itd. Trzeba dodać przy tych rosnących cenach energii elektrycznej, wysokich cenach paliw i to, co nas czeka w związku z energia cieplną, trzeba dodać te informację, o których mówiliśmy niejednokrotnie, ale trzeba je powtórzyć dotyczące po pierwsze około 70 mln zł, które dokładamy do oświaty oprócz tych zadań, które są realizowane w oparciu o subwencję dokładamy własnych pieniędzy około 70 mln rocznie. Zmiany legislacyjne spowodowały ubytek w JST
 w przypadku Piotrkowa Trybunalskiego od roku 2019 do bieżącego wraz z prognozą na 2023 pomimo rekompensaty rządu straty z tego tytułu wynoszą ponad 80 mln zł,
z tytuł obniżenia stawki PIT. Inflacja, której wszyscy doświadczamy powoduje że wydatki jakie ponosimy na funkcjonowanie Miasta są coraz wyższe i ich tempo wzrostu jest zdecydowanie wyższe niż jakikolwiek przyrost dochodu. Dziś prognoza jest taka, że wydatki będą przewyższały dochody. Należy dodać dziwne rozstrzygnięcia przetargów nie tylko dotyczącego energii elektrycznej, ale również przetargów na inwestycje są to niebotyczne kwoty. Dla przykładu podam ul. Roosevelta z Polskiego Ładu promesę, jaką uzyskaliśmy plus udział własny to kwota około 29 mln zł a najniższa kwota, jaką zaoferowało konsorcjum to kwota 78 mln zł. W jakimś sensie można uzasadnić i wyjaśnić, że miała to być inwestycja realizowana przez okres 3 lat a więc potencjalny wykonawca zabezpiecza swoje interesy w bardzo trudnej nietypowej sytuacji w związku z tym ten margines bezpieczeństwa jest wyższy. Wszystkie sytuacje, o których wspomniałem zmuszają do takich działań, które z jednej strony zmierzałyby w kierunku oszczędności i tu dziękuję za takie głosy, które się pojawiły ze strony opozycji dostałem list otwarty o chęci współpracy w zakresie działań w obszarze oszczędności. Pan Prezydent kontynuując podkreślił, że oszczędności i dbałość o dochody są niezbędne. Biorąc pod uwagę propozycje wzrostu podatku od nieruchomości, gdzie propozycja jest złożona poniżej poziomu inflacji to i tak nie rekompensuje strat, które wynikają z przyczyn, o których powiedziałem. Wciąż rosnące ceny usług świadczonych na rzecz funkcjonowania Miasta takich jak podniesienie najniższego wynagrodzenia, co musi się przełożyć na wzrost innych wynagrodzeń. Jeżeli wynagrodzenie najniższe rośnie o 20% to chcąc zachować różnice pomiędzy najniższym wynagrodzeniem a wynagrodzeniem które tworzą średnią kadrę należałoby tym ludziom też ponieść o 20%, a na to na dzień dzisiejszy naszego samorządu nie stać. Biorąc pod uwagę informację, które z duża dozą uogólnienia przekazałem nasuwa się wniosek. Po pierwsze dbałość o oszczędności po drugie dbałość o dochody, a zwłaszcza dochody bieżące i aktualizacja stawek opłat. Kiedy pojawiają się głosy dotyczące obniżenia różnego rodzaju opłat w tej sytuacji, o której dzisiaj mówimy mamy do czynienia zwyczajnie z ,,niedorzecznością”. Nie da się tak również w budżecie domowym, żeby wydawać coraz więcej a zarabiać coraz mniej. Pan Prezydent zaznaczył, że musimy wykazać samodyscyplinę i zadbać o oszczędności tam, gdzie jest to możliwe. Pan Prezydent kończąc swoją wypowiedź poprosił o przedstawienie informacji szczegółowej Panią Skarbnik Miasta.

Pani Izabela Wroniszewska – Skarbnik Miasta: Nadwyżka dochodów nad wydatkami utrzymywała się przez ostatnie lata od 2015 roku i były to kwoty w naszym budżecie od 32 do 39 mln. Wymienione kwoty pozwalały nam bezpiecznie finansować wydatki bieżące i mieć potencjał inwestycyjny, czyli inwestować w różną infrastrukturę w Mieście. Ewentualnie jeżeli był zaciągany kredyt to bezpiecznie go spłacać. W tym momencie przy obniżeniu dochodów bieżących niestety wchodzimy w deficyt operacyjny, czyli nasze dochody będą niższe niż wydatki i ta zmiana budżetu, która jest przygotowana i będzie przez Państwo Radnych głosowana ona już wskazuje że kwota dochodów jest niższa niż kwota wydatków. Przepisy pozwalają na uchwalanie budżetu czy zmiany budżetowej w taki sposób dlatego, że wprowadzone zostały
w ubiegłym roku zmiany do ustawy o finansach publicznych i w latach 2022 – 2025 wiele samorządów na początku roku uchwało budżet z deficytem operacyjnym. Natomiast pokrywanie tej różnicy musi następować z nadwyżki z roku poprzedniego albo z wolnych środków i my tak czynimy. W związku z powyższym te informacje
 o konieczności oszczędności i maksymalizowaniu dochodów nie są wyssane z palca tylko są już koniecznością, biorąc pod uwagę ubytek PIT-u o którym wspominał Pan Prezydent. Ubytek, który wyliczył Związek Miast Polskich to 88 mln jest to kwota, która się kumuluje spowodowana obniżkami w picie od roku 2019. Jeżeli ulga zerowy pit dla młodych skutkowała ubytkiem dochodów w roku 2019 powiedzmy 1 mln zł to ten 1 mln brakuje nam w każdym kolejnym roku i to daje nam kwotę powiedzmy 5 mln. Każda kolejna zmiana w systemie podatkowym, czyli obniżka stawki podatkowej, podwyższenie kwoty wolnej od podatku to wszystko wywołuje efekt w kolejnych latach i to się kumuluje. Poza tym pokrywa się ta informacja z danymi jak procentowy wzrost pit w kolejnych latach i tak krzywa pokazuje jaki poziom dochodów z tytułu udziału w podatku dochodowym samorządy by miały. Informacja na bieżący rok w kwocie 102 mln, który otrzymaliśmy zrekompensowana została w roku wcześniejszym ale mamy z tego tytułu nadwyżkę ale nie możemy mówić że dochody bieżące danego roku pokrywają nam wydatki bieżące. Ustawa, która mówi o dochodach samorządu terytorialnego pozwala przekazać samorządom 13,7 miliarda zł, przewidziana jest kwota rekompensaty dla nas na poziomie takim samym jak w roku ubiegłym, z tym że proponowany udział w picie jest na poziomie z roku 2018, czyli kwota 98 milionów. Przytoczone dane powinny zadziałać na wyobraźnie nas wszystkich, bo wszyscy wiemy, jaki jest wzrost inflacji i wszystkich innych czynników takich jak płaca minimalna czynnik kosztotwórczy wszystkich usług, które kupujemy oraz wzrost wiboru, wzrost stóp procentowych, który w konsekwencji powoduje wzrost kosztów obsługi długu, który mamy już zaciągnięty i który spłacić musimy. W związku z powyższym te dane nie są zbyt optymistyczne. Wzrost dochodów bieżących następował od roku 2018 do 2022, nastąpił wzrost dochodów bieżących o około 26% wydawać by się mogło dużo przy budżecie rzędu 350-400 mln a teraz ponad 500 mln. Natomiast wzrost wydatków był proporcjonalnie wyższy, wzrost wydatków był na poziomie 40%, to jest ta luka, która przez lata powoduje, że nasza sytuacja inwestycyjna się pogarsza. Natomiast musimy pamiętać o tym, że wydatki bieżące musimy mieć z czego finansować stąd kwestia tej dbałości o dochody plus oszczędności. Wynagrodzenia wszystkich pracowników, które zatrudnia samorząd zarówno nauczycieli jak i pracowników obsługi wzrost tych wydatków na wynagrodzenia jest o 30% tylko w latach 2018-2022. W związku z powyższym rosną wynagrodzenia, rośnie pit i powinny być z tego tytułu wyższe dochody. Natomiast te zmiany, które były wprowadzone i rekompensata na poziomie 17 mln niestety nie pokrywa tego. Poziom inflacji, który był przyjęty przy założeniach do projektu budżetu państwa, był 107,8%. W ustawie budżetowej jest wyższa 109%, ale wiemy, jaka jest realna więc uchwalenie projektu budżetu przy zaniżonych wskaźnikach może dać nam ,,katastrofę” w drugiej połowie roku, bo okaże się, że te zwiększenia są konieczne zwłaszcza przy wzrostach płacy minimalnej.

Punkt 5

Dyskusja.

Pan Dariusz Cecotka: Słusznie zauważył Pan Prezydent, że ,,dobry gospodarz dba o wszystko”. Pan Radny kontynuując poruszył temat wysokich cen towarów i usług oraz przywołał swoje spostrzeżenia dotyczące własnego gospodarstwa domowego. Radny zwrócił uwagę na spowodowanie oszczędności takich jak rozważenie czy potrzebne jest nam lodowisko zimą, dwie pływalnie, hala balonowa oraz spowodowanie wyłączenia co drugiej, trzeciej latarni.

Pan Piotr Gajda wyraził zadowolenie, że jest próba rozmowy z nami. Sądzę, że ten czas, który następuje doprowadzi do tego że nie tylko będą racjonalne wydatki ale doprowadzimy do tego, że nie jedynym pomysłem będzie podniesienie wydatków, ale także aktywizacja wszystkich podmiotów które mogą przynosić dochód Miastu. Radny kontynuując zaproponował wprowadzenie lamp na czujnik ruchu, oraz zastanawiał się nad kosztami ponownego uruchomienia basenu po jego zamknięciu. W dalszej części dyskusji poruszony został przykład kwestii pozyskanych środków w wysokości ponad 16 mln przez Muzeum w Radomiu. Natomiast zdaniem Radnego funkcjonowanie Mediateki zbytnio obciąży budżet Miasta, ale odpowiednie zagospodarowanie Mediateki i Muzeum przyniesie pozytywny efekt. Pan Radny stwierdził, że okazało się że węgiel był liczony według cen giełdy w Holandii nie w Polsce i będzie problem prądu załatwiany, bo spółki energetyczne notują rekordowe zyski i jest to nie do przyjęcia i Panie Prezydencie stoimy murem za Panem, nie może Pan zgodzić się na takie szalone podwyżki ponieważ one rujnują budżet Miasta. Radny powiedział, że trzeba z nami rozmawiać, chcemy pomagać temu Miastu. Radny odniósł się do kwestii bezrobocia, które jest minimalne i generuje to przychody dla Miasta. Zdaniem Radnego dochody Miasta znacznie wzrastają, ale zastanówmy się, czy niektóre inwestycje są konieczne. Kończąc swoją wypowiedź Radny zaproponował, aby się zastanowić jak zaaktywizować aktywność gospodarczą w Piotrkowie Trybunalskim.

Pani Marlena Wężyk-Głowacka podziękowała, że Pan Prezydent odniósł się do jej Apelu, w którym prosiła o rozmowy ponad podziałami oraz wypracowanie mechanizmu, który by pozwolił znaleźć oszczędności Jednocześnie Radna powiedziała, że do tej pory odpowiedzi nie dostałam i żadnego spotkania nie było, zdaniem Radnej są to ,,puste frazesy”. Pani Radna poruszyła temat związany
z interpelacją w sprawie oświetlenia ulicznego na ul. Nowy Świat, w której zadała pytanie, czy na nowo wybudowanej ulicy oświetlenie uliczne będzie zasilane energią słoneczną, czy innymi alternatywnymi źródłami energii. W odpowiedzi na interpelację rosnące koszty energii elektrycznej w tym zużywanej przez zwiększającą się każdego roku nowe punkty przyłączenia oświetlenia ulicznego będą mogły być przez Miasto Piotrków Trybunalski w przyszłości bilansowane ze sprzedawcą energii elektrycznej poprzez budowę farm fotowoltaicznych oraz mikro i małych instalacji fotowoltaicznych na budynkach komunalnych. Pani Radna zapytała co się zmieniło od lutego? Oraz zaapelowała do Pana Prezydenta, aby skutki podwyżki cenny prądu były jak najmniejsze. Radna pod koniec swojej wypowiedzi poddała w wątpliwość co do realizacji przez Miasto farmy fotowoltaicznej.

Pan Adam Karzewnik-Wiceprezydent Miasta odniósł się do wypowiedzi przedmówczyni, dementując zarzuty dot. oświetlenia na terenie Miasta oraz poinformował, że kilkakrotnie występowaliśmy o dofinansowanie inwestycji związanej z farmą fotowoltaiczną oraz że problemy wynikają z przyczyn niezależnych od decyzji władz Miasta.

Pani Marlena Wężyk-Głowacka poinformowała, że oczekuje od władz miasta deklaracji, że ,,powstała już” farma fotowoltaiczna.

Pan Łukasz Janik przypomniał, że cztery lata temu zgłosił do budżetu obywatelskiego pomysł budowy farmy fotowoltaicznej oraz aby zainstalować fotowoltaikę na budynkach użyteczności publicznej. Niestety nie uzyskały aprobaty Pana Przewodniczącego i członków komisji. Radny skierował swoje zapytanie do Pani Skarbnik o ile wzrósł kredyt rok do roku zaciągnięty na Mediatekę?

Pani Izabela Wroniszewska – Skarbnik Miasta poinformowała, że marże nie wzrosną, ale wzrośnie koszt wiboru. Koszt obsługi długu wynosił na ten moment 4,5 mln i to były wszystkie koszty na ten rok. Natomiast w ramach zmiany budżetowej następuje wzrost o 1.2 mln i łącznie koszty obsługi długu będą wynosiły od wszystkich kredytów które mamy 5.7 mln.

Pan Jan Dziemdziora powiedział, że w jego ocenie ostatnie siedem lat rządzone przez PiS można porównać cofając się do historii do ,,wczesnego Gomółki”.

Pan Łukasz Janik stwierdził, że Pan Jan Dziemdziora zawsze głosuje tak jak Prezydent.

Pan Sergiusz Stachaczyk powiedział, że oczekuje odpowiedzi na pytanie odnośnie trzech przedszkoli ogrzewanych energią elektryczną.

Pan Andrzej Kacperek-Wiceprezydent: Poruszył Pan bardzo istotny i ważny problem, reforma lat 90 powstanie samorządu. W 1999 roku powstaje samorząd na szczeblu powiatu i województwa co skutkowało, że obligatoryjnie jednostki samorządu terytorialnego przejęły oświatę. W jakim stanie przejęliśmy budynki administracji rządowej? Administracja rządowa w budynki samorządowe nie inwestowała. Od 1999 roku samorządy w tym Piotrków Trybunalski wydatkowało ogromne kwoty na modernizację placówek oświatowych. W tych placówkach były trzy placówki przedszkolne typu szwedzkiego gdzie ogrzewanie było od początku ogrzewaniem elektrycznym. Wymienione przedszkola były budowane pod koniec lat 70 i miały maksymalnie funkcjonować około 40 lat. W pierwszej kolejności podłączaliśmy pod ciepło systemowe. Natomiast tam, gdzie nie było możliwości, chociażby jak SP 5 zmienialiśmy na ogrzewanie gazowe. Spośród tych trzech przedszkoli typu szwedzkiego dwa są ogrzewane elektrycznie. Biorąc pod uwagę okres przydatności tych przedszkoli, jak również to, że ogrzewanie elektryczne nie było aż tak drogie i nie było szkodliwe dla środowiska mając ograniczone środki finansowe. Wydatkowaliśmy zawsze za zgodą Wysokiej Rady na tego typu inwestycje, które były opłacalne i które były przyjazne dla środowiska naturalnego. Nie było uzasadnionych przesłanek do tego, aby to ogrzewanie w tych wyeksploatowanych w dużej części budynkach zmieniać.

Pan Jan Dziemdziora powiedział, że 122 ,,tłustych kotów” zarobiło 270 mln co na jednego ,,tłustego kota” przypada średnio 2.2 mln i tu pokazuje gdzie pieniądze się kumulują a gdzie trzeba oszczędzać.

Pan Łukasz Janik odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy stwierdził, że ,,Pan Jan już zapomniał jak był ,,tłustym kotem i oficerem Milicji Obywatelskiej”. Radny powiedział, że przez wybudowaną ciepłownie na gaz będziemy płacić dziesięć razy więcej za ciepło a mieszkańcy zapłacą 42% więcej natomiast resztę pokryje skarb państwa radny kontynuując stwierdził, że podobna sytuacja będzie miała miejsce
w odniesieniu do energii elektrycznej.

Pan Przewodniczący Marian Błaszczyński powiedział, że Pan Łukasz Janik mija się z prawdą co do sytuacji gospodarczej Piotrkowa Trybunalskiego.

Pan Jan Dziemdziora poinformował, że swego czasu byłem poddany weryfikacji.

Pan Sergiusz Stachaczyk powiedział, że przez 30 lat tylko jedno przedszkole zostało podłączone do sieci. Co z pozostałymi dwoma?

Pan Mariusz Staszek-Wiceprzewodniczący odniósł się do wypowiedzi Pana Wiceprezydenta Andrzeja Kacperka informując, że już w I kadencji interesowałem się problemem ogrzewania przedszkoli. Wiceprzewodniczący zapytał, czy przedszkola, które nie mają przyłącza do sieci będą likwidowane?

Pan Andrzej Kacperek-Wiceprezydent stwierdził, że będziemy musieli się zastanowić nad siecią przedszkoli, a nie nad likwidacją konkretnego przedszkola.

Pani Marlena Wężyk-Głowacka zaproponowała, aby zorganizować spotkanie
z Radnymi i zaprosić Pana Posła Grzegorza Lorka. Może nam wyjaśni kilka kwestii a może zapewni nas, że otrzymamy rekompensatę. Radna odniosła się do poruszanego przez przedmówców tematu ogrzewania i również zaproponowała, aby przedszkole przy ul. Mickiewicza podłączyć do sieci ciepłowniczej.

Pan Ludomir Pencina-Wiceprzewodniczący udzielił poparcia dla wniosku Radnej Marleny Wężyk-Głowackiej.

Pan Łukasz Janik po raz kolejny odniósł się do sytuacji budżetowej Miasta, która jego zdaniem jest niekorzystna.

Pani Jadwiga Wójcik stwierdziła, że za dużo padło słów obraźliwych wobec Prezydenta i kierownictwa Urzędu Miasta dlatego składa wniosek formalny
o zamknięcie dyskusji.

Pan Przewodniczący Marian Błaszczyński zapytał, czy wycofuje Pani wniosek formalny, gdyż, nie ma nikogo chętnego do zabrania głosu i możemy przejść do następnego punktu.

Pani Jadwiga Wójcik powiedziała, że wycofuje wniosek.

Punkt 6

Informacja o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Piotrkowa Trybunalskiego za I półrocze 2022 roku.

Pani Marlena Wężyk-Głowacka podziękowała, za przebudowę ul. Rolniczej dodając, że mamy teraz bezpieczne przejście. Radna kontynuując zapytała, jaka firma obsługuje i na czym polega obsługa Piotrkowskiej Karty Mieszkańca? Radna zastanawiała, się czy w XXI wieku zasadne jest wydawanie kart, mogłoby to się odbywać za pomocą telefonu. Kolejne pytane dotyczyło zakupu taboru wraz
z niezbędną infrastrukturą, na które Miasto dostało dofinansowanie, dlaczego nie wnioskowaliśmy o pożyczkę ze środków krajowych podobne jak Opoczno?

Pani Izabela Wroniszewska-Skarbnik Miasta zapytała, czy te pytania dotyczą Informacji o wykonaniu w I półroczu WPF, czy to były pytania do zmiany WPF, która jest w następnym punkcie?

Rada Miasta przyjęła Informację bez uwag.

Punkt 7

Informacja o przebiegu wykonania budżetu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego za
I półrocze 2022 roku.

Rada Miasta przyjęła Informację bez uwag.

Punkt 8

Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego instytucji kultury za
 I półrocze 2022 roku.

Pan Piotr Gajda powiedział, że będziemy dążyć do tego żeby odbyła się debata na temat kultury oświaty i szkolnictwa wyższego, ponieważ nie ma dogłębnej analizy co się dzieje w powyższych działach. W opinii Radnego kultura w Piotrkowie ,,kuleje”
i nasze miasto jest źle oceniane na zewnątrz. Radny kontynuując stwierdził, że Mediateka stała się pomimo wysiłków Pani dyrektor i zespołu pracownic instytucją powiatową i nie ma chętnych z zewnątrz na zwiedzanie placówki. Radny również poruszył temat Muzeum w Piotrkowie Trybunalskim, które jego zdaniem jest w bardzo złej sytuacji i z 48 osób pracujących w instytucji zostało 15. Radny powiedział, że niewypracowane są żadne tematy takie jak Piotrków Trybunalski, Piotrków Sejmowy, Piotrków Legionowy i obrona szosy Piotrkowskiej są to takie ,,kamienie milowe dla naszego Miasta”. Radny kontynuując zapytał jak wygląda sprawa dotycząca powstania Instytutu Parlamentaryzmu. Radny powiedział, że ODA znalazła swoich odbiorców, oferta MOKU jest również atrakcyjna. Muzeum jest najbardziej zapomnianą i niedofinansowana instytucją w Mieście. Radny pod koniec dyskusji przytoczył wartość historyczną, jaką ma Piotrków Trybunalski ze względu na swoje zasługi dla Polski. Radny zwrócił się do Prezydenta o poważne potraktowanie tego zagadnienia i prosiłbym o informację odnośnie do Instytutu Parlamentaryzmu.

Pan Sergiusz Stachaczyk zapytał, czy CIT będzie miało obcięty budżet?

Pan Bogdan Munik - Sekretarz Miasta poinformował, że CIT pracuje w bieżącym roku w oparciu o budżet, który Państwo przyjęli w roku ubiegłym. Natomiast co do wysokości budżetu w roku 2023 będziemy dyskutowali w trakcie przyjmowania przez Państwa budżetu na rok 2023.

Pani Marta Walak-Dyrektor Muzeum udzieliła informacji dot. Instytutu Badań nad Parlamentaryzmem mówiąc, że zakres prac jest ograniczony. Ja osobiście przychylam się do opcji tego Instytutu jednocześnie wiem że wielorakość zadań instytutu pokrywa się z zadaniami i badaniami, które prowadzi Muzeum. Odpowiadając na pytanie Radnego doskonale Pan wie, że mamy skromne środki ludzkie.

Pan Piotr Gajda powiedział, że zweryfikowałem wszystkie wolne Sejmy, które odbywały się w Piotrkowie jednocześnie przekonując, jednocześnie przekonując, że jego zdaniem utrzymywana jest instytucja, która nie funkcjonuje prawidłowo. Radny poruszył temat zlikwidowanego Muzeum w Polichnie, które mogłoby być zagospodarowane na wystawy.

Pan Łukasz Janik zapytał o dni miasta, jaki był koszt tego przedsięwzięcia i ile wyłożyliśmy na to pieniędzy oraz czy dni miasta były zgłoszone jako impreza masowa?

Pani Elżbieta Jarszak Dyrektor Miejskiego Ośrodka Kultury udzieliła informacji, że zostały zgłoszone jako impreza masowa. Wszystkie dokumenty są do wglądu.

Rada Miasta przyjęła Informację bez uwag.

Punkt 9.1

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Piotrkowa Trybunalskiego wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta.

Opinie komisji:

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna

Pani Marlena Wężyk-Głowacka poprosiła o odpowiedź na 2 zapytania. Pierwsze zapytanie dotyczyło Piotrkowskiej Karty Mieszkańca. Drugie zapytanie dotyczyło zakupu taboru Komunikacji Miejskiej.

Pan Grzegorz Janowski Kierownik Referatu Spraw Społecznych powiedział, że wprowadzana zmiana w Wieloletniej Prognozie Finansowej jest kontynuacją projektu Piotrkowskiej Karty Mieszkańca. Projekt uruchomiliśmy 2 lata temu i wtedy w drodze przetargu została wybrana firma, która zaproponowała całe oprogramowanie tj. program strony internetowej i wszystkie z tym związane dokumenty. Z tą firmą została podpisana umowa. To jest firma Termoplan z Oświęcimia.

Pani Marlena Wężyk-Głowacka zapytała, czy pieniądze są wydawane z budżetu
z tych 55 tysięcy? Czy może być stworzona aplikacja na telefon, żeby nie generować kolejnych kosztów związanych z wykonaniem tej karty?

Pan Grzegorz Janowski Kierownik Referatu Spraw Społecznych odpowiedział, że tak. Zastanawialiśmy się nad tym, ale byłyby to dodatkowe koszty. Po rozmowach
z firmą wynikało, że te koszty zwiększyłyby się o 60 tysięcy rocznie, czyli 15 tysięcy na kwartał kosztowałoby stworzenie takiej dodatkowej aplikacji na telefon.

Pani Anna Banaszczak główna księgowa ZDiUM: Mamy podpisane już 2 umowy na dofinansowanie elektrobusów, łącznie będzie ich 12 na 7. Mamy już podpisaną umowę, czyli umowa jest na 20 mln, z czego 13.034,552 zł jest to dofinansowanie. Te zmiany w WPF to tylko przeniesienie, jakby dostosowanie realizacji, zarówno umowy o dofinansowanie jak i również do przetargu. Jesteśmy po otwarciu jak i po podpisaniu. Chodzi również o umowę jaką podpisaliśmy na budowę ładowarek w 3 miejscach na pętli autobusowych oraz w siedzibie komunikacji. Te zmiany są w WPF, są przesuwane i dostosowywane lat realizacji danej umowy.

Pani Marlena Wężyk-Głowacka powiedziała, że mamy środki własne. I z informacji jakie uzyskała to 7 mln. Czy nie opłacało nam się skorzystać z pożyczki ze środków krajowych?

Pani Izabela Wroniszewska Skarbnik Miasta powiedziała, że wnioskowaliśmy
o dofinansowanie w formie dotacji. Kwestia pożyczkowa była również możliwa, natomiast był to kredyt też na warunkach komercyjnych, czyli wibor 6 miesięczny plus marża. Przygotowywana jest korespondencja do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska w zakresie możliwości dofinansowania tego przedsięwzięcia, które jest w części dotowane przez Narodowy Fundusz.

Pan Łukasz Janik: Piotrków dostał powiedzmy 10 mln dotacji z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na zakup 5 autobusów. Opoczno z kolei przeszło prawie 31 mln, czyli o 20 mln więcej. Zakupił tych autobusów aż 12. Tam za śmieci płacą mieszkańcy 16 zł, bo mają własną gospodarkę śmieciową, natomiast my płacimy 35 zł.

Pan Mariusz Staszek poruszył sprawę roweru miejskiego. Umowa jest podpisana na 5 lat, łączny koszt to 2,8 mln złotych?

Pani Anna Banaszczak główna księgowa ZDiUM odpowiedziała, że jeśli chodzi
 o rowery miejskie to w tej chwili jesteśmy po nowym przetargu i będzie to 300 tysięcy na rok, natomiast poprzednie lata to 2,1 mln złotych – to były 4 lata.

Pan Mariusz Staszek zapytał, czy miasto nie powinno zakupić same rowery i ustawić te punkty do możliwości dla mieszkańców? Dlatego, że obsługa tych rowerów kosztuje dużo pieniędzy. Łącznie wydajemy na obsługę około 400 tysięcy złotych, a zakup 100 rowerów rzędu po 5 tysięcy złotych – jeden rower daje 500 tysięcy złotych.

Pan Karol Szokalski Dyrektor ZDiUM: Gdyby ta formuła o której Pan radny wspomniał była ekonomicznie uzasadniona to nie bylibyśmy pewnie jedynym miastem w Polsce, które by rozważało taką możliwość. Przypominam, że żadne miasto w Polsce nie zdecydowało się na zakup roweru miejskiego we własnym zakresie z tego powodu, że w sensie ekonomicznym i biznesowym jest to oczywiście dla nas nieopłacalne. Musimy pamiętać o tym, że miasto musiałoby stworzyć pełną infrastrukturę, zakupić rowery miejskie, odpowiadać za ich transport w miejscach docelowych, za stały nadzór nad rowerem, użytkowanie, serwis, konserwację. Również te akty wandalizmu, które pojawiają się w taki sposób dość intensywny
i widoczny. Byłyby w kosztach funkcjonowania roweru miejskiego, a więc w kosztach miasta. W związku z tym tak jak powiedziałem rachunek ekonomiczny jednoznacznie pokazuje, że tego rodzaju rozwiązanie byłoby nieuzasadnione i nie dające jakiejś perspektywy na prawidłowe funkcjonowanie roweru miejskiego w tym przypadku
 w mieście Piotrkowie.

Pan Mariusz Staszek zapytał, czy przez kolejne lata rower miejski będzie bez GPS?

Pan Karol Szokalski Dyrektor ZDiUM powiedział, że rowery tak jak do tej pory nie będą wyposażane w urządzenia GPS. Jeśli operator, z którym zostanie podpisana umowa na świadczenie usługi przez okres 2 lat będzie chciał mieć kontrolę nad tymi rowerami to oczywiście je sobie wyposaży, natomiast Miasto w żaden sposób nie ponosi żadnych kosztów jeśli chodzi o nadzór nad rowerem miejskim. Miasto tylko
i wyłącznie rozlicza operatora z realizacji umowy tj. z określonej ilości rowerów na terenie Miasta, które mają być sprawne i użyteczne na określonych stacjach dokujących.

Pan Łukasz Janik zapytał, czy nie lepiej zrezygnować z tego roweru miejskiego?

Pan Karol Szokalski Dyrektor ZDiUM odpowiedział, że miasto rozlicza operatora
z realizacji umowy, natomiast absolutnie nie ponosi żadnych kosztów dodatkowych związanych z naprawami, czy dostarczaniem sprawnych rowerów.

W wyniku głosowania (15-5-2) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr LV/699/22 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Piotrkowa Trybunalskiego wraz
z autopoprawką Prezydenta Miasta.

Pan Przewodniczący Rady Miasta Marian Błaszczyński ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie Przewodniczący poprosił o sprawdzenie quorum, następnie przeszedł do kolejnego punktu.

Punkt 9.2

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta na 2022 rok wraz
z autopoprawką Prezydenta Miasta.

Opinie komisji:

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna

W wyniku głosowania (15-5-2) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr LV/700/22 w sprawie zmiany budżetu miasta na 2022 rok wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta.

Punkt 9.3

Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Opinie komisji:

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia negatywna

Pan Łukasz Janik poprosił o omówienie punktu.

Pani Izabela Wroniszewska Skarbnik Miasta wyjaśniła, że zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych, jeśli chodzi o wysokość stawek podatku od nieruchomości na dany rok podatkowy stawki te nie mogą przekroczyć górnych stawek kwotowych, które określa Minister Finansów. Minister kieruje się komunikatem Prezesa GUS-u, który prezentuje informacje o inflacji po drugim kwartale każdego roku. Ten wskaźnik został określony na poziomie 11,8 % do zaktualizowania przez Ministra Finansów górnych granic stawek podatkowych
w podatku od nieruchomości. Biorąc pod uwagę tą sytuację finansową, nie tylko nas jako Miasta, ale generalnie dochodów samorządów proponujemy podniesienie stawek podatkowych do tych górnych stawek określonych przez Ministra Finansów. Przede wszystkim ze względu na to, że jest to już taka konieczność, ale również wskazania Najwyższej Izby Kontroli, która kontrolowała ten temat w gminach Województwa Warmińsko-Mazurskiego i wskazywała na konieczność dbałości o dochody i wskazywała również na konieczność, czy gminy nie korzystały z pewnych możliwości, które przepisy im wskazują np. pobierania podatku od posiadania psów i jeszcze opłaty reklamowej. Generalnie jest to tendencja, czy konieczność po tej analizie, którą wcześniej przedstawiliśmy odnośnie finansów, żeby te stawki podatkowe były określone na poziomie wskazanym przez Ministra Finansów. To jest taka tendencja, już się utrzymuje na rok 2022. Wiele samorządów skorzystało z tej opcji, żeby te stawki maksymalne wprowadzić. Maksymalne stawki są wprowadzone w Pabianicach, Konstantynowie Łódzkim, Tuszynie, Łodzi, Bełchatowie. Analizowaliśmy również Dzienniki Urzędowe Województw różnych miast i nawet małe gminy wprowadzają, są uchwały wskazujące na wprowadzenie na 2023 rok tych stawek maksymalnych. W uzasadnieniu opisane są przykładowe skutki dla lokalu mieszkalnego, czy dla budynku. Na potwierdzenie słuszności tego działania powiem, że te stawki maksymalne , przypis który wyszacowaliśmy, czy efekt którego się spodziewamy jeśli chodzi o wzrost dla budżetu to jest 6,7 mln. Porównując do wpływu, czy dochodów planowanych na ten rok jest wzrost o 11,54 %. W związku z tym ten procent nie przekracza wskaźnika inflacji, który myślę że średnioroczny za ten rok będzie ogłoszony. Przypomnę, że do waloryzacji stawek zastosowany został wskaźnik inflacji na koniec drugiego kwartału, który wynosił wtedy 11,8 %. A wiemy już o odczytach za lipiec, sierpień, że one są na poziomie 16 %, także ta proponowana podwyżka stawek podatkowych nie przekroczy na pewno tego wskaźnika inflacji, który możemy jeszcze mieć. Ta dbałość o dochody, o której również wspominała Najwyższa Izba Kontroli przejawia się również w tym, że jeżeli Minister Finansów ogłasza górne stawki i samorząd z nich nie korzysta to wówczas przy subwencji wyrównawczej przy obliczaniu subwencji należnej dla danego samorządu są uwzględniane te dochody na takim poziomie jakbyśmy je pobierali, czyli sami rezygnując z tych kwot tracimy podwójnie, ponieważ nie mamy już jak gdyby możliwości uzyskania tych wpływów w ramach subwencji wyrównawczej, która jest przekazywana razem z subwencją ogólną. W związku z powyższym prośba o przychylenie się do tego projektu uchwały, ze względu na to, że przy ograniczonych dochodach, finansowanie wydatków bieżących naprawdę jest bardzo trudne i to bilansowanie budżetu na rok następny jest rzeczywiście bardzo trudne, dlatego ta propozycja przedstawiona myślę, że po tej analizie wcześniej przekazanej Państwu znajdzie zrozumienie.

Pan Łukasz Janik zapytał, ile mamy teraz spływu z podatku od nieruchomości w 2022 roku? Jaki jest ten wpływ? Jaki jest wzrost?

Pani Izabela Wroniszewska Skarbnik Miasta odpowiedziała, że kwota zaplanowana
w budżecie po stronie dochodów wynosi 58,2 mln. Przyrost tego podatku wynosiłby 6,7 mln.

Pani Marlena Wężyk-Głowacka: Jak czytamy w uzasadnieniu: ,,kondycja finansowa miasta jest uzależniona bezpośrednio od nadwyżki dochodów bieżących’’. Chciałam przypomnieć, że mieszkańcy to nie jest ,,dojna krowa’’ i mam nadzieje, że to nie jest jedyny dochód. A mam takie wrażenie, że wszyscy oczekują tych wpływów, bo to jest jedyny wpływ jaki mamy, bo na inny nas po prostu nie stać. Nie mamy innych wpływów, bo oczywiście miasto nie podjęło żadnych działań. Wielka Brytania by pobudzić gospodarkę wpadła na wspaniały pomysł, by ciąć podatki, a my każdego roku wpadamy na wspaniały pomysł, abyśmy sięgali górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych. I tym samym możemy mierzyć się z mieszkańcem Warszawy, Łodzi, Bełchatowa. Chciałam przypomnieć panu Prezydentowi, radnym, mieszkańcom, że średnie wynagrodzenie jest u nas zdecydowanie mniejsze niż ww. miastach. Więc nie wiem skąd trzymanie się kurczowo tych górnych granic. Czytamy również w uzasadnieniu, że w 2022 roku ze zwolnienia z podatku od nieruchomości skorzystało 11 podmiotów na łączną kwotę ponad 630 tysięcy złotych. Prosiłabym o wymienienie tych 11 podmiotów.

Pani Zenona Jureńczyk Kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych: Te podmioty o które pani radna pyta to: Polanik Sp. Z.O O. , Polanik ZPH -osoba fizyczna, wynajem nieruchomości Bieniek, Zakład usług komunalnych HAK, Szkółka Green Eko Poland, Spółka Artfol, Spółka Tych-meat, firma p. Nowakowskiego, p. Rzepeckiego, p. Rudeckiego. Przez miesiąc styczeń była zwolniona również Sp. Jawna Moskwa.

Pani Jadwiga Wójcik: Proszę panią Skarbnik o przypomnienie, że jeżeli nie zadecydujemy o podwyżkach to również stracimy to podwójnie, ponieważ nie dostaniemy subwencji.

Pani Izabela Wroniszewska Skarbnik Miasta: Potwierdzam, bo o tym wspomniałam. Ministerstwo obliczając subwencję dla każdego samorządu uwzględnia te stawki podatkowe maksymalne, które samorząd może uzyskać i jeżeli z nich dobrowolnie rezygnuje to wówczas są one uwzględniane w wyliczeniu dochodu na mieszkańca tak, jakbyśmy otrzymywali te kwoty od mieszkańców. Jeśli chodzi o inne miasta na prawach powiatu dam przykłady gdzie są te stawki maksymalne już od 2022 roku lub wcześniej, bo uchwała na ten rok już takie stawki wskazywała. Podam miasta na prawach powiatu: Jelenia Góra, Legnica, Wałbrzych, Grudziądz, Łódź, szereg miast
z Województwa Śląskiego np. Jastrzębie Zdrój, Jaworzno, Piekary Śląskie, Siemianowice, Żory. Wiele miast na prawach powiatu ma również stawki zbliżone do maksymalnych np. Kalisz, Konin, czyli niewiele one już do stawek maksymalnych im brakuje. Przykłady tych samorządów, które wspominałam to są małe gminy, które już w sierpniu i we wrześniu podjęły uchwały o podatku od nieruchomości i tj. np. gmina Radwanice, gmina gdzie jest ludności niecałe 5 tys. mieszkańców, 8, 2 tys. mieszkańców gmina Podgórzyn, 30 sierpnia tego roku podjęta taka uchwała, gmina Siekierczyn to też niecałe 4,5 tys. mieszkańców. I też są określone stawki maksymalne zarówno dla budynków i lokali mieszkalnych jak i od działalności gospodarczej.

Pan Piotr Gajda: Jak dobrze zauważyła pani Skarbnik owszem są miasta, które podniosły maksymalnie stawki, ale jest bardzo wiele miast, które nie podnosiły maksymalnie. Także do tej pory miasto Piotrków broniło się przed tymi metodami
 i sobie radziliśmy. Problem polega na tym, że jeżeli nie ma koncepcji rozwoju miasta to miasto praktycznie opiera się na jednym czy dwóch zakładach gdzie zainwestowało się w Heringa i na tym stop. Zrozumiałbym, że musimy głosować za podwyżką w momencie, kiedy bym wiedział, że jest wykonany maksymalny wysiłek ku temu, żeby podnieść rangę gospodarczą miasta, zaktywizować jej podatników do tego, żeby więcej płacili. Jeżeli dowiem się jakie są działania pobudzające gospodarkę w naszym mieście, oprócz Heringa to jestem skłonny zagłosować, bo będę widział że jest potrzeba jako podejście obywatelskie zrozumie to i sam także wyłożę tą kwotę.

Pan Dariusz Cecotka: Podała pani przykłady miast, ale czy w tych miastach też podnoszono tak jak u nas, mieszkańcom i przedsiębiorcom? Czy z kolei miasta 8, 5 tysięczne, które pani przedstawiła czy to nie są miasta, które mają swoje ciepłownie
 i tam samorząd lokalny szuka pieniędzy i dlatego podnosi podatki, żeby ludzie mieli ciepło w swoich mieszkaniach? Myślę, że tak właśnie jest. Te 6,7 mln złotych jakie uzyskamy z podwyżki na co pójdą?

Pani Izabela Wroniszewska Skarbnik Miasta: Te 6,7 mln złotych to jest i tak ,,kropla w morzu’’ potrzeb. Przy tych informacjach, które do nas płyną jeśli chodzi o wzrost płacy minimalnej tak jak mówiła przełoży się na gigantyczny wzrost kosztów wszystkich usług. Procentowo tj. 20 % płaca minimalna wzrasta, więc wszelkie usługi, które kupujemy na pewno wzrosną i to będzie na pewno zdecydowanie więcej wynosiło niż te 20 % koszty usług. Jak rozmawialiśmy o regulacji wynagrodzeń, podniesienie wynagrodzeń przy płacy minimalnej do 3490, czy 3600 tys. złotych od lipca proszę wziąć pod uwagę tych pracowników, którzy lekko przekraczali ten pułap i teraz będą zarabiać płace minimalną, czy to jest rozwiązanie dla Państwa? Za chwilę będziemy się zmagać z odpływem ludzi, pracowników wykwalifikowanych, a niestety na najniższym wynagrodzeniu trudno będzie zatrzymać fachowców. A Państwo oczekujecie tej jakości również od nas. W związku z tym tj. także te 6,7 mln złotych to nie jest kwota, którą można powiedzieć na co konkretnie będzie przeznaczona, bo nie tak się konstruuje budżet. Jedynie w sytuacji takich dochodów, które mają swoje źródło przeznaczenia jak np. opłata śmieciowa. – ona ma być wydatkowana na określony cel. W przypadku podatków i innych subwencji to są środki, które nie są dedykowane na określone wydatki, więc nie umiem teraz odpowiedzieć na co konkretnie będzie przeznaczona, bo mówiąc o wzroście wszystkich wydatków związanych z realizowanymi przez nas usługami to co wymieniałam (piecza zastępcza, sprawy związane z utrzymaniem mieszkańców w DPS, oświata). Koszty funkcjonowania przedszkoli, które są w większości po stronie samorządów to są wszystkie wzrosty, które będą nas czekać. W związku z tym nie potrafię powiedzieć na co konkretnie te środki mogą być dedykowane.

Pani Marlena Wężyk-Głowacka: My do Piotrkowa nie ściągamy nowych przedsiębiorców. Dlaczego ich nie ściągamy? Jeżeli pozyskamy nowych przedsiębiorców, wówczas możemy ich zwolnić z podatku. Myślę że jest wiele podmiotów, które chciałyby być zwolnione z podatków, ale ich nie dostaną.

Pani Jadwiga Wójcik zgłosiła wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Rady Miasta przystąpił do przegłosowania wniosku formalnego, który zgłosiła radna.

W wyniku głosowania (12-9-1) Rada Miasta przegłosowała wniosek formalny
 i zamknęła dyskusję.

Następnie, Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (13-8-1) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr LV/701/22 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Punkt 9.4

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim w rejonie ul. Wierzejskiej.

Opinie Komisji:
Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna

Pan Łukasz Janik: W związku z tym, że jesteśmy przy sprzedaży nieruchomości czyli jednocześnie podatek od gruntu odniosę się do kwestii podatkowej. Przypomnę, że pozyskacie z podatku od nieruchomości 65 mln złotych. Ile z tych pieniędzy zostanie przeznaczonych na spłatę kredytów wysokooprocentowanych w bankach komercyjnych?

W wyniku głosowania (17-3-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr LV/702/22 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości położonej
w Piotrkowie Trybunalskim w rejonie ul. Wierzejskiej.

Punkt 9.5

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie przez Miasto Piotrków Trybunalski wkładu niepieniężnego (aportu) w postaci prawa własności nieruchomości niezabudowanej położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Wojska Polskiego 19-21 do spółki: Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Opinie Komisji:
Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna

Pan Łukasz Janik poprosił o omówienie punktu.

Pani Agnieszka Kosela Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami powiedziała, że spółka TBS złożyła wniosek o wniesienie nieruchomości aportem do spółki. Jest to nieruchomość położona przy ul. Wojska Polskiego 19-21 o powierzchni 3269 m2. Ta nieruchomość zostanie przez spółkę wykorzystana pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne.

W wyniku głosowania (18-2-1) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr LV/703/22
w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie przez Miasto Piotrków Trybunalski wkładu niepieniężnego (aportu) w postaci prawa własności nieruchomości niezabudowanej położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Wojska Polskiego 19-21 do spółki: Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Punkt 9.6

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zwarcie z dotychczasowym dzierżawcą kolejnej umowy dzierżawy obejmującej nieruchomości wchodzące w skład zasobu nieruchomości Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Opinie Komisji:
Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna

Pani Agnieszka Kosela Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami wyjaśniła, że projekt uchwały dotyczy zawarcia kolejnej umowy dzierżawy
z dotychczasowym dzierżawcą tj. spółka TBS, która dzierżawi od miasta nieruchomości. Są to nieruchomości stanowiące własność miasta, jak również współwłasność. Jest to tzw. zasób mieszkaniowy. Zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym wymaga zgody rady.

Pan Łukasz Janik zapytał, ile tych pieniędzy wpływa do budżetu Miasta z TBS-u za tą dzierżawę?

Pani Barbara Król Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska odpowiedziała, że w 2020 roku było to 103 tys. brutto, w 2021 roku 102 tys., na dzień dzisiejszy 73 tys. brutto.

Pan Łukasz Janik zapytał, ile jest budynków?

Pani Barbara Król Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska odpowiedziała, że jest to w załączniku nr 1 do uchwały – 142 nieruchomości, natomiast w załączniku nr 2 do uchwały - 101 nieruchomości.

Pan Łukasz Janik zapytał, ile wychodzi średnio za nieruchomość?

Pani Barbara Król Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska: tak nie dokonywaliśmy obliczenia za nieruchomość, za całą umowę od powierzchni na dzień dzisiejszy to była powierzchnia 148 tys. 146 m2.

Pan Łukasz Janik zapytał, jaka jest kwota za 1 m2?

Pani Barbara Król Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska odpowiedziała, że za 1 m2 jest to 5 gr.

Pan Adam Karzewnik Wiceprezydent Miasta dodał, że są to kwoty, które spółka przeznacza również na remonty.

W wyniku głosowania (19-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr LV/704/22 w sprawie wyrażenia zgody na zwarcie z dotychczasowym dzierżawcą kolejnej umowy dzierżawy obejmującej nieruchomości wchodzące w skład zasobu nieruchomości Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Punkt 9.7

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia opłaty, opłaty dodatkowej, maksymalnej opłaty za wyżywienie oraz warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od ponoszonych opłat za pobyt dziecka w Miejskim Żłobku Dziennym
w Piotrkowie Trybunalskim.

Opinie Komisji:
Komisja ds. Rodziny, Zdrowia, Spraw Społecznych i Osób Niepełnosprawnych – opinia pozytywna
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna

W wyniku głosowania (15-1-5) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr LV/705/22 w sprawie ustalenia opłaty, opłaty dodatkowej, maksymalnej opłaty za wyżywienie oraz warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od ponoszonych opłat za pobyt dziecka w Miejskim Żłobku Dziennym w Piotrkowie Trybunalskim.

Punkt 9.8

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LIII/674/22 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 29 czerwca 2022 r. w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowo-Regulaminowej Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, ustalenia jej składu osobowego oraz zakresu i przedmiotu działania.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Komisja Statutowo-Regulaminowa stwierdziła, że zachodzi konieczność wydłużenia terminu jej działania z uwagi na zakres koniecznych zmian, przedstawiając stosowny projekt uchwały.

Pan Łukasz Janik poprosił o omówienie punktu.

Pani Wiesława Olejnik powiedziała, że komisja została powołana w czerwcu tego roku. Miała przeanalizować statut, regulamin dokumenty regulujące prace naszej rady. Z uwagi na to, że mieliśmy okres wakacyjny, chociaż muszę zaznaczyć że odbyły się 4 albo 5 posiedzeń tej komisji. Wszystko w porozumieniu z panem Sekretarzem Miasta jak również udziałem prawnika. Zmiany, czy nasze propozycje nanoszone były odpowiednio na istniejący już Statut. Jest potrzeba, żebyśmy teraz przedstawili wyniki tej pracy i to się odbędzie mamy nadzieje na kolejnym posiedzeniu Komisji Administracji i jeżeli te zmiany uznają Państwo za zasadne to wtedy przedłożymy projekt uchwały. Komisja zakończy pracę w momencie podjęcia uchwały przez Radę Miasta właśnie zatwierdzenia nowego Statutu Rady Miasta. Jakby na dziś nie zdążyliśmy tego zrobić i stąd prośba, żeby można było przedstawić stosownej komisji w kolejnym miesiącu i stąd dzisiejsza uchwała zmieniająca powołanie tej komisji z 3 miesięcy do 4 miesięcy.

W wyniku głosowania (18-3-1) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr LV/706/22 w sprawie zmiany Uchwały Nr LIII/674/22 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia
29 czerwca 2022 r. w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowo-Regulaminowej Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, ustalenia jej składu osobowego oraz zakresu i przedmiotu działania.

Pan Przewodniczący Rady Miasta Marian Błaszczyński przekazał dalsze prowadzenie obrad Wiceprzewodniczącej Rady Miasta Wiesławie Olejnik.

Punkt 10.

Informacja z działalności Prezydenta Miasta między sesjami.

Pan Piotr Gajda: Panie Prezydencie, był wyjazd do Karpacza. Ile osób podległych Panu dostało ten przywilej pojechania do Karpacza? Jakie efekty są tej wycieczki?

Pan Bogdan Munik Sekretarz Miasta odpowiedział, że na wycieczkę do Karpacza
z Urzędu Miasta nikt nie wyjeżdżał i nie brał w tej wycieczce udziału.

Pan Piotr Gajda zapytał, czy ktoś brał udział w obradach w Karpaczu? Czy ktoś pojechał ze służb podległych Panu Prezydentowi na forum ekonomiczne w Karpaczu?

Pan Bogdan Munik Sekretarz Miasta powtórzył, że w wyciecze do Karpacza i na obrady w trakcie wycieczki w Karpaczu nikt z Urzędu nie brał udziału. Jeżeli chodzi o forum ekonomiczne w Karpaczu to nikt z Urzędu jak i również z jednostek podległych Prezydentowi nie był oddelegowany w ramach delegacji służbowej.

Rada Miasta przyjęła Informację do wiadomości.

Punkt 11.

Informacja Przewodniczącego Rady Miasta dotycząca interpelacji i zapytań, które wpłynęły od dnia 24 sierpnia 2022 r. do dnia 19 września 2022 r.

Rada Miasta przyjęła Informację do wiadomości.

Punkt 12.

Sprawy różne.

Pan Mariusz Staszek poruszył sprawę dzików, które grasują wieczorami na
ul. Jerozolimskiej. Poprosił, aby miasto poprzez swoje możliwości starało się w jakiś sposób nakłonić mieszkańców o uporządkowanie, czy też wycięcie dużej roślinności przy tych nieruchomościach, tak żeby móc z tej części miasta wygonić te dziki.

Pan Łukasz Janik odniósł się do podatku od nieruchomości.

- podnoszenie podatków do maksymalnych granic jakie daje Ministerstwo w Piotrkowie Trybunalskim jest niedopuszczalne z tego względu, że to jest przewidziane dla całej Polski. I samorząd zgodnie z tym jakie są zarobki mieszkańców, jaka jest sytuacja ekonomiczna w danym okręgu powinien regulować te stawki. Jeżeli Warszawa ma stawki maksymalne to znaczy, że Piotrków Trybunalski powinien mieć te stawki o 30, 40 % niższe.

- zapytał, jak wygląda sytuacja jeśli chodzi o ul. Wiatraczna 25?

Pan Karol Szokalski Dyrektor ZDiUM: Jeśli chodzi o ul. Wiatraczną 25, wszystkie informacje w odniesieniu do przepisów prawa zostały zawarte w piśmie, które zostało do Pana radnego skierowane. W tej chwili nie umie też tak z marszu powiedzieć, musiałbym sprawdzić czy ten rów i przepusty, które jeśli dalej są czy miały by być to czy one rzeczywiście są na mapach i są jako istniejące, czy jest to jakiś element samowoli. Oczywiście sprawdzimy to i ta Pańska uwaga zostanie wzięta pod uwagę
i oczywiście udzielimy panu precyzyjnej informacji jakby kontynuując to pismo, które już do pana zostało skierowane.

Pan Łukasz Janik zapytał, jak wygląda sytuacja remontu bloku TBS przy ul. Ignacego Krasickiego 2?

Pan Adam Karzewnik Wiceprezydent Miasta: W Piotrkowie funkcjonują wspólnoty mieszkaniowe. Wspólnota rządzi się własnymi prawami. Jeśli podejmie decyzje
 o remoncie takiego budynku, bloku to taki remont zostanie przeprowadzony. Natomiast gmina, czy TBS nie może sam podejmować takich decyzji i remontować cokolwiek bez wiedzy i zgody wspólnoty. Jest to własność prywatna, to nie jest gminne. Jednym z udziałowców tej wspólnoty jest gmina, która nie może podejmować samodzielnie jakichkolwiek decyzji na ten temat. Wspólnota podejmie decyzje, a gmina nie będzie przeciwna.

Pan Łukasz Janik zapytał, kto pobiera fundusz remontowy i czynsz od mieszkańców? TBS, czy wspólnota?

Pan Adam Karzewnik Wiceprezydent Miasta: Nie ma żadnego znaczenia. Od wielu lat wspólnota funkcjonuje i ma swoje prawa.

Pan Lech Kaźmierczak: Dostałem informację od hodowcy gołębi z ul. Wiejskiej 6
o likwidacji gołębnika, a ta informacja została przesłana z administracji z ul. Krasickiego. Na jakiej zasadzie i jakie uzasadnienie jest ws. likwidacji tego gołębnika, a nie wszystkich gołębników w Piotrkowie.

Punkt 13

Dyskusja nt. zalewania ,,Ryneczku’’.

Pan Mariusz Staszek zapytał, ile kosztowała nas inwestycja, dotycząca modernizacji ,,Ryneczku’’? Jaki jest problem i dlaczego ciągle mamy sytuację z odprowadzeniem wody?

Pan Adam Karzewnik Wiceprezydent Miasta: Takie pytanie pewnie padnie. Niestety nie mam z kilku lat zestawienia kosztów inwestycji, bo to było już jakiś czas temu wykonane. Także jeśli chodzi o koszt to w tej chwili panu nie powiemy. Cała ta inwestycja była zrealizowana w oparciu o projekt sporządzony przez uprawnionego projektanta zrealizowany według tego projektu. Jeśli chodzi o zalewanie to jest kilka przyczyn. Po pierwsze – są to deszcze nawalne, których niestety, ale żadna kanalizacja nie jest liczona na tego typu deszcze nawalne. Po drugie – w Piotrkowie nie ma opłat za odprowadzenie wód deszczowych, czyli każdy chce się pozbyć tych wód opadowych jak najszybciej, żeby nie mieć za dużo pracy to utwardzamy też te powierzchnie, podwórza, jest bardzo dużo dachów. Podwórza są wybetonowane i ta woda natychmiast spływa do kanalizacji, która nie może przejąć tej kanalizacji. Oczywiście rowy, które odprowadzają wodę są poddawane czyszczeniu. Odbiornikiem jest rzeka ,,Strawa’’ widzimy pewną przeszkodę na rzece, którą trzeba w najbliższym czasie usunąć. Może to poprawi sytuację, ale tj., któryś kolejny przypadek związany z tymi nawalnymi deszczami i brakiem możliwości odprowadzenia wód przez kanalizację wykonanego przez uprawnionego projektanta, ale mimo wszystko zlecimy mu ponownie, żeby spojrzał jaki jest ewentualnie problem.

Pan Mariusz Staszek powiedział, że przed modernizacją w tej części miasta takich problemów nie było, tak jak mamy teraz po modernizacji. I to bardzo oburza mieszkańców, gdyż po każdym większym deszczu ten problem występuje w tym miejscu. Wiele osób zwraca uwagę, że może nie ma bezpośredniego dostępu do rzeki poprzez kanały, które są zapychane przy większej ulewie , liście nagromadzone zapychają odpływ. Może należałoby zastanowić się nad bezpośrednim dostępem poprzez przelanie się przez ten murek z tego terenu do rzeki ,,Strawy’’.

Pan Adam Karzewnik Wiceprezydent Miasta odpowiedział, że trzeba zwrócić się do projektanta niech się przyjrzy temu problemowi czy jest wstanie zaproponować jakieś rozwiązanie, żeby zmniejszyć tą uciążliwość. Odprowadzamy tą wodę opadową natychmiast. Nie chcemy jej zagospodarowywać. W ostatnim czasie zorganizowaliśmy taki ogród deszczowy przy pomocy Urzędu Marszałkowskiego, przy basenie jest stworzony ogród deszczowy, który pokazuje w jaki sposób zagospodarowywać wody opadowe.

Pan Dariusz Cecotka stwierdził, że rondo oraz skrzyżowanie powinno być wyłączone z ruchu, w tym dla MZK, ponieważ podczas zaistniałej sytuacji są one zalewane. Stwierdził, że mogą być z tego tytułu ponoszone koszty.

Pan Zbigniew Stankowski Prezes MZK powiedział, że za sytuacje na drodze odpowiada zawsze kierowca i za autobus także. Nie było takich przypadków, żeby autobus był zalany, czy nagle wystąpiła jakaś awaria. Decyzje podejmuje kierowca czy jest bezpieczny przejazd.

Pan Mariusz Staszek poprosił, żeby niezwłocznie podjąć działania, aby w jakiś sposób ten problem rozwiązać.

Pan Dariusz Cecotka powiedział, że koło skweru jest zakopane koryto strawy, czy nie można by było wyciągnąć rury i zrobić taki zbiornik retencyjny. Dodatkowo tę wodę, która by tam była, gdyby zrobić zapory jak w Parku Belzackim to tą wodę byśmy na dłuższy czas zatrzymali i ten skwer.

Pan Adam Karzewnik Wiceprezydent Miasta odpowiedział, że to co zostało wykonane to jest pewien etap, jeśli chodzi o regulacje rzeki strawy. Ten projekt obejmuje większy obszar, również i ten skwer.

Pani Marlena Wężyk-Głowacka powiedziała, że wielokrotnie wspominano nam, że będzie regulacja rzeki Strawy i niestety te działania, które zostały podjęte nie przyniosły pozytywnych skutków. Proponowałabym, żeby się przyłożyć do tego tematu i wreszcie rozwiązać ten problem.

Pan Łukasz Janik zapytał, czy dostanie informację na piśmie, kiedy wykonana była budowa, jakie były koszty tej inwestycji?

Pan Adam Karzewnik Wiceprezydent Miasta odpowiedział, że jeżeli chce odpowiedzi na piśmie to żeby zwrócił się na piśmie, a dostanie odpowiedź.

Pan Łukasz Janik powiedział, że nie jest to interpelacja, ani zapytanie radnego tylko to jest pytanie na sesji, na które powinienem dostać odpowiedź. Tak więc pytam na sesji. Jaki jest koszt tej inwestycji? Czy to był ,,zaprojektuj i wybuduj’’? Czy była budowa oddzielnie?

Pan Jarosław Bąkowicz Kierownik Biura Prasowego powiedział, że zachęca do częstego odwiedzania portalu miejskiego: piotrkow.pl. Jest to kopalnia wiedzy na temat życia naszego miasta. Jak i również jest tutaj wyczerpująca moim zdaniem informacja na temat tejże inwestycji. Inwestycja zakończyła się w listopadzie 2020 roku, była realizowana w dwóch etapach. Pierwszy etap obejmował odcinek od wiaduktu PKP do skrzyżowania z ul. Polną i ,,Starą Łódzką’’. Drugi etap od tego skrzyżowania, aż do ul. Armii Krajowej. Koszt tej inwestycji są dane z tej informacji, które są oparte na przetargu. Była to kwota ponad 13 mln złotych, jednakże były dodatkowe koszty. W tej chwili nie mam tego w tej informacji, które wynikły na etapie prowadzenia robót. Było to związane z wykopami przy wiadukcie kolejowym, ponieważ tam napotkano na kanalizację z tego co pamiętam betonową i trzeba było ją usunąć, żeby później móc ułożyć nowe rury. Była to inwestycja dofinansowana ponad 3 mln złotych z Funduszu Dróg Samorządowych oraz ponad 500 mln złotych pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi na budowę kanalizacji deszczowej. Z tą inwestycją była związana inna, która była prowadzona równolegle, mianowicie udrożnienie tzw. ,,Starej Łódzkiej’’, dzięki czemu teraz komunikacja po przez rondo u zbiegu ul. Polnej i ,,Starej Łódzkiej’’, też odbywa się w kierunku ul. Łódzkiej. Dzięki czemu udrożniliśmy bardziej skrzyżowanie przy kauflandzie. To wszystko jest dostępne na naszej stronie internetowej. Tytuł artykułu: ,,Ryneczek po kompleksowej przebudowie’’ artykuł z dnia 20 listopada 2020 roku.

Pan Łukasz Janik zapytał, czy była to firma ,,zaprojektuj i wybuduj’’, czy projekt był oddzielnie i budowa była oddzielnie przez inną firmę? Czy też wykonywała to jedna firma?

Pan Jarosław Bąkowicz Kierownik Biura Prasowego odpowiedział, że z tego co pamięta były to oddzielne 2 zadania, czyli projekt oddzielnie i inwestycja na podstawie już wykonanego projektu.

Pan Łukasz Janik zapytał, jaki był koszt projektu?

Pan Jarosław Bąkowicz Kierownik Biura Prasowego: Na to pytanie nie potrafię odpowiedzieć, jeśli chodzi o koszt projektu. Sądzę, że to było oddzielne zadanie. Projekt był wcześniej wykonany, to należy sprawdzić.

Pan Łukasz Janik powiedział, że jest nowy program Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Złożył w tej sprawie interpelację. Tam jest 300 mln złotych na odwierty geotermalne. Zapytał, czy Piotrków Trybunalski złożył takie zapytanie, wniosek o to, żeby pozyskać pieniądze na odwierty geotermalne?

Pan Adam Karzewnik Wiceprezydent Miasta powiedział, że można skorzystać
z innych otworów geotermalnych w okolicach Piotrkowa i takie działania są podejmowane.

Pani Wiesława Olejnik poinformowała, że punkt sprawy różne już był, radny zabierał głos w 5 sprawach. Można było również wtedy poruszyć sprawę o geotermii, czy
o sprawach Parku Belzackiego. Omawiany jest punkt, który został wprowadzony do porządku z wniosku pana radnego Mariusza Staszka związanego z zalaniem ,,Ryneczku’’. W związku z tym poprosiła, żeby trzymać się tematu.

Pan Piotr Gajda: stwierdził, że budując Armii Krajowej w latach – koniec lat 70 tych, czy 80 tych - zrobiono zbiornik retencyjny, bo zawsze występował tam problem zalewania ,,Ryneczku’’. Wiedząc o tym fakcie, to że projektant nie uwzględnił tej sprawy to jest skandal. Opady nawalne zdarzają się. Pamiętam jak ,,strawka’’ wylewała na ul. Narutowicza. Był ten fakt doskonale znany i można było tak zaprojektować to ujęcie, tylko dodatkowe zbiorniki retencyjne z zasuwami, które by się automatycznie zasuwały w momencie, kiedy jest przepełnienie i odcinały ten nadmiar wody.

Punkt 14.

Zamknięcie obrad LV Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Wiesława Olejnik zamknęła LV Sesję Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Na tym protokół zakończono.

Załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu – imienne wykazy głosowań radnych.

Adres strony internetowej z nagraniem obrad:

https://www.bip.piotrkow.pl/index.php?idg=15&id=1781&x=80

Przewodniczący Rady Miasta (-) Marian Błaszczyński

Protokół sporządzili: Monika Mróz,Sylwester Kacprzyk

Załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu – imienne wykazy głosowań radnych.

9.1 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Piotrkowa Trybunalskiego wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta.

Głosowania:
Głosowanie w sprawie: Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Piotrkowa Trybunalskiego wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta.

|  |  |
| --- | --- |
| Typ głosowania: Zwykłe | Data głosowania: 26.09.2022 20:41 |
| Tryb głosowania: Zwykła większość | Miejsce: sala obrad nr 1 |

Oddane głosy - podsumowanie zbiorcze

|  |  |
| --- | --- |
| Uprawnionych: 23 | Za: 15 |
| Zagłosowało: 22 | Przeciw: 5 |
| Nieobecni: 1 | Wstrzymało się: 2 |

Oddane głosy - podsumowanie szczegółowe

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Imię i nazwisko | Głos | Data i czas oddania głosu |
| 1 | Sylwia Więcławska | Za | 26.09.2022 20:41 |
| 2 | Marlena Wężyk-Głowacka | Przeciw | 26.09.2022 20:41 |
| 3 | Monika Tera | Za | 26.09.2022 20:41 |
| 4 | Mariusz Staszek | Wstrzymał się | 26.09.2022 20:41 |
| 5 | Sergiusz Stachaczyk | Przeciw | 26.09.2022 20:41 |
| 6 | Andrzej Piekarski | Przeciw | 26.09.2022 20:41 |
| 7 | Bogumił Pęcina | Za | 26.09.2022 20:41 |
| 8 | Ludomir Pencina | Za | 26.09.2022 20:41 |
| 9 | Wiesława Olejnik | Za | 26.09.2022 20:41 |
| 10 | Piotr Masiarek | Za | 26.09.2022 20:41 |
| 11 | Halina Madej | Za | 26.09.2022 20:41 |
| 12 | Lech Kaźmierczak | Za | 26.09.2022 20:41 |
| 13 | Łukasz Janik | Przeciw | 26.09.2022 20:41 |
| 14 | Piotr Gajda | Przeciw | 26.09.2022 20:41 |
| 15 | Jan Dziemdziora | Za | 26.09.2022 20:41 |
| 16 | Sławomir Dajcz | Za | 26.09.2022 20:41 |
| 17 | Konrad Czyżyński | Za | 26.09.2022 20:41 |
| 18 | Urszula Czubała | Za | 26.09.2022 20:41 |
| 19 | Krystyna Czechowska | Nieobecny | ------------ |
| 20 | Rafał Czajka | Za | 26.09.2022 20:41 |
| 21 | Dariusz Cecotka | Wstrzymał się | 26.09.2022 20:41 |
| 22 | Jadwiga Wójcik | Za | 26.09.2022 20:41 |
| 23 | Marian Błaszczyński | Za | 26.09.2022 20:41 |

9.2 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta na 2022 rok wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta.

Głosowania:
Głosowanie w sprawie: Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta na 2022 rok wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta.

|  |  |
| --- | --- |
| Typ głosowania: Zwykłe | Data głosowania: 26.09.2022 20:58 |
| Tryb głosowania: Zwykła większość | Miejsce: sala obrad nr 1 |

Oddane głosy - podsumowanie zbiorcze

|  |  |
| --- | --- |
| Uprawnionych: 23 | Za: 15 |
| Zagłosowało: 22 | Przeciw: 5 |
| Nieobecni: 1 | Wstrzymało się: 2 |

Oddane głosy - podsumowanie szczegółowe

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Imię i nazwisko | Głos | Data i czas oddania głosu |
| 1 | Sylwia Więcławska | Za | 26.09.2022 20:58 |
| 2 | Marlena Wężyk-Głowacka | Przeciw | 26.09.2022 20:58 |
| 3 | Monika Tera | Za | 26.09.2022 20:58 |
| 4 | Mariusz Staszek | Wstrzymał się | 26.09.2022 20:58 |
| 5 | Sergiusz Stachaczyk | Przeciw | 26.09.2022 20:58 |
| 6 | Andrzej Piekarski | Przeciw | 26.09.2022 20:58 |
| 7 | Bogumił Pęcina | Za | 26.09.2022 20:58 |
| 8 | Ludomir Pencina | Za | 26.09.2022 20:58 |
| 9 | Wiesława Olejnik | Za | 26.09.2022 20:58 |
| 10 | Piotr Masiarek | Za | 26.09.2022 20:58 |
| 11 | Halina Madej | Za | 26.09.2022 20:58 |
| 12 | Lech Kaźmierczak | Za | 26.09.2022 20:58 |
| 13 | Łukasz Janik | Przeciw | 26.09.2022 20:58 |
| 14 | Piotr Gajda | Przeciw | 26.09.2022 20:58 |
| 15 | Jan Dziemdziora | Za | 26.09.2022 20:58 |
| 16 | Sławomir Dajcz | Za | 26.09.2022 20:58 |
| 17 | Konrad Czyżyński | Za | 26.09.2022 20:58 |
| 18 | Urszula Czubała | Za | 26.09.2022 20:58 |
| 19 | Krystyna Czechowska | Nieobecny | ------------ |
| 20 | Rafał Czajka | Za | 26.09.2022 20:58 |
| 21 | Dariusz Cecotka | Wstrzymał się | 26.09.2022 20:58 |
| 22 | Jadwiga Wójcik | Za | 26.09.2022 20:58 |
| 23 | Marian Błaszczyński | Za | 26.09.2022 20:58 |

9.3 Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Głosowania:
Głosowanie w sprawie: Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

|  |  |
| --- | --- |
| Typ głosowania: Zwykłe | Data głosowania: 26.09.2022 21:28 |
| Tryb głosowania: Zwykła większość | Miejsce: sala obrad nr 1 |

Oddane głosy - podsumowanie zbiorcze

|  |  |
| --- | --- |
| Uprawnionych: 23 | Za: 13 |
| Zagłosowało: 22 | Przeciw: 8 |
| Nieobecni: 1 | Wstrzymało się: 1 |

Oddane głosy - podsumowanie szczegółowe

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Imię i nazwisko | Głos | Data i czas oddania głosu |
| 1 | Sylwia Więcławska | Za | 26.09.2022 21:28 |
| 2 | Marlena Wężyk-Głowacka | Przeciw | 26.09.2022 21:28 |
| 3 | Monika Tera | Za | 26.09.2022 21:28 |
| 4 | Mariusz Staszek | Przeciw | 26.09.2022 21:28 |
| 5 | Sergiusz Stachaczyk | Przeciw | 26.09.2022 21:28 |
| 6 | Andrzej Piekarski | Przeciw | 26.09.2022 21:28 |
| 7 | Bogumił Pęcina | Za | 26.09.2022 21:28 |
| 8 | Ludomir Pencina | Za | 26.09.2022 21:28 |
| 9 | Wiesława Olejnik | Za | 26.09.2022 21:28 |
| 10 | Piotr Masiarek | Za | 26.09.2022 21:28 |
| 11 | Halina Madej | Za | 26.09.2022 21:28 |
| 12 | Lech Kaźmierczak | Za | 26.09.2022 21:28 |
| 13 | Łukasz Janik | Przeciw | 26.09.2022 21:28 |
| 14 | Piotr Gajda | Przeciw | 26.09.2022 21:28 |
| 15 | Jan Dziemdziora | Za | 26.09.2022 21:28 |
| 16 | Sławomir Dajcz | Wstrzymał się | 26.09.2022 21:28 |
| 17 | Konrad Czyżyński | Przeciw | 26.09.2022 21:28 |
| 18 | Urszula Czubała | Za | 26.09.2022 21:28 |
| 19 | Krystyna Czechowska | Nieobecny | ------------ |
| 20 | Rafał Czajka | Za | 26.09.2022 21:28 |
| 21 | Dariusz Cecotka | Przeciw | 26.09.2022 21:28 |
| 22 | Jadwiga Wójcik | Za | 26.09.2022 21:28 |
| 23 | Marian Błaszczyński | Za | 26.09.2022 21:28 |

9.4 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim w rejonie ul. Wierzejskiej.

Głosowania:
Głosowanie w sprawie: Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim w rejonie
ul. Wierzejskiej.

|  |  |
| --- | --- |
| Typ głosowania: Zwykłe | Data głosowania: 26.09.2022 21:31 |
| Tryb głosowania: Zwykła większość | Miejsce: sala obrad nr 1 |

Oddane głosy - podsumowanie zbiorcze

|  |  |
| --- | --- |
| Uprawnionych: 23 | Za: 17 |
| Zagłosowało: 20 | Przeciw: 3 |
| Nieobecni: 1 | Wstrzymało się: 0 |

Oddane głosy - podsumowanie szczegółowe

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Imię i nazwisko | Głos | Data i czas oddania głosu |
| 1 | Sylwia Więcławska | Za | 26.09.2022 21:32 |
| 2 | Marlena Wężyk-Głowacka | Za | 26.09.2022 21:32 |
| 3 | Monika Tera | Za | 26.09.2022 21:32 |
| 4 | Mariusz Staszek | Nie głosował | ------------ |
| 5 | Sergiusz Stachaczyk | Przeciw | 26.09.2022 21:31 |
| 6 | Andrzej Piekarski | Przeciw | 26.09.2022 21:31 |
| 7 | Bogumił Pęcina | Za | 26.09.2022 21:32 |
| 8 | Ludomir Pencina | Za | 26.09.2022 21:31 |
| 9 | Wiesława Olejnik | Za | 26.09.2022 21:31 |
| 10 | Piotr Masiarek | Za | 26.09.2022 21:31 |
| 11 | Halina Madej | Za | 26.09.2022 21:31 |
| 12 | Lech Kaźmierczak | Za | 26.09.2022 21:31 |
| 13 | Łukasz Janik | Przeciw | 26.09.2022 21:32 |
| 14 | Piotr Gajda | Nie głosował | ------------ |
| 15 | Jan Dziemdziora | Za | 26.09.2022 21:32 |
| 16 | Sławomir Dajcz | Za | 26.09.2022 21:31 |
| 17 | Konrad Czyżyński | Za | 26.09.2022 21:32 |
| 18 | Urszula Czubała | Za | 26.09.2022 21:31 |
| 19 | Krystyna Czechowska | Nieobecny | ------------ |
| 20 | Rafał Czajka | Za | 26.09.2022 21:31 |
| 21 | Dariusz Cecotka | Za | 26.09.2022 21:31 |
| 22 | Jadwiga Wójcik | Za | 26.09.2022 21:31 |
| 23 | Marian Błaszczyński | Za | 26.09.2022 21:31 |

9.5 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie przez Miasto Piotrków Trybunalski wkładu niepieniężnego (aportu) w postaci prawa własności nieruchomości niezabudowanej położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Wojska Polskiego 19-21 do spółki: Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Głosowania:
Głosowanie w sprawie: Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie przez Miasto Piotrków Trybunalski wkładu niepieniężnego (aportu) w postaci prawa własności nieruchomości niezabudowanej położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Wojska Polskiego 19-21 do spółki: Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

|  |  |
| --- | --- |
| Typ głosowania: Zwykłe | Data głosowania: 26.09.2022 21:34 |
| Tryb głosowania: Zwykła większość | Miejsce: sala obrad nr 1 |

Oddane głosy - podsumowanie zbiorcze

|  |  |
| --- | --- |
| Uprawnionych: 23 | Za: 18 |
| Zagłosowało: 21 | Przeciw: 2 |
| Nieobecni: 1 | Wstrzymało się: 1 |

Oddane głosy - podsumowanie szczegółowe

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Imię i nazwisko | Głos | Data i czas oddania głosu |
| 1 | Sylwia Więcławska | Za | 26.09.2022 21:34 |
| 2 | Marlena Wężyk-Głowacka | Za | 26.09.2022 21:34 |
| 3 | Monika Tera | Za | 26.09.2022 21:35 |
| 4 | Mariusz Staszek | Za | 26.09.2022 21:35 |
| 5 | Sergiusz Stachaczyk | Przeciw | 26.09.2022 21:35 |
| 6 | Andrzej Piekarski | Wstrzymał się | 26.09.2022 21:35 |
| 7 | Bogumił Pęcina | Za | 26.09.2022 21:35 |
| 8 | Ludomir Pencina | Za | 26.09.2022 21:35 |
| 9 | Wiesława Olejnik | Za | 26.09.2022 21:34 |
| 10 | Piotr Masiarek | Za | 26.09.2022 21:35 |
| 11 | Halina Madej | Za | 26.09.2022 21:35 |
| 12 | Lech Kaźmierczak | Za | 26.09.2022 21:35 |
| 13 | Łukasz Janik | Przeciw | 26.09.2022 21:35 |
| 14 | Piotr Gajda | Nie głosował | ------------ |
| 15 | Jan Dziemdziora | Za | 26.09.2022 21:35 |
| 16 | Sławomir Dajcz | Za | 26.09.2022 21:34 |
| 17 | Konrad Czyżyński | Za | 26.09.2022 21:35 |
| 18 | Urszula Czubała | Za | 26.09.2022 21:35 |
| 19 | Krystyna Czechowska | Nieobecny | ------------ |
| 20 | Rafał Czajka | Za | 26.09.2022 21:35 |
| 21 | Dariusz Cecotka | Za | 26.09.2022 21:35 |
| 22 | Jadwiga Wójcik | Za | 26.09.2022 21:35 |
| 23 | Marian Błaszczyński | Za | 26.09.2022 21:35 |

9.6 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zwarcie z dotychczasowym dzierżawcą kolejnej umowy dzierżawy obejmującej nieruchomości wchodzące w skład zasobu nieruchomości Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Głosowania:
Głosowanie w sprawie: Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zwarcie z dotychczasowym dzierżawcą kolejnej umowy dzierżawy obejmującej nieruchomości wchodzące w skład zasobu nieruchomości Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

|  |  |
| --- | --- |
| Typ głosowania: Zwykłe | Data głosowania: 26.09.2022 21:39 |
| Tryb głosowania: Zwykła większość | Miejsce: sala obrad nr 1 |

Oddane głosy - podsumowanie zbiorcze

|  |  |
| --- | --- |
| Uprawnionych: 23 | Za: 19 |
| Zagłosowało: 19 | Przeciw: 0 |
| Nieobecni: 1 | Wstrzymało się: 0 |

Oddane głosy - podsumowanie szczegółowe

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Imię i nazwisko | Głos | Data i czas oddania głosu |
| 1 | Sylwia Więcławska | Za | 26.09.2022 21:39 |
| 2 | Marlena Wężyk-Głowacka | Za | 26.09.2022 21:39 |
| 3 | Monika Tera | Za | 26.09.2022 21:39 |
| 4 | Mariusz Staszek | Za | 26.09.2022 21:39 |
| 5 | Sergiusz Stachaczyk | Za | 26.09.2022 21:39 |
| 6 | Andrzej Piekarski | Za | 26.09.2022 21:39 |
| 7 | Bogumił Pęcina | Za | 26.09.2022 21:39 |
| 8 | Ludomir Pencina | Za | 26.09.2022 21:39 |
| 9 | Wiesława Olejnik | Za | 26.09.2022 21:39 |
| 10 | Piotr Masiarek | Za | 26.09.2022 21:39 |
| 11 | Halina Madej | Za | 26.09.2022 21:39 |
| 12 | Lech Kaźmierczak | Za | 26.09.2022 21:39 |
| 13 | Łukasz Janik | Nie głosował | ------------ |
| 14 | Piotr Gajda | Nie głosował | ------------ |
| 15 | Jan Dziemdziora | Za | 26.09.2022 21:39 |
| 16 | Sławomir Dajcz | Za | 26.09.2022 21:39 |
| 17 | Konrad Czyżyński | Za | 26.09.2022 21:39 |
| 18 | Urszula Czubała | Za | 26.09.2022 21:39 |
| 19 | Krystyna Czechowska | Nieobecny | ------------ |
| 20 | Rafał Czajka | Nie głosował | ------------ |
| 21 | Dariusz Cecotka | Za | 26.09.2022 21:39 |
| 22 | Jadwiga Wójcik | Za | 26.09.2022 21:39 |
| 23 | Marian Błaszczyński | Za | 26.09.2022 21:39 |

9.7 Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia opłaty, opłaty dodatkowej, maksymalnej opłaty za wyżywienie oraz warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od ponoszonych opłat za pobyt dziecka w Miejskim Żłobku Dziennym w Piotrkowie Trybunalskim.

Głosowania:
Głosowanie w sprawie: Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia opłaty, opłaty dodatkowej, maksymalnej opłaty za wyżywienie oraz warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od ponoszonych opłat za pobyt dziecka w Miejskim Żłobku Dziennym w Piotrkowie Trybunalskim.

|  |  |
| --- | --- |
| Typ głosowania: Zwykłe | Data głosowania: 26.09.2022 21:41 |
| Tryb głosowania: Zwykła większość | Miejsce: sala obrad nr 1 |

Oddane głosy - podsumowanie zbiorcze

|  |  |
| --- | --- |
| Uprawnionych: 23 | Za: 15 |
| Zagłosowało: 21 | Przeciw: 1 |
| Nieobecni: 1 | Wstrzymało się: 5 |

Oddane głosy - podsumowanie szczegółowe

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Imię i nazwisko | Głos | Data i czas oddania głosu |
| 1 | Sylwia Więcławska | Za | 26.09.2022 21:41 |
| 2 | Marlena Wężyk-Głowacka | Przeciw | 26.09.2022 21:41 |
| 3 | Monika Tera | Za | 26.09.2022 21:41 |
| 4 | Mariusz Staszek | Za | 26.09.2022 21:41 |
| 5 | Sergiusz Stachaczyk | Wstrzymał się | 26.09.2022 21:41 |
| 6 | Andrzej Piekarski | Wstrzymał się | 26.09.2022 21:41 |
| 7 | Bogumił Pęcina | Za | 26.09.2022 21:41 |
| 8 | Ludomir Pencina | Za | 26.09.2022 21:41 |
| 9 | Wiesława Olejnik | Za | 26.09.2022 21:41 |
| 10 | Piotr Masiarek | Za | 26.09.2022 21:41 |
| 11 | Halina Madej | Za | 26.09.2022 21:41 |
| 12 | Lech Kaźmierczak | Za | 26.09.2022 21:41 |
| 13 | Łukasz Janik | Wstrzymał się | 26.09.2022 21:41 |
| 14 | Piotr Gajda | Wstrzymał się | 26.09.2022 21:41 |
| 15 | Jan Dziemdziora | Za | 26.09.2022 21:41 |
| 16 | Sławomir Dajcz | Za | 26.09.2022 21:41 |
| 17 | Konrad Czyżyński | Wstrzymał się | 26.09.2022 21:41 |
| 18 | Urszula Czubała | Za | 26.09.2022 21:41 |
| 19 | Krystyna Czechowska | Nieobecny | ------------ |
| 20 | Rafał Czajka | Nie głosował | ------------ |
| 21 | Dariusz Cecotka | Za | 26.09.2022 21:41 |
| 22 | Jadwiga Wójcik | Za | 26.09.2022 21:41 |
| 23 | Marian Błaszczyński | Za | 26.09.2022 21:41 |

9.8 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LIII/674/22 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 29 czerwca 2022 r. w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowo-Regulaminowej Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, ustalenia jej składu osobowego oraz zakresu i przedmiotu działania.

Głosowania:
Głosowanie w sprawie: Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LIII/674/22 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 29 czerwca 2022 r. w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowo-Regulaminowej Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, ustalenia jej składu osobowego oraz zakresu i przedmiotu działania.

|  |  |
| --- | --- |
| Typ głosowania: Zwykłe | Data głosowania: 26.09.2022 21:43 |
| Tryb głosowania: Zwykła większość | Miejsce: sala obrad nr 1 |

Oddane głosy - podsumowanie zbiorcze

|  |  |
| --- | --- |
| Uprawnionych: 23 | Za: 18 |
| Zagłosowało: 22 | Przeciw: 3 |
| Nieobecni: 1 | Wstrzymało się: 1 |

Oddane głosy - podsumowanie szczegółowe

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Imię i nazwisko | Głos | Data i czas oddania głosu |
| 1 | Sylwia Więcławska | Za | 26.09.2022 21:43 |
| 2 | Marlena Wężyk-Głowacka | Za | 26.09.2022 21:43 |
| 3 | Monika Tera | Za | 26.09.2022 21:43 |
| 4 | Mariusz Staszek | Za | 26.09.2022 21:43 |
| 5 | Sergiusz Stachaczyk | Przeciw | 26.09.2022 21:43 |
| 6 | Andrzej Piekarski | Wstrzymał się | 26.09.2022 21:43 |
| 7 | Bogumił Pęcina | Za | 26.09.2022 21:43 |
| 8 | Ludomir Pencina | Za | 26.09.2022 21:43 |
| 9 | Wiesława Olejnik | Za | 26.09.2022 21:43 |
| 10 | Piotr Masiarek | Za | 26.09.2022 21:44 |
| 11 | Halina Madej | Za | 26.09.2022 21:44 |
| 12 | Lech Kaźmierczak | Za | 26.09.2022 21:43 |
| 13 | Łukasz Janik | Przeciw | 26.09.2022 21:43 |
| 14 | Piotr Gajda | Przeciw | 26.09.2022 21:43 |
| 15 | Jan Dziemdziora | Za | 26.09.2022 21:43 |
| 16 | Sławomir Dajcz | Za | 26.09.2022 21:44 |
| 17 | Konrad Czyżyński | Za | 26.09.2022 21:43 |
| 18 | Urszula Czubała | Za | 26.09.2022 21:43 |
| 19 | Krystyna Czechowska | Nieobecny | ------------ |
| 20 | Rafał Czajka | Za | 26.09.2022 21:43 |
| 21 | Dariusz Cecotka | Za | 26.09.2022 21:43 |
| 22 | Jadwiga Wójcik | Za | 26.09.2022 21:43 |
| 23 | Marian Błaszczyński | Za | 26.09.2022 21:44 |