

## **PROTOKÓŁ NR VII/15**

**z VII Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego,  
która odbyła się w siedzibie Urzędu Miasta w Piotrkowie Trybunalskim,  
ul. Pasaż Karola Rudowskiego 10  
w dniu 25 marca 2015 roku  
w godz. 9<sup>00</sup>-12<sup>00</sup>**

### **Punkt 1**

#### **Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad**

Pan Marian Błaszczczyński – otworzył VII Sesję Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego. Stwierdził, że w Sesji uczestniczy 23 radnych, co wobec ustawowej liczby 23 radnych stanowi quorum, przy którym Rada Miasta może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Radni obecni na VII Sesji Rady Miasta:

1. Marian Błaszczczyński
2. Bronisław Brylski
3. Rafał Czajka
4. Krystyna Czechowska
5. Urszula Czubala
6. Sławomir Dajcz
7. Jan Dziemdziora
8. Piotr Gajda
9. Marlena Głowacka
10. Łukasz Janik
11. Lech Kaźmierczak
12. Marek Konieczko
13. Krzysztof Kozłowski
14. Grzegorz Lorek
15. Piotr Masiarek
16. Szymon Miazek
17. Wiesława Olejnik
18. Ludomir Pencina
19. Tomasz Sokalski
20. Mariusz Staszek
21. Monika Tera
22. Przemysław Winiarski
23. Ewa Ziółkowska

Pan Marian Błaszczczyński powitał Radnych Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego jak również Prezydenta Miasta – pana Krzysztofa Chojniaka, wiceprezydentów Adama Karzewnika i Andrzeja Kacperka, Sekretarza Miasta, Skarbnika Miasta i wszystkich gości obecnych na posiedzeniu Rady Miasta.

## Punkt 2

### Przyjęcie zmian do porządku obrad.

#### *Proponowany porządek obrad:*

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z V i VI Sesji Rady Miasta.
4. **Podjęcie uchwał w sprawie:**
  - 4.1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej;
  - 4.2. zmiany budżetu Miasta na 2015 rok;
  - 4.3. zatwierdzenia stawek i opłat dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków;
  - 4.4. wniesienia przez Gminę Piotrków Trybunalski aportu w formie wkładu pieniężnego do Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Piotrkowie Trybunalskim;
  - 4.5. przeprowadzenia na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego konsultacji projektu „Budżet Obywatelski 2016 w Piotrkowie Trybunalskim”;
  - 4.6. nabycia na rzecz Miasta Piotrkowa Trybunalskiego prawa własności nieruchomości położonej w obrębie 27, oznaczonej numerem działki 101/4;
  - 4.7. wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą i odstąpienia od przetargowego trybu zawarcia umowy części nieruchomości, położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Twardosławickiej 63;
  - 4.8. sprzedaży, w drodze ustnego przetargu nieograniczonego, nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. A. Asnyka;
  - 4.9. sprzedaży, w drodze ustnego przetargu nieograniczonego, nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Zawilej.
  - 4.10. stwierdzenia, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Parku Śródmiejskiego im. Jana Pawła II w Piotrkowie Trybunalskim nie narusza ustaleń „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Piotrkowa Trybunalskiego”;
  - 4.11. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Parku Śródmiejskiego im. Jana Pawła II w Piotrkowie Trybunalskim;
  - 4.12. zmiany Statutu Muzeum w Piotrkowie Trybunalskim;
  - 4.13. wyrażenia zgody dla wzniesienia w Piotrkowie Trybunalskim pomnika poświęconego Wincentemu Witosowi;
  - 4.14. uchwalenia Statutu Osiedla „Łódzka-Wysoka-Sadowa”;
  - 4.15. uchwalenia Statutu Osiedla „Przyszłość”;
  - 4.16. uchwalenia Statutu Osiedla „Leśna”
  - 4.17. uchwalenia Statutu Osiedla „Wierzeje”;
  - 4.18. uchwalenia Statutu Osiedla „Wyzwolenia”;
  - 4.19. uchwalenia Statutu „Krakowskie Przedmieście-Sulejowska”;
  - 4.20. uchwalenia Statutu Osiedla „Starówka”;
  - 4.21. uchwalenia Statutu Osiedla „Piaستowski”
  - 4.22. uchwalenia Statutu Osiedla „Wronia”;
  - 4.23. uchwalenia Statutu Osiedla „Armii Krajowej”;
  - 4.24. uchwalenia Statutu Osiedla „Południe”;
  - 4.25. uchwalenia Statutu Osiedla „Belzacka”;
  - 4.26. uchwalenia Statutu Osiedla „Słowackiego-Północ”;

- 4.27. zmiany uchwały w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego (inicjatywa uchwałodawcza grupy radnych)
5. Interpelacje i zapytania radnych.
  6. Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Piotrkowa trybunalskiego za 2014 rok.
  7. Sprawozdanie z realizacji Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Piotrkowa Trybunalskiego za 2014 rok.
  8. Sprawozdanie z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej 2014 rok
  9. Sprawozdanie z realizacji „Planu Rozwoju Lokalnego dla Miasta Piotrkowa Trybunalskiego na lata 2008-2015” za 2014 rok.
  10. Sprawozdanie z realizacji Programu Zapobiegania Przestępczości oraz Ochrony Bezpieczeństwa Obywateli i Porządku Publicznego „Bezpieczne Miasto 2014”.
  11. Informacja o zgłoszonych w 2014 r. żądaniach w zakresie art. 36 ust. 1-3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (roszczenia związane z uchwaleniem lub zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego) oraz w zakresie art. 36 ust. 4 w związku z art. 37 ust. 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym o przeprowadzonych postępowaniach administracyjnych („renta planistyczna”).
  12. Analiza skarg podlegających rozpatrzeniu przez Radę Miasta za rok 2014.
  13. Informacja z działalności Prezydenta Miasta między sesjami.
  14. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta dotycząca interpelacji, które wpłynęły między sesjami.
  15. Odpowiedzi na zapytania radnych.
  16. Sprawy różne.
  17. Zamknięcie obrad VII Sesji.

Pan Marian Błaszczński – wycofał z porządku obrad przyjęcie Protokołu z VI Sesji Rady Miasta. W punkcie 4.12 „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Muzeum w Piotrkowie Trybunalskim” Przewodniczący Rady Miasta poprosił radnych o dopisanie „wraz z autopoprawką uwzględniającą uwagi zgłoszone na Komisji Kultury i Kultury Fizycznej.”

Pani Urszula Czubała – poprosiła o zdjęcie punktu 4.3 z porządku obrad.

Pan Tomasz Sokalski – poprosił o wprowadzenie do porządku obrad punktu pt. „Apel Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego w sprawie zapewnienia wkładu własnego do zadania *Rewaloryzacja zabytkowego Parku Belzackiego w Piotrkowie Trybunalskim* oraz złożenie wniosku do konkursu organizowanego w ramach programu priorytetowego *Przyrodnicze perły województwa łódzkiego – program rewaloryzacji zabytkowych parków (2 edycja)*. Podczas procedowania tego punktu postaram się uzasadnić ten apel, który podpisało 14 radnych.

Pan Tomasz Sokalski poprosił o krótkie uzasadnienie do propozycji zdjęcia punktu 4.3 z porządku obrad.

Pani Urszula Czubała: „Uważam, że punkt powinien być zdjęty ponieważ i tak my nie mamy żadnego wpływu jako radni... i tak od 1 maja nowe stawki wejdą w życie. Projekt ten procedowany i dyskutowany był już na komisjach i uważam, że nie ma sensu, aby Rada Miasta dyskutowała na temat tych stawek.”

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (13-9-1) Rada Miasta zdecydowała o zdjęciu punktu 4.3 z porządku obrad VII Sesji Rady Miasta.**

**Pan Marian Błaszczyński – ogłosił 10 minut przerwy w obradach.**

Po wznowieniu obrad Przewodniczący Rady Miasta poprosił o zabranie głosu Prezydenta Miasta – w związku z propozycją apelu dot. Rewaloryzacji parku Belzackiego.

Pan Krzysztof Chojniak: „Sam apel dotyczący rewitalizacji parku Belzackiego sam w sobie jest sprawą niewątpliwie chwalebną natomiast jest w pewnym sensie spóźniony i na tym etapie niezasadny. Pracownicy urzędu – konkretnie pracownicy biura funduszy tych spraw pilnują bardzo konsekwentnie i na bieżącą przygotowują stosowne dokumenty. W połowie marca został opracowany kwestionariusz, który zmierza do tego, aby zabezpieczyć środki w budżecie miasta na dokumentację i później na skuteczne (mam nadzieję) aplikowanie o środki podobnie jak w przypadku Parku im. Księcia Poniatowskiego.”

Pani Jolanta Kopeć: „Biuro Partnerstwa i Funduszy na bieżąco śledzi wszystkie informacje o potencjalnych źródłach finansowania projektów samorządowych – nie tylko WFOŚiGW ale również ministerstw, fundacji i przede wszystkim środków UE. Po ukazaniu się informacji – o ile dobrze pamiętam 9 marca podjęliśmy w naszym biurze taką akcję rozpoznawczą na jakich zasadach i warunkach, czy warto, zorientowaliśmy się jakie dokumenty są potrzebne i 18 marca złożyliśmy kwestionariusz do pana prezydenta Chojniaka z prośbą o podjęcie decyzji o aplikowaniu w tym konkursie. Podstawowym warunkiem ubiegania się o środki nie jest wyłącznie zabezpieczenie wkładu własnego – co jest przedmiotem apelu – a przede wszystkim posiadanie dokumentacji technicznej. Ponieważ nie ma żadnej możliwości przygotowania takiej dokumentacji od marca do maja (jest to park pod ochroną konserwatora) dlatego podjęliśmy decyzję – ponieważ konkurs ma charakter dwuletni – o aplikowanie na samą inwestycję w roku przyszłych tj. 2016 natomiast w tym roku chcemy przygotować dokumentację techniczną, na którą również będziemy ubiegali się o dofinansowanie (bo jest możliwość dofinansowania dokumentacji). I ten konkurs jest w trybie ciągłym. Mamy nadzieję pozyskać pieniądze zarówno na tę fazę przed inwestycyjną jak i inwestycyjną. W bieglym roku pozyskaliśmy 2 mln zł na Park im. Poniatowskiego.”

Pan Jan Dziemdziora: „Jestem z jednym radnych, który podpisał się pod tym apelem przy czym uzasadnieniem dla mojego zachowania było to, że miałem w polu widzenia – i mam – ulicę Podmiejską, która jest przy opadach nawalnych podtapiana – nieruchomości budowlane i gruntowe. Kiedy ZDiUM próbował i podejmuje działania by temu zapobiegać m.in. padała tam informacja, że trzeba oczyścić i pogłębić staw w tym parku. Kiedy jeszcze zobaczyłem w uzasadnieniu do tego apelu datę 4 maja 2015 jako termin – podpisałem. Okazuje się, że po wyjaśnieniach, które usłyszałem autorzy tego apelu nie byli do końca obiektywni jeśli chodzi o wiarygodność tego apelu i w związku z tym czuję się skonfundowany.”

Pan Ludomir Pencina: „Mam przed sobą Regulamin Konkursu w ramach 2 edycji Programu Priorytetowego Przyrodnicze Perły Województwa Łódzkiego - Program Rewaloryzacji Zabytkowych Parków. Wczoraj rozmawiałem z panem Andrzejem Czapłą, wiceprezesem WFOŚiGW i ja mam inne informacje niż pan Jan przekazał i pani z urzędu. Mianowicie WFOŚiGW w Łodzi – składanie wniosków i terminy z konkursu jest do 4 maja 2015 r. do godz. 15.30 przy czym data wpływu wniosku rozumiana jest jako dzień dostarczenia go do siedziby funduszu. Jak wiemy przeznaczone jest na dofinansowanie zadań dla laureatów konkursu 7,5 mln zł. Jeżeli w tych 7,5 złożą inne miasta to tych środków braknie i w

przyszłym roku już będzie nie możliwe. Dobrze by było spróbować złożyć te dokumenty a później je uzupełniać i postarać się jak najwięcej tych dokumentacji zgromadzić. Mam jeszcze taką nieoficjalną informację, że Zarząd Funduszu ma się w najbliższych dniach zebrać i przegłosować przesunięcie terminu z 4 maja na początek czerwca. Byłoby więc czasu więcej o miesiąc, żeby to złożyć. Dlatego w dalszym ciągu twierdzą – i dlatego ten apel żeśmy wystosowali – że w przyszłym roku składanie to będzie musztarda po obiedzie i dlatego nie zgadzam się z panem Janem, że go wprowadziłem w błąd, bo dam mu zaraz regulamin.”

Pani Jolanta Kopeć: „Moje kompetencje nie sięgają tak wysoko i nie rozmawiałam z prezesem WFOŚiGW, ale rozmawiałam z pracownikiem odpowiedzialnym za ten konkurs. Miałam podobne obawy jak pan i zostałam uspokojona, że konkurs ogłoszony jest na 15 mln zł z czego 7,5 mln zł będzie uruchomione w tym roku i 7,5 mln zł w roku przyszłym. Ja muszę bazować jako pracownik urzędu na informacjach oficjalnych a nie nieoficjalnych. Tak robiłam do tej pory i tak będę robiła w przyszłości.”

Przewodniczący Rady Miasta – poddał propozycję umieszczenia apelu w porządku obrad pod głosowanie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (10-13-0) wprowadzenie apelu do porządku obrad nie uzyskało poparcia Rady Miasta.

#### **W wyniku przeprowadzonego głosowania (13-9-10) Rada Miasta przyjęła proponowany porządek obrad VII Sesji Rady Miasta w następującym brzmieniu:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z V i VI Sesji Rady Miasta.
- 4. Podjęcie uchwał w sprawie:**
  - 4.1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej;
  - 4.2. zmiany budżetu Miasta na 2015 rok;
  - 4.3. wniesienia przez Gminę Piotrków Trybunalski aportu w formie wkładu pieniężnego do Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Piotrkowie Trybunalskim;
  - 4.4. przeprowadzenia na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego konsultacji projektu „Budżet Obywatelski 2016 w Piotrkowie Trybunalskim”;
  - 4.5. nabycia na rzecz Miasta Piotrkowa Trybunalskiego prawa własności nieruchomości położonej w obrębie 27, oznaczonej numerem działki 101/4;
  - 4.6. wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą i odstąpienia od przetargowego trybu zawarcia umowy części nieruchomości, położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Twardosławickiej 63;
  - 4.7. sprzedaży, w drodze ustnego przetargu nieograniczonego, nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. A. Asnyka;
  - 4.8. sprzedaży, w drodze ustnego przetargu nieograniczonego, nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Zawilej.
  - 4.9. stwierdzenia, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Parku Śródmiejskiego im. Jana Pawła II w Piotrkowie Trybunalskim nie narusza ustaleń „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Piotrkowa Trybunalskiego”;

- 4.10. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Parku Śródmiejskiego im. Jana Pawła II w Piotrkowie Trybunalskim;
- 4.11. zmiany Statutu Muzeum w Piotrkowie Trybunalskim wraz z autopoprawką uwzględniającą uwagi zgłoszone na Komisji Kultury i Kultury Fizycznej;
- 4.12. wyrażenia zgody dla wzniesienia w Piotrkowie Trybunalskim pomnika poświęconego Wincentemu Witosowi;
- 4.13. uchwalenia Statutu Osiedla „Łódzka-Wysoka-Sadowa”;
- 4.14. uchwalenia Statutu Osiedla „Przyszłość”;
- 4.15. uchwalenia Statutu Osiedla „Leśna”
- 4.16. uchwalenia Statutu Osiedla „Wierzeje”;
- 4.17. uchwalenia Statutu Osiedla „Wyzwolenia”;
- 4.18. uchwalenia Statutu „Krakowskie Przedmieście-Sulejowska”;
- 4.19. uchwalenia Statutu Osiedla „Starówka”;
- 4.20. uchwalenia Statutu Osiedla „Piastowskie”
- 4.21. uchwalenia Statutu Osiedla „Wronia”;
- 4.22. uchwalenia Statutu Osiedla „Armii Krajowej”;
- 4.23. uchwalenia Statutu Osiedla „Południe”;
- 4.24. uchwalenia Statutu Osiedla „Belzacka”;
- 4.25. uchwalenia Statutu Osiedla „Słowackiego-Północ”;
- 4.26. zmiany uchwały w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego (inicjatywa uchwałodawcza grupy radnych)
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Piotrkowa trybunalskiego za 2014 rok.
7. Sprawozdanie z realizacji Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Piotrkowa Trybunalskiego za 2014 rok.
8. Sprawozdanie z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej 2014 rok
9. Sprawozdanie z realizacji „Planu Rozwoju Lokalnego dla Miasta Piotrkowa Trybunalskiego na lata 2008-2015” za 2014 rok.
10. Sprawozdanie z realizacji Programu Zapobiegania Przestępczości oraz Ochrony Bezpieczeństwa Obywateli i Porządku Publicznego „Bezpieczne Miasto 2014”.
11. Informacja o zgłoszonych w 2014 r. żądaniach w zakresie art. 36 ust. 1-3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (roszczenia związane z uchwaleniem lub zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego) oraz w zakresie art. 36 ust. 4 w związku z art. 37 ust. 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym o przeprowadzonych postępowaniach administracyjnych („renta planistyczna”).
12. Analiza skarg podlegających rozpatrzeniu przez Radę Miasta za rok 2014.
13. Informacja z działalności Prezydenta Miasta między sesjami.
14. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta dotycząca interpelacji, które wpłynęły między sesjami.
15. Odpowiedzi na zapytania radnych.
16. Sprawy różne.
17. Zamknięcie obrad VII Sesji.

### **Punkt 3**

#### **Przyjęcie protokołu z V Sesji Rady Miasta**

Pan Tomasz Sokalski: „W protokole z V Sesji brak jest zapisu uzasadnienia co do zdjęcia punktu pt. statuty rad osiedli. Nie zauważyłem tego.”

Pani Anna Tłustwa: „W protokole, z odsłuchu wszystkie osoby, które zabierały w tej sprawie głos są wiernie spisane. I nic ponadto na zapisie dźwiękowym nie ma.”

Pan Tomasz Sokalski: „Przepraszam – zwracam honor.”

Wobec braku innych zgłoszeń Przewodniczący Rady poprosił o głosowanie w tej sprawie.

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (23-0-0) Rada Miasta przyjęła Protokół z V Sesji Rady Miasta.**

### **Punkt 4**

#### **Podjęcie uchwał**

##### **Punkt 4.1**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Piotrkowa Trybunalskiego**

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna

Komisja Polityki Gospodarczej i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (13-0-10) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr VII/71/15 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Piotrkowa Trybunalskiego**

##### **Punkt 4.2**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2015 rok**

##### **Opinie Komisji:**

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna

Komisja Polityki Gospodarczej i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna

Pan Grzegorz Lorek: „Dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, pozycja 0870 – wpływy ze sprzedaży składników majątkowych. Co sprzedajemy? Drugie pytanie – odnośnie kredytu. Ja rozumiem, że w tej chwili nie zaciągamy nowego kredytu, gdyż mamy własne środki, ten deficyt powiększamy, ale jeżeli będą inwestycje – tak to czytam – które nie

przypisujemy (bo widzę, że w budżecie są jakby rezerwowane środki) to 11 mln być może zaciągniemy. Proszę mi potwierdzić, czy dobrze to rozumiem – ewentualnie poprawić.”

Pani Wiesława Łuczak: „Jeśli chodzi o składniki majątku – są to na ogół rzeczy zbędne czy wynikające z likwidacji podczas realizowanych inwestycji. Co do szczegółów to musiałabym się zorientować bo to są na ogół nie znaczne kwoty. Jeśli chodzi natomiast o deficyt to wzrost nakładów inwestycyjnych jest częściowo sfinansowany wzrostem dochodów ponieważ dochody ta zmianą, którą państwo w tej chwili procedują rosną o 5,705 mln zł. Największa kwota wzrostu to subwencja dodatkowa, którą otrzymaliśmy w związku z uchwaleniem budżetu państwa (3 mln 158 tys. 459 zł) oraz 2,527 mln wzrostu dochodów własnych. Wydatki ogółem rosną o 14,751 mln zł. Różnica na niekorzyść – czyli wzrost deficytu o 9,044 mln zł będzie w pełni sfinansowana wolnymi środkami wynikającymi z rozliczenia ubiegłego roku. Ponieważ część tych wolnych środków jeszcze została, ale pełna kwota wolnych środków to 22,819 mln zł (to są skumulowane środki z lat ubiegłych) kwota zaangażowana w finansowanie deficytu ogółem wraz z tym wzrostem, który teraz państwu zaproponowaliśmy wyniesie 21,278 mln zł. Czyli taka kwota będzie finansowana wolnymi środkami. Kredyty w kwocie 11,630 mln zł to jest kwota, która została zaplanowana już w budżecie i ona nie ulega zmianie i również kwota pożyczki – 16,030 mln zł – też nie ulega zmianie tą uchwałą.”

Pan Grzegorz Lorek: Rozumiem, że te 11 mln to będzie nowy kredyt?”

Pani Wiesława Łuczak: „11,630 mln zł to jest kredyt, który był zaplanowany już przy budżecie pierwotnym w grudniu. Teraz kwota kredytu i pożyczek planowanych do zaciągnięcia jak też kwota planowana do spłaty długu nie ulegają zmianie.”

Pan Krzysztof Kozłowski: „Ja już któryś raz z urzędu słyszę co roku jak pani opowiada o rozliczeniu roku poprzedniego i mówi, że wolne środki przejdą na kolejny rok i są to wolne środki z lat poprzednich. W zeszłym roku pani też mówiła *wolne środki z lat poprzednich*. 20 parę milionów to nie są wolne środki, żeby co roku mówić, że to są wolne środki z lat poprzednich. To jest po prostu zaciąganie kredytów i nie wykonywanie inwestycji – stąd pojawiają się te wolne środki, ale jest to pewien element złego planowania, pewien element złego przemyślenia inwestycji i dlatego takie rzeczy się dzieją. To jest nie do przyjęcia.”

Pani Wiesława Łuczak: „Powiem tak. W zeszłym roku nie zaciągnęliśmy 1 zł kredytu – była tylko pożyczka z WFOŚiGW. Był owszem deficyt, ale właśnie na poziomie tej pożyczki – czyli cały deficyt jaki był to był finansowany pożyczką, z czego zdecydowana część (bo ponad 90%) to pożyczka na oczyszczalnię i projekt oczyszczalni – oprocentowana 0,5% rocznie. Dwa lata poprzednie – 2013 rok i 2012 rok – były wypracowane nadwyżki. Jeżeli planujemy deficyt w niektórych momentach to przede wszystkim jest to deficyt inwestycyjny, finansowany pożyczką z WFOŚiGW.”

Pan Grzegorz Lorek: „Czy w budżecie są zarezerwowane środki na kary czy dopiero trzeba będzie to zmienić – i myślę tu nie tylko o sprawie, którą podał dzisiejszy Tygodnik, a mianowicie także o karach, które żeśmy zapłacili do Urzędu Marszałkowskiego? Czy mamy to ujęte, zaplanowane – ogólnie?”

Pan Adam Karzewnik: „Kar nie płaciliśmy także ja nie wiem o co pan pyta.”

Pan Grzegorz Lorek: „Czyli nie było żadnych kar do Urzędu Marszałkowskiego i nie ma takowych w tej chwili, tak?”

Pan Adam Karzewnik: „Precyzyjnie mówię – kar nie było.”

Pan Tomasz Sokalski: „Dzisiejsze media donoszą, że rezerwujemy bodajże w rezerwie ogólnej 3 mln zł na ewentualny zwrot dla właścicieli obiektów wielko powierzchniowych za złe naliczenie podatków. Taka informacja pojawiła się na Komisji Polityki Gospodarczej – tego nie było na Komisji Budżetu. A coś się dzieje – jeśli mogę to poproszę o wyjaśnienie.”

Pani Wiesława Łuczak: „Dopadł nas, jako Miasto Piotrków Trybunalski problem ogólnopolski, który już w dużych miastach wcześniej się zadział – mianowicie przedsiębiorcy, którzy mają obiekty wielko powierzchniowe spróbowali wykorzystać przepis, który zupełnie nie był stworzony dla tego celu, dla tych obiektów – żeby płacić mniejszy podatek. Zauważono ten problem i zmiana ustawy o opłatach i podatkach lokalnych znajduje się w tej chwili w sejmie, jest procedowana. Ma ona rozstrzygnąć problem na korzyść samorządów. W tej chwili są jednak procesy, dzisiaj jest pierwsza sprawa w sądzie w tej sprawie – zobaczymy jak Miasto Piotrków sobie z tą sprawą poradzi i czy uda nam się wygrać czy nie. Stąd też taka rezerwa. Natomiast ponieważ podatnicy ci zadeklarowali podatek w pełnej kwocie ale wystąpili o interpretację wiążącą – czyli sami wiedza, że temat jest bardzo niepewny. Nie wiemy też jak sąd się do tego odniesie. Nie wiemy też, kiedy będzie ustawa w tej sprawie, kiedy będzie uchwalona ustawa, która uniemożliwi takie zachowanie. Stąd ta rezerwa i stąd to bezpieczeństwo ponieważ, tak jak często państwu powtarzam, że budżet przede wszystkim musi być bezpieczny i po stronie dochodów i po stronie wydatków.”

Pan Tomasz Sokalski: „Z wypowiedzi pani skarbnik wynika, że zapis w ustawie nie dotyczył tego, o co walczą przedsiębiorcy, tak? To skąd takie zabezpieczenie z naszej strony?”

Pani Wiesława Łuczak: „Z wyroków sądowych, które w kraju się zadziały i z wystąpienia o interpretację naszych przedsiębiorców. Myśmy się z tą interpretacją – korzystną dla przedsiębiorców, bo przedsiębiorca występuje, że ma taki pomysł i że w związku z tym zapłaci nie kwotę x ale 2 promile tego x. Myśmy się nie zgodzili oczywiście i przedsiębiorca wystąpił do sądu – tzn. dwóch przedsiębiorców. Natomiast my jesteśmy przekonani, że jest to wystąpienie niezgodne z ogólną zasadą powszechności opodatkowania i mamy nadzieję, że wygramy. Nie mniej jednak – ponieważ właśnie na dzisiejszej sesji środki dzielimy i chciałam pokazać również, że... wystąpi ten temat tym bardziej, że nawet jeżeli pierwsza instancja sądu orzeknie na korzyść którejś strony to później pozostaje druga instancja i to może potrwać jeszcze nawet kilka lat jeśli będziemy w sporze. W tej chwili zabezpieczam te pieniądze za zgodą pana prezydenta – tak zawnioskowaliśmy, żeby w razie czego budżet nadal się bilansował.”

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (13-2-7) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr VII/72/15 w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2014 rok**

### **Punkt 4.3**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia przez Gminę Piotrków Trybunalski aportu w formie wkładu pieniężnego do Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Piotrkowie Trybunalskim**

**Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna**

**Komisja Polityki Gospodarczej i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna.**

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (22-0-1) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr VII/73/14 w sprawie wniesienia przez Gminę Piotrków Trybunalski aportu w formie wkładu pieniężnego do Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Piotrkowie Trybunalskim**

### **Punkt 4.4**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego konsultacji projektu „Budżet Obywatelski 2016 w Piotrkowie Trybunalskim”**

**Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna**

**Komisja Administracji, Bezpieczeństwa publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna.**

Pani Krystyna Czechowska: „Na ostatniej komisji administracji składaliśmy uwagi do tego projektu i miało to wejść autopoprawką. Przede wszystkim chodzi mi o sprawę jeśli chodzi o udział mieszkańców miasta w obradach jeśli chodzi o skład zespołu opiniującego. Państwo usunęliście z tego składu przedstawicieli rad osiedli. Chciałam spytać, dlaczego to nie jest wprowadzone autopoprawką?”

Pan Grzegorz Adameczyk: „Jeśli chodzi o jednostki pomocnicze – tych jednostek na terenie miasta Piotrkowa jest 13. W poprzednim budżecie pilotażowym roku 2015 było 4 przedstawicieli. W tej chwili nie są zatwierdzone regulaminy jednostek pomocniczych i zespół, który tworzył tę uchwałę na ten moment jednostek pomocniczych nie brał pod uwagę. Natomiast na pewno osoby, które będą reprezentowały poszczególne rady osiedli będą dopraszane na zespół opiniujący, który będzie oceniał, rozpatrywał złożone przez mieszkańców wnioski. Także na pewno te osoby nie zostaną pominięte, ale będą zapraszane osoby w sprawach wniosków dotyczących określonego osiedla. Osoby, które były w poprzednim zespole opiniującym praktycznie były tylko zainteresowane sprawami swoich osiedli. Dlatego w tej chwili jest taka propozycja, aby zapraszać do zespołu opiniującego a w tej chwili jednostki pomocnicze nie działają.”

Pani Krystyna Czechowska: „Mówicie państwo, że obecnie nie ma rad osiedli – owszem jest to prawdą, ale za chwilę będą uchwalone. Druga sprawa jest taka, że w przypadku, kiedy państwo zapraszacie kogoś to tak naprawdę ta osoba może tylko swoją opinię wyrazić, ale nie ma prawa głosu. Uważam, że jest to duże pominięcie społeczeństwa – powinno

społeczeństwo brać udział w składzie zespołu opiniującego. Ponieważ to jest budżet obywatelski obywatele powinni brać udział, być w składzie zespołu oceniającego.”

Pan Rafał Czajka: „Wracamy do dyskusji, którą toczyliśmy na komisji administracji – ja nie czuję się urzędnikiem. Uważam siebie za przedstawiciela mieszkańców i w taki sam sposób patrzę na koleżanki i kolegów radnych. W związku z tym obawa, że interes mieszkańców nie będzie reprezentowany nawet jeżeli w jakiś totalnej złośliwości będziemy negatywnie patrzeć na naszych urzędników to ten interes mieszkańców z pewnością będą radni, którzy będą członkami tej komisji.”

Pan Andrzej Kacperk: „Chciałbym zwrócić uwagę na rolę zespołu opiniującego, abyśmy nie byli w błędnym przekonaniu, że jest to wielka rola. Ten zespół ma ocenić złożone nie przez kogoś innego a przez mieszkańców naszego miasta projekty. Sprawdza te projekty pod względem formalno-prawnym. A więc przede wszystkim czy przedmiot projektu, a więc przede wszystkim zadanie inwestycyjne mieści się w zadaniach określonych enumeratywnie w naszej uchwale. Ma sprawdzić, czy teren objęty zadaniem inwestycyjnym jest terenem stanowiącym własność gminy i czy koszt przedsięwzięcia nie przekracza kwoty maksymalnej 300 tys. zł czyli kwoty, która przypisana jest do każdego z czterech rejonów. Trudno też zgodzić się panią radną, że staramy się ograniczyć tutaj kompetencje mieszkańców. Nie. Przeciwnie z samej idei budżetu obywatelskiego wynika, że zachęcamy mieszkańców do współdecydowania o losie mieszkańców, o wyglądzie naszego miasta, o pewnych inwestycjach, które właśnie na rzecz mieszkańców staramy się zrealizować. Natomiast bardzo mocno chcę podkreślić, że ci z państwa, którzy aktywnie uczestniczyli w pracach zespołu opiniującego – a tutaj było 4 przedstawicieli rady, ale także przedstawiciele osiedli byli także radni. Część z państwa radnych nie brała udziału bądź brała na poziomie 20% udział. Powiem jeszcze jedno – bardzo trudno jest podejmować przedstawicielom konkretnych rad osiedli decyzje, kiedy projekty dotyczą sąsiednich rad osiedli, kiedy są to przedstawiciele projektodawców i patrzą na ich zachowania. I to też było przedmiotem naszej oceny i naszej analizy. Dlatego też daliśmy takie a nie inne rozwiązanie.”

Pani Krystyna Czechowska: „Jeżeli chodzi o ten sposób przedstawienia sprawy to powiem tak – mimo wszystko ostatecznie decydować będą urzędnicy które projekty będą poddane pod głosowanie. Tutaj chodziło mi o to, że w innych miastach patrząc po regulaminach zawsze ten czynnik społeczny jest. Chociażby przykład Łodzi, gdzie są mieszkańcy losowo wybrani, którzy się zgłosili i chcieli brać udział w radach. Ja nie mówię, że muszą to być przedstawiciele rad osiedli – mogą to być po prostu mieszkańcy. Mimo wszystko będę się przy tym upierać. Droga rzecz – to jeszcze dopytam jeżeli chodzi o punkt drugi, propozycje projektu. Też podnosiłam sprawę dotyczącą sporządzania dokumentacji technicznej, że według mnie jest to niezasadne ponieważ jeżeli zrobimy tylko dokumentację czyli jednocześnie automatem rozumiem, że w przyszłym roku byłaby realizacja. A to jest jakby sprzeczne z tym, że ma to być budżet roczny.”

Pani Wiesława Olejnik: „Zauważyłam pewne *novum* w tym regulaminie, dotyczące osób głosujących. Znam intencje pana wiceprezydenta mówiąc o tym, żeby w jakiś sposób

wprowadzać już młodych ludzi jakby w pewnego rodzaju obywatelskie obowiązki. Moje pytanie jest takie: Jak będzie wyglądało głosowanie 16-letniego człowieka? W rozdziale 4 mamy informację, że może głosować właśnie ten, który ukończył 16 lat w momencie rozpoczęcia głosowania oraz jest ujęty w rejestrze mieszkańców. O to chcę dopytać jak równie o dokument tożsamości, który będzie wówczas okazywał. Czy to będzie legitymacja szkolna czy... Jak to państwo widzicie.”

Pan Andrzej Kacperek: „Dziękuję, że pani radna podniosła tę kwestię, bo jest to jedna z najistotniejszych zmian, jakie pan prezydent i część z państwa radnych zdecydowała się przekonać nas do takiej zmiany, ażeby wychodząc naprzeciw oczekiwaniom młodzieży ażeby starając się budować społeczeństwo obywatelskie zachęcać młodzież do współdecydowania już nieco wcześniej niż osiągnięciem pełnoletniości o pewnych sprawach miasta, o pewnych przedsięwzięciach, które także w pewnej mierze będą służyły tym osobom, które ukończyły 16 rok życia. Oczywiście tę kwestię będziemy rozstrzygać bo to już są kwestie techniczne na etapie zarządzenia, które będzie towarzyszyło w następnej kolejności tejże uchwale oraz załącznikom do zarządzenia pana prezydenta, które będzie wprowadzało regulamin zespołu oceniającego. Tym nie mniej jest możliwość, ażeby na etapie ustalania wyników głosowania zweryfikować osoby, które ukończyły 16 rok życia i odstępujemy od rejestru wyborców, gdzie mamy osoby od 18 roku życia na rzecz rejestru osób zamieszkałych na terenie Piotrkowa. I tutaj jesteśmy w stanie stwierdzić, że rzeczywiście osoba, która oddała głos ukończyła 16 lat i zamieszkuje na terenie Piotrkowa Trybunalskiego. Jesteśmy także w stanie zweryfikować w jaki sposób ta osoba oddaje głos i czy aby korzystając z internetu nie będzie głosowała kilkakrotnie bo nasze doświadczenia z ubiegłego roku są takie, że rzeczywiście były osoby, które oddawały po kilka głosów i stąd taka duża liczba głosów była nieważna – bo właśnie było to wynikiem oddawania głosów wielokrotnie. Oczywiście ta osoba może dysponować dokumentem tożsamości – może to być paszport, może to być legitymacja szkolna. Proszę zwrócić uwagę, że my weryfikujemy po wieku. Jesteśmy więc w stanie wychwycić i staramy się to zrobić. To było przedmiotem oceny zespołu. Opieramy się tutaj na wypowiedzi naszych informatyków jak również pana Grzegorza Janowskiego, który odpowiada za kwestie związane z ewidencją ludności oraz z przygotowywanie listy wyborców oraz list mieszkańców.”

Pan Przemysław Winiarski: „Chciałem się odnieść do słów pana prezydenta Kacperka, który niejako troszeczkę skrytykował radnych, że nie angażowali się w projekt budżetu obywatelskiego. Ja należę do takich radnych ponieważ uważam, że budżet obywatelski w takim kształcie to jest rozmywanie idei samorządności i to jest próba konfliktowania... Nie chodzi o wysokość budżetu obywatelskiego tylko o zasadę. Po to jest rada, po to jest samorząd, żeby o takich rzeczach decydować. Natomiast budżet obywatelski w tym kształcie moim osobistym zdaniem powoduje konfliktowanie mieszkańców danego terenu bo siłą rzeczy któraś z inwestycji musi zostać wybrana mimo, że mamy kilka inwestycji, które są słuszne. Ja jestem krytykiem budżetu obywatelskiego dlatego nie angażuję się w jego tworzenie.”

Pan Andrzej Kacperk: „Myślę, że zaszło pewnego rodzaju nieporozumienie. Ja się wypowiadałem o tych radnych, którzy będąc radnymi byli przedstawicielami rad osiedla – a więc była to bardzo wąska grupa i na pewno nie było w tej grupie pana radnego.”

Pan Krzysztof Kozłowski: „Ten budżet obywatelski tylko z nazwy jest obywatelskim, bo społeczeństwo nie ma właściwie żadnego wpływu na to, co się w mieście ufunduje i co będzie wykonywane. Chciałbym się nawet dowiedzieć ile tych podpisów było z całego miasta przy sektorach, w których ten budżet ma być realizowany. Ponieważ w punkcie 5 jest zapisane upoważnienie dla pana przewodniczącego, którego Rada Miasta ma upoważnić do wyznaczania radnych do zespołu opiniującego to myślę, że pan przewodniczący zapamięta moje dzisiejsze słowa i w zespole opiniujących znajda się przedstawiciele wszystkich ugrupowań politycznych reprezentowanych w radzie. A gdyby tak nie było to twierdzą, że budżet obywatelski... dlaczego mówię – to jest tylko z nazwy obywatelski. Dlatego, że zadania, które są wybierane są w dużej mierze później realizowane przez plan Prezydenta Miasta w budżecie ogólnym, w planie na przyszły rok. I tu chodzi o to, żeby ludziom mydlić oczy, że oni mają jakiś wpływ na inwestycje w Piotrkowie czy na jakieś zadania. Jeśli chce im się to zrobić to trzeba tak pokierować, pokierować ich myślami, zaangażować w to radnych – no powiedzmy nawet większościowej grupy, którzy powiedzą, że takie a nie inne projekty na drugi rok będą realizowane. I one są już w budżecie później. Natomiast jest to na pewno też forma konfliktowania mieszkańców. Bo jak można później uniknąć między mieszkańcami, między wyborcami konfliktów jeżeli coś jest ważniejsze od grupy, która też się za bardzo zaangażowała, grupy wyborców, grupy mieszkańców i okazuje się, że tamten projekt nie przechodzi. Ponieważ jest to nazwa budżet obywatelski i nie wypada w tym momencie nie zagłosować za tym projektem, ale twierdzą jeszcze raz, że ten projekt i ten budżet nic nie ma z obywatelnością. Został on wymyślony przez rządzących w poprzedniej kadencji ponieważ notowania w samorządzie były niskie i rządzący chcieli sobie wprowadzając takie rozwiązanie poprawić notowania w samorządzie. I od tego się to wszystko zaczęło. A my się dzisiaj nad tym kłócimy, ustalamy jakie wysokie środki. Raptem to jest 1,2 mln zł, zadania są ujęte w budżecie i nikt nikomu nie robi łaski. To my, radni zostaliśmy wybrani przez mieszkańców, to my mamy obowiązek ich słuchać, to my mamy zgłaszać interpelacje w imieniu ich, przynosić projekty, wnioski i oczekiwać na ich realizację.”

Pan Przemysław Winiarski: „Chciałem zaprotestować przeciwko temu, że radny Kozłowski wykorzystuje moją wypowiedź do budowania i uzasadniania własnych koncepcji. Absolutnie nie to miałem na myśli. Uważam, że nie jest tak, że mieszkańcy nie mają wpływu na to, co się dzieje w mieście, ale właśnie mają wpływ – i to już jest druga część wypowiedzi pana radnego (tym razem ta, z którą się zgadzam), że po to wybrali radnych, żeby taki wpływ mieć. A nie po to, żeby mieć taki wpływ poprzez budżet obywatelski.”

Pan Tomasz Sokalski: „Chciałbym się krótko odnieść do wypowiedzi wiceprezydenta Kacperka na temat zespołu opiniującego, że niby to ten zespół nie jest tak ważny. Ja już wspominałem na którejś z komisji, że opinie wystawiane przez urzędników były tak źle skonstruowane i nieprawdziwe, że niektóre propozycje zgłaszane przez mieszkańców do

budżetu obywatelskiego po prostu na tym poziomie były odrzucane. I po to właśnie w tym budżecie obywatelskim w tym zespole opiniującym potrzebne jest społeczne spojrzenie, troszkę inne.”

Pan Andrzej Kacperek: „Jeżeli było tak dużo – proszę o jeden przykład, gdzie była tak zła opinia urzędników, która na tym etapie wyeliminowała projekt – proszę o chociaż jeden przykład. A mówiąc o radnych – właśnie mówiłem o panu. To pana frekwencja na zespołach wynosiła 20%.”

Pan Tomasz Sokalski: „Chciałbym zauważyć panie prezydencie, że nie byłem w tym zespole jako radny więc proszę nie mieszać mojej funkcji społecznej jako przewodniczącego rady osiedla i radnego.”

Pan Ludomir Pencina: „Poproszę o 10 minut przerwy.”

Pan Marian Błaszczyszki – ogłosił 10 min. przerwy w posiedzeniu.

Po wznowieniu obrad Przewodniczący Rady Miasta udzielił głosu pani radnej Krystynie Czechowskiej.

Pani Krystyna Czechowska: „Ponieważ ten regulamin jest według nas nie do przyjęcia w takiej wersji wobec tego jesteśmy zmuszeni do wstrzymania się od głosu.”

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (13-0-10) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr VII/74/15 w sprawie przeprowadzenia na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego konsultacji projektu „Budżet Obywatelski 2016 w Piotrkowie Trybunalskim”**

#### **Punkt 4.5**

**Podjęcie uchwały w sprawie nabycia na rzecz Miasta Piotrkowa Trybunalskiego prawa własności nieruchomości położonej w obrębie 27, oznaczonej numerem działki 101/4**

**Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna**

**Komisja Polityki Gospodarczej i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna**

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (23-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr VII/75/15 w sprawie nabycia na rzecz Miasta Piotrkowa Trybunalskiego prawa własności nieruchomości położonej w obrębie 27, oznaczonej numerem działki 101/4**

#### **Punkt 4.6**

**Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą i odstąpienia od przetargowego trybu zawarcia umowy części nieruchomości, położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Twardosławickiej 63**

**Opinie Komisji:**

**Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna**

**Komisja Polityki Gospodarczej i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna**

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (23-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr VII/76/15 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą i odstąpienia od przetargowego trybu zawarcia umowy części nieruchomości, położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Twardosławickiej 63**

#### **Punkt 4.7**

**Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży, w drodze ustnego przetargu nieograniczonego, nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. A. Asnyka**

**Opinie Komisji:**

**Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna**

**Komisja Polityki Gospodarczej i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna**

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (23-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr VII/77/15 w sprawie sprzedaży, w drodze ustnego przetargu nieograniczonego, nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. A. Asnyka**

#### **Punkt 4.8**

**Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży, w drodze ustnego przetargu nieograniczonego, nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Zawilej**

**Komisja Polityki Gospodarczej i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna**

**Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna**

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (23-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr VII/78/15 w sprawie sprzedaży, w drodze ustnego przetargu nieograniczonego, nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Zawilej**

#### **Punkt 4.9**

**Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Parku Śródmiejskiego im. Jana Pawła II w Piotrkowie Trybunalskim nie narusza ustaleń „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Piotrkowa Trybunalskiego**

Komisja Polityki Gospodarczej i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna  
Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (23-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr VII/79/15 w sprawie stwierdzenia, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Parku Śródmiejskiego im. Jana Pawła II w Piotrkowie Trybunalskim nie narusza ustaleń „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Piotrkowa Trybunalskiego**

#### **Punkt 4.10**

**Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Parku Śródmiejskiego im. Jana Pawła II w Piotrkowie Trybunalskim**

Komisja Polityki Gospodarczej i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna  
Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (23-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr VII/80/15 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Parku Śródmiejskiego im. Jana Pawła II w Piotrkowie Trybunalskim**

#### **Punkt 4.11**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Muzeum w Piotrkowie Trybunalskim wraz z autopoprawką uwzględniającą uwagi zgłoszone na Komisji Kultury i Kultury Fizycznej**

Komisja Kultury i Kultury Fizycznej – opinia pozytywna.

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (23-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr VII/81/15 w sprawie zmiany Statutu Muzeum w Piotrkowie Trybunalskim wraz z autopoprawką uwzględniającą uwagi zgłoszone na Komisji Kultury i Kultury Fizycznej**

#### **Punkt 4.12**

### **Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody dla wzniesienia w Piotrkowie Trybunalskim pomnika poświęconego Wincentemu Witosowi**

Komisja Kultury i Kultury Fizycznej – opinia pozytywna  
Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (22-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr VII/82/16 w sprawie wyrażenia zgody dla wzniesienia w Piotrkowie Trybunalskim pomnika poświęconego Wincentemu Witosowi**

#### **Punkt 4.13**

### **Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla „Łódzka-Wysoka-Sadowa”**

Pan Marian Błaszczyński – poinformował, że projekt uchwały zawiera poprawki zgłoszone przez Komisję Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego. Uwaga ta odnosi się do wszystkich projektów uchwał, dotyczących rad osiedli.

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (23-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr VII/83/15 w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla „Łódzka-Wysoka-Sadowa”**

#### **Punkt 4.14**

### **Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla „Przyszłość”**

Pan Marian Błaszczyński – poinformował, że projekt uchwały zawierał mapę z błędnym zaznaczeniem granic. Poprawiony załącznik radni otrzymali w dniu dzisiejszym.

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (22-0-1) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr VII/84/15 w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla „Przyszłość”**

#### **Punkt 4.15**

### **Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla „Leśna”**

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (23-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr VII/85/15 w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla „Leśna”**

#### **Punkt 4.16**

**Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla „Wierzeje”**

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (23-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr VII/86/15 w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla „Wierzeje”**

#### **Punkt 4.17**

**Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla „Wyzwolenia”**

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (23-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr VII/87/15 w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla „Wyzwolenia”**

#### **Punkt 4.18**

**Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu „Krakowskie Przedmieście-Sulejowska”**

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (23-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr VII/88/15 w sprawie uchwalenia Statutu „Krakowskie Przedmieście-Sulejowska”**

#### **Punkt 4.19**

**Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla „Starówka”**

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (23-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr VII/89/15 w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla „Starówka”**

#### **Punkt 4.20**

**Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla „Piastowskie”**

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (23-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr VII/90/15 w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla „Piastowskie”**

#### **Punkt 4.21**

**Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla „Wronia”**

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (23-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr VII/91/15 w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla „Wronia”**

#### **Punkt 4.22**

**Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla „Armii Krajowej”**

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (10-12-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr VII/92/15 w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla „Armii Krajowej”**

#### **Punkt 4.23**

**Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla „Południe”**

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (10-12-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr VII/93/15 w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla „Południe”**

#### **Punkt 4.24**

**Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla „Belzacka”**

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (10-12-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr VII/94/15 w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla „Belzacka”**

#### **Punkt 4.25**

**Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla „Słowackiego Północ”**

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (10-12-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr VII/95/15 w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla „Słowackiego Północ”**

## Punkt 4.26

### **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały dot. powołania komisji stałych Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego – inicjatywa uchwałodawcza grupy radnych.**

Pan Marian Błaszczczyński: „Ponieważ projekt ten jest po raz kolejny przez państwa zgłaszany zanim poddam go pod głosowanie przedstawię państwu interpretację dotyczącą pracy radnego w komisjach zamieszczoną w dziale *Administracja i prawo* dot. fragmentu wyroku Sądu Najwyższego w tej sprawie:

*Ustawowe prawo radnego do udziału w pracach komisji nie oznacza także roszczenia radnego wyboru do preferowanej przez niego komisji ani prawa do członkostwa w nieograniczonej liczbie komisji. To Rada Gminy ustala skład osobowy każdej komisji. Ponadto warte podkreślenia jest, że brak członkostwa w komisji nie stoi na przeszkodzie w uczestnictwie radnego w jej posiedzeniu. Zgodnie z odpowiednimi artykułami w posiedzeniach komisji mogą uczestniczyć radni nie będący jej członkami. Mogą oni zabierać głos w dyskusji, składać wnioski jednak bez prawa udziału w głosowaniu. Jak twierdzi Sąd Najwyższy przepis stwarza dla radnego obowiązek udziału w pracach organów gminy tylko wówczas, jeżeli został do tego organu wybrany. Nie stwarza jednak w żadnym wypadku uprawnienia radnego do wybrania go do konkretnego organu lub nawet do któregośkolwiek z organów rady a tym bardziej roszczenia o włączenia go do składu konkretnego organu czego mógłby dochodzić w drodze sądowej. W istocie rzeczy taka interpretacja przepisu ustawy prowadziłaby do praktycznego zakwestionowania zasady, iż komisje rady pochodzą z wyboru i że tylko radni decydują, kto konkretnie wejdzie w ich skład.”*

Pan Krzysztof Kozłowski: „Orzecznictwo Sądu Najwyższego nie budzi wątpliwości. To, co pan przeczytał – no można powiedzieć, że radny jest faktycznie ubezwłasnowolniony po wyborach i nie ma prawa do niczego. Natomiast ja chciałem panu przypomnieć, że art. 19 pkt. 2 Ustawy o samorządzie gminnym mówi, że Przewodniczący Rady Miasta organizuje prace Rady Miasta i nic poza tym... i prowadzi obrady Rady Miasta. Więc chciałem pana zapytać, bo przecież pan ustalając składy komisji merytorycznych Rady Miasta zorganizował nam tak prace, że nie mamy dzisiaj możliwości dokonać tej zmiany. Ja nie mówię o wyroku Sądu Najwyższego bo nikt nie będzie się do sądu tutaj odwoływał. Jesteśmy konsekwentni i prosimy pana i grupę koalicyjną, większościową żebyście nas szanowali tak, jak my szanujemy naszych wyborców. Szanujcie swoich wyborców i dajcie nam możliwość pracować tam, gdzie pragnęlibyśmy. I niech pan nam nie przeszkadza, nie pan nam nie „organizuje” – bo pan nam przeszkadza, wręcz zabrania nie organizuje prace rady. I tu się pan podpira wyrokami – owszem wyroki są – ale nie ma się to nijak do relacji radny-radny w jednej gminie. Jesteśmy wszyscy jednakowi, pan nie ma żadnej nad nami przewagi, pan został wybrany na przewodniczącego określoną większością rady i pan organizuje prace tej rady – z tego tytułu pan pobiera największą dietę. Dostaje pan z tego tytułu rekompensatę. A my oczekujemy, że będzie pan słuchał naszego głosu i wspólnie z kolegami pozwolicie nam w naszej dziesiątce, w naszej grupie dokonać niedużo zmian, bo tam są... tam jest parę tylko zmian, które są dla nas niezmiernie ważne i chcielibyśmy, żeby w tych komisjach pracować. I tego od pana oczekuję.”

Pan Marian Błaszczński: „Chcę zaapelować do pana radnego, że... pan nie jest pierwszą kadencją i mówienie, że ja ustaliłem składy osobowe i coś tam zrobiłem no to to jest jak zawsze – pan zawsze robi tutaj różnego rodzaju zabiegi medialne, szczególnie jak są media to pan dużo mówi, żeby oczywiście zamącić sytuację. Otóż nie ja – jak państwo doskonale wiedzą – ustalałem składy rady.”

Pan Grzegorz Lorek: „Nawiązując do wypowiedzi mojego przedmówcy mam prośbę do pana przewodniczącego o spotkanie z nami, z dziesiątką radnych celem omówienia tego tematu. Jeszcze raz podkreślam – jest to prośba. Być może te zmiany nie są aż tak duże, aż tak istotne a może się nawzajem pozamieniamy i nie będzie to kolidowało z ideo większości w komisjach.”

Pan Marian Błaszczński: „Chcę powiedzieć, że również zawsze jestem otwarty i zawsze jestem gotowy na spotkanie z radnymi.”

Pan Tomasz Sokalski: „Chciałbym powiedzieć, że w żaden sposób to nie zakłóca większości w każdej koalicji większościowej. Ja to rozumiem – jest to tylko i wyłącznie zmiana osobowa między dziesięcioosobową grupą. Ja bym prosił jeszcze pana przewodniczącego o odczytanie ostatniego zdania z tego orzeczenie, które pan przeczytał, bo nie zdążyłem zanotować.”

Pan Marian Błaszczński: „Ja myślę, że dam panu to po prostu, dobrze? Bardzo proszę.”

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (10-13-0) Rada Miasta nie podjęła uchwały w sprawie zmiany uchwały dot. powołania komisji stałych Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego – inicjatywa uchwałodawcza grupy radnych**

## **Punkt 5**

### **Interpelacje i zapytania radnych**

Pan Ludomir Pencina: „Wracam do sprawy programu ochrony środowiska na Park Belzacki. Ja pozwoliłem sobie w przerwie wykonać telefon do WFOŚiGW w Łodzi i tam od pracownika uzyskałem trochę inne informacje niż pani Jolanta Kopeć. Mianowicie: jest bardzo duże zainteresowanie tym konkursem i jeżeli w tym roku zostaną wnioski złożone w bardzo dużej ilości i przekroczą ten pułap 7,5 mln zł przechodzą – jeśli będą dobrze umotywowane i punktowane – na przyszły rok. Więc moja obawa jest taka – i uważam, że nie mamy żadnej gwarancji na to, że w przyszłym roku z tej drugiej puli Piotrków jak złożą, to (mówiąc kolokwialnie) załapie się dlatego, że jeśli będzie dużo wniosków teraz to te wnioski automatycznie z dużą punktacją będą rozpatrywane w pierwszej kolejności na okres następny. Potwierdzam to, co wcześniej z mojej wypowiedzi, że jest bardzo duża szansa, że na najbliższym zarządzie zostanie przedłużony termin tegoroczny przyjmowania wniosków do czerwca. I tutaj znowu apeluję do służb pana prezydenta, że by spróbować złożyć aplikację dlatego, że tenże pracownik taką informację udzielił mi, że nie musi być kompletna dokumentacja, bo jeżeli jakieś dokumenty będą nie w komplecie to można to spokojnie uzupełnić w następnych miesiącach. I jeżeli chodzi o ten temat to chciałbym – jeżeli można –

żeby koleżanka, która jest jeszcze bardziej kompetentna na pewno niż ja potwierdziła te moje obawy, że... Proszę o głos panią Krystynę Czechowską.”

Pan Ludomir Pencina: „Na komisji kultury poruszyłem temat – pan przewodniczący Staszek potwierdzi – takie zapytanie do pana prezydenta: na jakim etapie jest zaopiniowanie wniosku konserwatora zabytków co do wpisania do rejestru pomnika historii Kościoła Farnego? Z czym to jest związane? Pani, która była przedstawicielem Urzędu Marszałkowskiego jak gdyby zasugerowała nam, że można ten wniosek... Zapytała wprost, dlaczego tylko Fara a nie możemy tego rozszerzyć o inne kwartały miasta, czy o inne obiekty zabytkowe co by dało w przyszłości możliwość nie tylko łatwiejszych dotacji jak w przypadku Kościoła Farnego, ale i na inne obiekty, których w Piotrkowie jest nie mało?”

Pan Ludomir Pencina: „Do punktu pierwszego – złożę interpelację jeszcze raz w imieniu radnych na temat wystąpienia pana prezydenta do funduszu w sprawie tego parku belzackiego.”

Pan Ludomir Pencina: „W imieniu mieszkańców Rady Osiedla „Krakowskie Przedmieście – Sulejowska” tutaj pani ze mną złoży na ręce pana przewodniczącego podpisy dotyczące sprawy uzupełnienia chodnika na ulicy Włókienniczej. Jeszcze raz przypomnę, że ta sprawa się ciągnie jeszcze od kadencji, kiedy pan Sokalski, była rada Wyzwolenia- Sulejowska razem, później była rada Krakowskie Przemieście – Sulejowska razem (II kadencje) i ja kilkakrotnie na tych sesjach jako radny a wcześniej jeszcze nie będąc radnym występowałem o to, żeby tam jednak chodnik uzupełnić. A zmieniło się jeszcze dużo rzeczy do tej pory dlatego, że powstał supermarket „Obi”, ulica Włókiennicza uzyskała pierwszeństwo, tam jest dojazd z ulicy i Świerczowskiej i z ulicy Zalesickiej, z Zalesic – i w tej chwili jest to bardzo ruchliwa ulica i ten chodnik jest uważam niezbędny. Poza tym pani, która te podpisy zbierała przeprowadziła rozmowy z właścicielem posesji, który jest gotowy udostępnić pas gruntu na taki chodnik po jednej stronie tej ulicy.”

Pani Krystyna Czechowska: „Chciałem potwierdzić jeśli chodzi o te przyrodnicze perły województwa łódzkiego i tutaj te programy, które są realizowane przez WFOSiGW – były już takie sytuacje w latach poprzednich, kiedy w konkursie aplikowało bardzo dużo wnioskodawców o środki i wówczas zarząd mógł podjąć decyzję o tym, że te środki, że wszystkie projekty, które są w ramach konkursu dostają dofinansowanie, środki są przenoszone z 2016 na 2015. Czyli istnieje ryzyko takie, jeżeli z tego co wiem jest duże zainteresowanie tym tematem w funduszu, że w przyszłym roku tych środków po prostu już nie będzie.”

Pan Bronisław Brylski: „Mnie w kontekście wypowiedzi pana Penciny interesuje taka kwestia. Proszę mi powiedzieć – kluczowym elementem, o którym mówił pan prezydent i pani Kopeć jest dokumentacja techniczna, projekt techniczny. Jeżeli tego nie mamy, to nie mamy o czym gadać. Bo tak na dobrą sprawę nie wiemy co chcemy zrobić, i ile i za ile. Jak pani uważa? Czy możemy złożyć wniosek w ciemno – bo tak to sobie wyobrażam po tym co powiedział pan radny Pencina – bez dokumentacji technicznej i zostaniemy zobowiązani do uzupełnienia. Wiadomo, że dokumentacji technicznej nie robi się w miesiąc, tym bardziej, że są to obiekty wpisane do zabytków przyrody przez konserwatora. To jest poważny problem w gruncie rzeczy. Pytanie jest takie – czy możemy złożyć wniosek bez dokumentacji technicznej.”

Pani Krystyna Czechowska: „Nie. Musi być ta dokumentacja techniczna i tutaj to potwierdzam natomiast kwestia jest taka, że przesuwamy ten termin tego konkursu, więc może uda nam się przygotować tę dokumentację – bo chcemy wydłużyć termin na składanie wniosków.”

Pan Marek Konieczko: „Wykorzystując obecność pani radnej, która świetnie zna te kwestie bo tutaj padło zdanie, że zarząd może przenieść środki z roku 2016 na rok 2015. Natomiast nie bardzo się orientuję czy np. jeżeli zostanie złożony wniosek – bo nie zdarzyliśmy z dokumentacją techniczną (boję się, że obojętnie o ile zostanie przedłużony ten termin to może to być trudne) to czy np. wnioski złożone na rok 2016 będą również rozpatrywane pod względem merytorycznym? Może się zdarzyć, że jednak wygrywa ten wniosek, że jest lepszy i bardziej kompletny bądź bardziej spełniający zadania programu? Bo tego nie wiem.”

Pani Krystyna Czechowska: „Jeżeli chodzi o tego typu jakby działania to jest to uwarunkowane tym, czy w ogóle będą środki na przyszły rok, bo – tak jak mówię – jeżeli skonsument realizacja tego konkursu całą pulę z dwóch lat to wówczas nie będzie po prostu ogłoszonego konkursu – środki się wyczerpią.”

Pan Ludomir Pencina: „Chciałem się odnieść do wypowiedzi pana przewodniczącego Brylskiego. Ja nie wiem skąd taka interpretacja, że w ciemno. Nie moją intencją było, że trzeba składać wnioski w ciemno, bo ja akurat z wykształcenia jestem inżynierem budownictwa po Politechnice Warszawskiej i proszę mi takich insynuacji nie... Zapytam wprost. Dlaczego nie można było wcześniej? Ja w kampanii wyborczej o Parku belzackim mówiłem na konferencji kilka miesięcy temu. Dlaczego służby miejskie nie mogły przygotować dokumentacji? To nie jest tak, że 9 marca okazało się, że będzie konkurs – było o tym wiadomo co najmniej pół roku wcześniej. Proszę już o odpowiedź na piśmie, żebyśmy już nie przeciągali tego tematu. Kto jest odpowiedzialny za to, że tej dokumentacji przez te pół roku został zmarnowany czas i nie została ona przygotowana?”

Pani Jolanta Kopec: „Ja myślę, że WFOŚiGW jest instytucją bardzo nam sprzyjającą. Zarząd może wszystko, może podjąć każdą uchwałę – również taka, że zamiast 7,5 mln zł rozdysponuje 15 mln zł. Ale zarząd w ostatnim konkursie po to, żeby dać nam pieniądze zwiększył pulę i dostaliśmy 2 mln zł i ja nie widzę potrzeby konfliktowania nas z WFOŚiGW bo mamy z tym funduszem bardzo dobre relacje, otrzymujemy bardzo duże wsparcie. Stawianie sprawy na ostrzu noża – boję się, że tylko pogorszy nasze bardzo dobre stosunki. Ja myślę, że WFOŚiGW jest instytucją bardzo poważną i jeżeli dzisiaj ktoś chce zasugerować, że można dostać jakiegokolwiek pieniądze z WFOŚiGW bez wiarygodnego kosztorysu, bez wiarygodnych pozwoleń konserwatorskich, wodno prawnych – przede wszystkim prawomocnych – i że można te wszystkie pozwolenia uzyskać w dwa miesiące no to jest to nieporozumienie i w ogóle o tym nie rozmawiamy. Ja nie odpowiadam do końca za to – może to jest bardziej kompetencja koleżanki Majczyny – kiedy i jaka dokumentacja powstaje, ale nas WFOŚiGW nie informuje z półrocznym czy rocznym wyprzedzeniem o planowanych konkursach. My działamy trochę na czuja i to nie tylko w przypadku WFOŚiGW, ale chociażby w przypadku środków UE. Oczywiście można podjąć taką decyzję, że wykonujemy 30 dokumentacji technicznych na wszystkie potencjalne konkursy, które się pojawią. Ale te konkursy mogą się nie pojawić a poza tym mamy też ograniczone pewne możliwości finansowe. Dlatego szukamy, szacujemy ryzyko – tak jest w grze rynkowej. Tam, gdzie te pieniądze są najbliżej nas, gdzie są najbardziej potrzebne i gdzie występują najbardziej pilne problemy – w to idziemy. Nie robimy dokumentacji technicznych na zapas bo nas po prostu na to nie stać. Robimy wtedy, kiedy prawdopodobieństwo uzyskania

środków jest bardzo realne i uważam, że takie działanie jest gospodarne i odpowiedzialne. Dlatego ja nie przyjmuję po prostu po 13 latach pracy w funduszach najróżniejszych – i unijnych, i wojewódzkich, i narodowych – informacji takiej, że można dokumentację na Park Belzacką z pełną odpowiedzialnością i w ramach obowiązującego prawa przygotować na kolanie w dwa miesiące. Tego po prostu nie da się zrobić, to będzie wyrzucenie pieniędzy w błotu – pomijam to, że będzie to absolutnie nie zgodne z prawem. Nie ma takiej możliwości.”

Pan Ludomir Pencina: „Ja nie byłem zorientowany – dopiero teraz pani była uprzejma zauważyć, że nie ma żadnej dokumentacji. Byłem przekonany, że jakieś dokumenty były już przygotowane. Proszę mi odpowiedzieć na takie pytanie: Dlaczego inne miasta (kilkanaście miast) mają gotowe te dokumentacje i będą składać a Piotrków akurat jak gdyby nie miał tego czuja i nie przygotował tej dokumentacji.”

Pani Jolanta Kopeć: „Nasze miasto jako jedno z nielicznych miast otrzymało dofinansowanie w ubiegłym roku w wysokości ponad 2 mln zł na park. Nie otrzymał Bełchatów, Tomaszów, Radomsko – dziesiątki innych miast. A Piotrków otrzymał. Więc nie uważam się tutaj za outsidera tylko lidera.”

Pan Krzysztof Chojniak: „W kontekście wypowiedzi pani kierownik i nawiązując do pytania pana radnego – można się domyślać (ja oczywiście takiej tezy nie mogę jednoznacznie ustalić), że ten konkurs kierowany jest m.in. czy też głównie do tych, którzy te dokumentację mają przygotowaną a po prostu przegrali z takimi miastami jak Piotrków w poprzednim rozdaniu i teraz mają tę szansę.”

Pan Przemysław Winiarski: „Ja mam nadzieję, że żyjemy w poważnym państwie i jak pani kierownik Kopeć stwierdziła WFOŚiGW jest poważną instytucją i w związku z tym, jeżeli rozpisuje konkurs na 2 lata i dzieli środki dwa razy po 7,5 mln zł to potem się z tych ustaleń jakby nie wycofuje, ale co najwyżej je rozszerza. Uważam więc, że działając w zaufaniu do naszego wspaniałego państwa pod rządami Platformy Obywatelskiej mamy prawo w ten sposób postępować.”

Pan Ludomir Pencina: „Nie chcę wycieczek kto jest z PO, kto jest z PIS-u a kto jest z SLD. Więc bardzo proszę nie łączyć tu polityki na tym szczeblu. A po drugie nie zgadzam się z panem radnym Winiarskim, ponieważ chyba niedokładnie słuchach to co pani Czechowska i ja mówiłem. Nie ma takiego obowiązku, że 7,5 mln zł jest na ten rok i na drugi i że na pewno w drugim będziemy nowe wnioski przyjmować i Piotrków będzie przyjęty bo mogą przejść wnioski -bo zarząd może wszystko – które się nie zakwalifikowały w tym pierwszym etapie. Więc tu nie będzie wina PO tylko takie są przepisy i po prostu tych przepisów nie możemy zmienić w tej chwili, bo to są sztywne przepisy. Teraz składam jeszcze raz interpelację a co do pani Kopeć – trzymam kciuki, żebyśmy się załapali natomiast przypomnę pani w przyszłym roku tę sprawę jeżeli nam się nie uda. Bo ja pani kompetencji nie podważam, bo wiem, że pani jest dobrym pracownikiem natomiast co innego – ja w dobrej wierze chciałem, żebyście to złożyli a nie żeby panią krytykować.”

Pan Rafał Czajka: „Chciałbym się zwrócić do służb pana prezydenta a konkretnie chyba do referatu związanego z informatyką o dostosowanie konta mojego jako radnego do realiów. Otrzymuję z Biura Rady Miasta materiały na to konto internetowe i te materiały w ciągu dwóch dni są w stanie zapełnić mi skrzynkę pocztową. W związku z tym prosiłbym o co najmniej dwukrotne zwiększenie pojemności mojego konta ponieważ nie da się pracować. Nieustannie otrzymuję informacje, że konto jest już przeładowane.”

Pan Bronisław Brylski: „Na poprzedniej sesji zgłaszałem wniosek dotyczący przygotowania uchwały wydłużającej życie Starego Miasta i terenu Podzamcza. Chciałem podziękować z tego miejsca, jeżeli już mówię, jeżeli składam wnioski, bo z tego co wiem i pan prezydent i pan sekretarz – nie mówiąc o urzędnikach Urzędu Miasta – pochylili się nad tym problemem i rzeczywiście ja taki projekt uchwały widziałem. Mam również wiedzę, że służby prawne Urzędu Miasta nie tyle nie zechciały ile kwestionowały pewną prawną intencję podjęcia takiej uchwały i stąd jak państwo wiecie ta uchwała nie znalazła się w dzisiejszym porządku obrad. Ja chcę zwrócić uwagę na rzecz następującą: bardzo bym chciał zaapelować do wszystkich, że my – samorząd Piotrkowa – musimy z tym problemem, z tym zjawiskiem coś zrobić. Do tej pory, dzięki wysiłkowi wielu ludzi udało się pozyskać ogromne pieniądze, ogromne miliony i ten kierunek rozwoju rzeczywiście na wschód – to wszystko idzie w bardzo dobrym kierunku. Jest ogromna szansa i nadzieja, że od Starego Miasta na wschód w kierunku Podzamcza i w kierunku Osiedla Wyzwolenia nastąpi rzeczywista rewitalizacja, jak to tłumaczyła kiedyś pani J. Kopeć, że nie tylko będziemy mówili o rewitalizacji architektonicznej, urbanistycznej, ale również społecznej, kulturowej, artystycznej, wręcz życiowej. Ja myślę, że musimy sobie w tym momencie odpowiedzieć na jedno pytanie: jakiego miast my chcemy? Tutaj nie toczy się spór o wydłużenie życia wieczorowo-nocnego na Starym Mieście. Tu nie toczy się spór o ograniczenie takich czy innych godzin funkcjonowania restauracji czy innych instytucji kultury bądź prywatnych instytucji, które się tam znajdują, ale tutaj toczy się spór o wizję Piotrkowa. Jakiego miasta chcemy? Czy my chcemy... Ja dostrzegam dwie wizje na tę chwilę. Czy my chcemy miasta rozwijającego się, młodego, ambitnego, kreatywnego czy chcemy miasta do którego będą przyjeżdżać nawet ci mieszkańcy, którzy wyjechali czy też chcemy miasta, które będzie o 22 zasypiało. Nie po to przez tyle lat wywalczyliśmy tyle milionów, nie po to tworzymy kolejne programy, kolejne strategie i nie po to wysiłkiem setek ludzi chcemy to Podzamcze na nogi, żebyśmy dzisiaj chowali głowę w piasek. Odpowiedź na to pytanie jest bardzo trudna, ponieważ musimy uszanować i interesy osób, które tam mieszkają, musimy uszanować interesy, plany, pragnienia, koncepcje osób, które próbują tam coś zrobić jak i musimy uszanować mieszkańców Piotrkowa. Musimy jasno, klarownie i odważnie ten temat podjąć. Jeżeli nie byliśmy w stanie na dzisiaj przygotować tej uchwały z różnych powodów w związku z tym apeluję do pana prezydenta, aby poinformował nas wszystkich co zrobiono albo czego nie zrobiono i jaką możliwość rozwiązania tego problemu mamy. Bo ja z pełną świadomością chcę powiedzieć, że nie chodzi mi tylko o to, żeby pan, panie prezydencie ten temat rozwiązał – ten temat trzeba rozwiązać wspólnie: radni, kierownictwo miasta, urzędnicy, mieszkańcy. Trzeba w jakiś sposób, trzeba znaleźć rozwiązanie, które pozwoli ludziom zaufać i jednocześnie uwierzyć, że ten kierunek rozwoju miasta, że te preferencje, które przez lata wstawiamy będą miały cel i sens. Bo nie wyobrażam sobie, że będzie Piotrków zasypiało o 22. Chcę zwrócić uwagę jeszcze wielu osób, które na tej sali siedzą, wie o tym, że ten proces, który jest dzisiaj jeszcze nie do końca zrealizowany, ale trwa ten proces już kilka lat to nie od razu... bo jedni te restauracje, kluby, puby, galerie otwierają i zamykają, ale ten proces aktywizacji społecznej już trwa kilka lat. I my dzisiaj mamy dopiero pewien początek drogi, pewien zaczyn się stworzył, który idzie w dobrym kierunku. Ja mógłbym podyskutować z orzeczeniami sądów, chociaż mówi się, że się nie dyskutuje. Ja myślę, że należy dyskutować bo życie pokazuje, że sądy również się myślą – ale może nie na dzisiaj o tych decyzjach sądowych. Poczekamy jeszcze – zobaczymy, jak to wszystko wyjdzie. Wniosek mój na koniec, prosba taka żeby pan prezydent spróbował nam dzisiaj powiedzieć w jakim momencie jesteśmy i co możemy zrobić realnego, bo za chwilę ten problem dotknie tego urzędu. Bo będziemy robili dni Piotrkowa, półmaraton piotrkowski, wiele akcji, które się będą kończyły późną, wieczorową porą bądź nocną i za chwilę gentelman bądź jakaś pani mogą pozwać do

sądu Urząd Miasta jako organizatora, albo prezydenta. Bo to jest wielce prawdopodobne. Dlatego musimy ten problem rozwiązać. Ja z tego miejsca serdecznie apeluję i proszę pana prezydenta i państwa radnych żebyśmy naprawdę zauważyli ten problem, bo jeżeli go prześpiemy, jeżeli się zagadamy na śmierć, jeżeli go nie zauważymy, jeżeli go zbagatelizujemy to nie miejmy do siebie i do nikogo pretensji, że to miasto rzeczywiście będzie o 22 usypiać a ludzie będą wyjeżdżać poza miasto, będą tam wydawać pieniądze, tam robić różne rzeczy, płacić podatki, odpoczywać i bawić się a my będziemy mówić, że jesteśmy starzejącym się miastem.”

Pan Przemysław Winiarski: „Cichłbym się przyłączyć do tego apelu pana przewodniczącego Brylskiego o dyskusję na temat dalszego kierunku rozwoju wschodniej części miasta – a zwłaszcza Starego Miasta i Podzamcza, dlatego że uważam, że jeżeli popełnimy tutaj błędy, to przyszłe pokolenia mogą nam tych błędów nie wybaczyć. Bardzo cenny jest oczywiście program budownictwa mieszkaniowego i jakby odtworzenia tkanki mieszkaniowej Starego Miasta i Podzamcza i chwała za to. Natomiast – ja tu oczywiście wyrażam swoje zdanie w tej chwili – jestem przekonany, że aby na trwałe ożywić stare miasto nie wystarczy wprowadzić tam ludzi, którzy nadal będą jeździli załatwiać wszelkie swoje sprawy gdzie indziej. Uważam że Stare miasto i Podzamcze (bo traktuję ten temat łącznie) jest fantastycznym miejscem (a mówię tu nawet o dość odległej perspektywie czasowej bo pewne rzeczy trzeba zaplanować – bo jak ich nie zaplanujemy to ich nigdy nie zrealizujemy bo np. w nieodwracalny sposób stracimy tereny pod tego typu inwestycje) na wybudowanie w przyszłości nowoczesnego centrum administracyjnego. To nie jest centrum, które ma służyć urzędnikom tylko to jest centrum administracyjne, które miałyby w sposób dużo bardziej doskonały służyć petentom czyli mieszkańcom – nie tylko mieszkańcom Starego Miasta, ale mieszkańcom całego miasta. Jeżeli byśmy umieścili centralne urzędy miejskie w obrębie Starego Miasta i Podzamcza w przyszłości to w sposób doskonały ożywimy to Stare Miasto. Wtedy rację bytu będą miały sklepy, restauracje, kawiarnie, fryzjer – i to nie tylko dla 700 czy 1500, czy nawet 2000 mieszkańców Starego Miasta, ale dla całego miasta, które tam będzie w przyszłości przyjeżdżało w sposób wygodny załatwiać swoje sprawy. Poza tym dla kosztów funkcjonowania administracji ma znaczenie to, czy znajduje się ona w nowoczesnym budynku (energooszczędnym itd.) czy znajduje się w starych budynkach, które tak naprawdę do tych celów nie zostały wybudowane. Także apeluję o podjęcie dyskusji szerszej na temat rozwoju wschodniej części miasta, Starego Miasta i Podzamcza.”

Pan Piotr Masiarek: „Chciałem przypomnieć, że pojawiały się różnego rodzaju pomysły na parkingi wielopoziomowe. Ta dyskusja toczyła się wcześniej – myślę, że kilka lat temu, ale chyba nie tylko. Nawet były wskazane pierwsze wstępne lokalizacje. Chciałem zapytać, czy te pomysły zostały zaniechane? Wiem, że rozmawialiśmy tutaj o partnerstwie publiczno-prywatnym. Jak te koncepcje dzisiaj wyglądają i czy nadal o takowych parkingach myślimy czy nie? Wystarczy spojrzeć, jak wyglądają osiedla i ile tych samochodów przybyło i gdzie możemy parkować, jak to wszystko wygląda.”

Pan Piotr Masiarek: „Czy koncepcja ścieżki rowerowej do Koła wygasła? Ja wiem, że Lasy Państwowe wybudowały swoją drogę, z której możemy korzystać, ale jak te pomysły na dzień dzisiejszy wyglądają i czy one w ogóle doczekają się realizacji?”

Pan Piotr Masiarek: „Zwracam się do służb pana prezydenta o przyjrzenie się terenowi znajdującemu się na wysokości budynku PZU przy ul. Owocowej – chodzi o pas terenu ok. 70 cm szeroki, który pełen jest dziur i co chwila ktoś się tam potyka. Należałoby albo

wyłożyć ten teren jakimś płytami, albo obsiać trawą i zabezpieczyć, żeby nikt tego terenu więcej nie dewastował.”

Pan Piotr Masiarek: „Na rogu ul. Piastowskiej i Próchnika znajduje się sklep. Ja wygląda chodnik w tym miejscu? Tam parkują samochody osobowe ale wjeżdżają też samochody ciężarowe, które dostarczają towar do sklepu. Jest droga, gdzie można się zatrzymać i ten towar tam wyładować a samochody zaopatrzenia oczywiście tego nie robią i wszystkie płyty są połamane. Proszę bardzo o uporządkowanie tego terenu i wymianę płyt chodnikowych oraz spowodowanie, że to miejsce będzie można bezpiecznie przejść.”

Pan Jan Dziemdziora: „Trwa modernizacja linii kolejowej a z tym łączy się radykalne wycinanie drzew. Takie działanie wg mieszkańców ul. Budki i przyległych może pozbawić ich naturalnej osłony przed hałasem i w sposób istotny zmienić warunki przyrodnicze. W związku z tym mam pytanie, czy temu działaniu towarzyszy proces uzgodnień z merytorycznymi służbami miasta? Jeżeli nie, to proszę przyjąć ten fakt jako sygnalizację mogącego powstać problemu.”

Pan Jan Dziemdziora: „Przystąpiliśmy do napraw cząstkowych nawierzchni ulic, w tym z wykorzystaniem równiarki. Na tle obserwacji poczynionych przy wykonywanych naprawach na ulicy Wiatracznej i interwencji mieszkańców odnoszę wrażenie, że płacimy za równiarko-kilometry bez uzyskiwania należytego efektu tych prac. Takie roboty były wykonywane 20 marca. Stąd pytanie o sposób wykonywania tych prac, o brak uzupełnień w dziurach żużlem, szlaką czy tłuczniem a w odcinkach asfaltowych pozostawione dziury budzi uzasadnione wątpliwości co do jakości tych prac.”

Pan Jan Dziemdziora: „Podczas modernizacji ul. Wojska Polskiego obserwowane są przez mieszkańców długotrwałe przerwy w pracach, co powoduje m.in. stopniowe przywracanie ruchu samochodowego. Co jest powodem powstawania takiej sytuacji i czy mamy stały nadzór nad tą inwestycją?”

Pan Jan Dziemdziora: „Planowane są kolejne targi ogrodnicze *Rol-szansa*, które powodują różnego rodzaju niedogodności. Czy podmiot, który je organizuje robi to w porozumieniu z miastem i czy rozważany jest projekt organizowania ich w innym, bardziej przyjaznym miejscu?”

Pan Jan Dziemdziora: „Modernizacja parku im. Księcia Józefa Poniatowskiego trwa. Czy wypracowaliśmy do tej pory jakąś koncepcję rozwiązania problemów dot. toalet dla korzystających z tego obiektu? Czy też pozostaniemy przy przenośnej toalecie na pętli autobusowej MZK?”

Pan Jan Dziemdziora: „Nieruchomość Rynek 5 zamieszkuje kilkanaście rodzin, które w ostatnim czasie otrzymały decyzje o wypowiedzeniu dotychczasowej wysokości czynszu. Grupa mieszkańców przyjęła to ze zrozumieniem – inna grupa zachowuje się milcząco a jeszcze inni ostrzą siekiery. Co było powodem zmiany wysokości czynszu? Jakie są zamiary w odniesieniu do tej nieruchomości?”

Pan Mariusz Staszek: „Czy lokalizacja PSZOK-a jest już zatwierdzona? Czy ta lokalizacja na ul. Wroniej będzie już na stałe? Czy możliwa jest inna lokalizacja, która będzie bardziej wygodna dla mieszkańców?”

Pan Mariusz Staszek – w imieniu mieszkańców ul. Witosa, ul. Meszcze zaapelował o to, by autobusy MZK w okresie wakacji i ferii jeździły tak, jak w dni normalne. Ten typ komunikacji jest tam bardzo potrzebny z uwagi na oddalenie tego miejsca od centrum miasta.

Pan Mariusz Staszek – zwrócił się z prośbą o utwardzenie destruktem nawierzchni ulicy Budki. Poprawy wymaga również stan ulicy Prostej.

Pan Mariusz Staszek – zwrócił się z wnioskiem o rozważenie możliwości stopniowania kar nakładanych na osoby, które przekroczyły bardzo nieznacznie czas parkowania określony biletami parkingowymi. Osoba, która spóźni się choćby minutę i zostanie inkasenta wypisującego mandat również musi zapłacić regulaminowe 30 zł bo wypisujący nie może unieważnić wypisywanego mandatu, gdyż jest to druk ścisłego zarachowania.

Pan Szymon Miazek – w imieniu radnych SLD złożył wniosek o utworzenie Miejskiej Rady Seniorów w Piotrkowie Trybunalskim (wniosek złożony został w formie pisemnej i stanowi załącznik do protokołu), której celem byłoby reprezentowanie interesów osób starszych.

Pan Przemysław Winiarski – zapytał, czy są jakiegokolwiek kompleksowe plany budowy ul. Kasztelańskiej? Jej stan urąga wszelkim standardom.

Pan Przemysław Winiarski – zapytał, czy w tym roku będą podejmowane jakieś działania budowlane na ul. Spacerowej? Czy projekt przewiduje w tym miejscu ścieżkę rowerową?

Pan Piotr Gajda – zapytał, czy zostały podjęte działania w celu przygotowania projektu budowy ronda na ul. Dmowskiego i Armii Krajowej?

Pan Piotr Gajda – zapytał, czy zostały podjęte działania w sprawie dodatkowych oznaczeń drogowych na ul. Górnej?

Pan Lech Kaźmierczak – zwrócił się z prośbą o rozważenie możliwości przeprowadzenia mediacji w sprawie skrócenia dyskotek w lokalu przy ul. Wojska Polskiego 63 (piwiarnia Warka) – zwłaszcza chodzi o późne godziny nocne w dni kończące weekendy – z uwagi na dużą uciążliwość tego zjawiska dla okolicznych mieszkańców.

Pan Grzegorz Lorek – zapytał, kiedy ruszą dalsze prace na ul. Wojska Polskiego?

Pan Grzegorz Lorek – wnioskował o przebudowę skrzyżowania ul. Wojska Polskiego i Kostromskiej.

Pan Grzegorz Lorek – poprosił o pisemne wyjaśnienie, ile razy w ciągu roku szkolnego jednostki oświatowe zobowiązane są dostarczać dane do Systemu Informacji Oświatowej?

Pan Grzegorz Lorek – poprosił o informację pisemną na temat wpływów ze sprzedaży majątkowych (Dział 900). Co konkretnie sprzedajemy?

Pan Rafał Czajka – nawiązując do wypowiedzi pana Grzegorza Lorka zasugerował, aby w przypadku braku możliwości poszerzenia jezdni dla prawego skrzyżowania z zachodniej części ul. Wojska Polskiego w ul. Kostromską rozważyć możliwość rozmalowania osobnych pasów dla jadących prosto i w lewo oraz dla skręcających w prawo.

Pan Rafał Czajka – zapytał, czy ustalony został winowajca powstania uskoku w jezdni ul. Górnej i czy ten uskok zostanie zniwelowany?

Pan Rafał Czajka – zapytał, czy i ewentualnie gdzie można byłoby skorzystać z interaktywnej mapy, na której zaznaczone byłyby wszystkie działki znajdujące się na terenie miasta a należące do gminy?

Pani Krystyna Czechowska – wnioskuje o uporządkowanie i modernizację placu zabaw na ul. Jeziornej uwzględniającą nawierzchnię, stan obiektów małej architektury, stanu technicznego urządzeń oraz nasadzeń i pielęgnacji zieleni.

Pani Krystyna Czechowska – wnioskuje o dokończenie budowy kanalizacji sanitarnej na ul. Jeziornej.

Pani Krystyna Czechowska – złożyła wniosek o przeniesienie pętli autobusowej na ul. Wierzejską (przy strzelnicy lub na granicy miasta w stronę Koła). Takie rozwiązanie byłoby szczególnie korzystne dla mieszkańców Osiedla Jeziorna II. Dotychczasową pętlę można byłoby zagospodarować dla zwiększenia miejsc parkingowych w miejscu obecnej pętli autobusowej.

Pani Krystyna Czechowska – zapytała, na jakim etapie jest przygotowanie zadania dotyczącego rozbudowy ul. Roosevelta?

Pani Marlena Głowacka – złożyła interpelację w sprawie założenia oświetlenia ulicznego na ulicy Morgowej w Piotrkowie Trybunalskim.

Pani Marlena Głowacka – zapytała, na kiedy przewidziane jest przeprowadzenie konsultacji społecznych w sprawie zorganizowania na ul. Wysokiej ruchu jednokierunkowego.

Pani Wiesława Olejnik – złożyła wniosek dot. naprawy chodnika znajdującego się po południowej stronie ul. Dmowskiego od ul. Kostromskie do ul. Sygietyńskiego.

Pani Wiesława Olejnik – złożyła wniosek o zniesienie barier architektonicznych w postaci wysokiego krawężnika przy ul. Grota Roweckiego oraz braku przejścia dla pieszych przez tę ulicę.

Pani Wiesława Olejnik – podziękowała za zamontowanie ławek przy ulicy Dmowskiego.

Pani Wiesława Olejnik – zapytała, do kogo należy teren za marketem Lidl? Pytanie zadane zostało z uwagi na fakt, że nikt tego terenu nie sprząta i pełni ten obszar rolę miejsca dla ludzi pijących alkohol.

Pani Wiesława Olejnik – złożyła zapytanie dot. aktualizacji strony Rady Miasta oraz strony BIP Urzędu Miasta prosząc o bieżące aktualizowanie zawartych informacji.

Pani Wiesława Olejnik: „Co dalej z wycinanymi drzewami i zniszczonym chodnikiem przy ul. Narutowicza?” Stwierdziła, że zadaje po raz kolejny to pytanie na sesji z uwagi na bezpieczeństwo pieszych poruszających się tym chodnikiem.

Pani Wiesława Olejnik – zapytała o możliwość naprawy chodnika na ul. Słowackiego 36. Płyty chodnikowe są w tym miejscu zniszczone i chybotałe a z odpowiedzi udzielanych na poprzednich posiedzeniach wynika, że miejsce to objęte jest jeszcze gwarancją.

Pani Wiesława Olejnik – zwróciła uwagę na zniszczone krawężniki na ul. Belzackiej od ul. Kobyłeckiego do Polomarketu. Z obietnic składanych w tej sprawie mieszkańcom wynikało, że miały być one naprawione jeśli będzie sprzyjająca aura. Kiedy zostaną naprawione te krawężniki?

Pan Mariusz Staszek – stwierdził, że na skrzyżowaniu Al. Kopernika z Al. 3 Maja często dochodzi do kolizji drogowych. Zapytał, czy rozważana jest możliwość zamontowania dodatkowego sygnalizatora z lewoskrętem, tak aby móc bezpiecznie przejechać przez to skrzyżowanie? Czy możliwe jest zastosowanie takiego rozwiązania również na skrzyżowaniu Al. Kopernika z ul. Sienkiewicza?

Pan Krzysztof Kozłowski – złożył w imieniu grupy radnych PiS i Platformy Ziemi Piotrkowskiej interpelację dot. transmisji na żywo z obrad Sesji Rady Miasta. Podpisani radni domagają się: „przygotowania zaplecza organizacyjno technicznego do nadawania na żywo obrad Rady Miasta, zrezygnowania z niepotrzebnych zakupów na wyposażenie radnych, będących drogimi gadżetami oraz uzyskania informacji, jak to się robi w innych gminach”.

Przewodniczący Rady Miasta – komentując treść interpelacji stwierdził, że póki co nie przewiduje zakupu tabletów dla radnych, a zorganizowanie prezentacji systemu do obsługi sesji rady miasta miało charakter informacyjny, poglądowy.

Pan Krzysztof Kozłowski – zapytał, kiedy zostaną zlikwidowane zastoiny wody na Jerozolimskiej, które tworzą się po obfitych deszczach.

## **Punkt 6**

### **Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Piotrkowa Trybunalskiego za 2014 rok**

Pan Marian Błaszczyński – poinformował, że z Informacją zapoznała się Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego oraz Komisja ds. Rodziny, Zdrowia, Spraw Społecznych i Osób Niepełnosprawnych – przyjmując je do wiadomości.

Pan Jan Dziemdziora – powiedział, że wszyscy radni otrzymali *Informator dla radnych*, w którym zamieszczono informacje na temat spraw związanych z profilaktyką rozwiązywania problemów alkoholowych. Zawarto tam m.in. tezy mówiące o tym, że większość gmin prowadzi działania, realizuje programy w tym zakresie, których skuteczność nie została potwierdzona. 2/3 gmin w ramach programów profilaktycznych ogranicza się do organizacji konkursów, przedstawień (spektakli), imprez plenerowych i sportowych. Programy te nie spełniają kryteriów skuteczności profilaktyki oraz nie są badane pod kątem ich skuteczności i zgodności z wiedzą naukową. Pan J. Dziemdziora zapytał „czy w swoim działaniu mamy m.in. badanie kryteriów skuteczności tych programów profilaktyki? Rozmawiamy tu o profilaktyce i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, ale to pytanie pośrednio może dotyczyć również programu dot. zwalczania narkomanii a również (w jakiejś części) Programu *Bezpieczne Miasto*.”

Pan Marek Krawczyński: „Większość naszych programów jest ukierunkowana na – jeśli chodzi o profilaktykę – głównie w stosunku do dzieci i młodzieży. Jeśli chodzi o szkoły podstawowe realizujemy program *Jestem O.K.*, w szkołach gimnazjalnych jest to program *Tak czy nie*, oraz w liceach program *Noe*. Realizowane są też konkursy sportowe oraz konkursy rodzinne. Skuteczność tego jeśli chodzi o młodzież jest trudna do zmierzenia bądź niemożliwa do zmierzenia. Nie realizujemy żadnych spektakli teatralnych m.in. dlatego, że mamy wątpliwości co do jakiegokolwiek skuteczności. Główną część środków, które wydajemy kierujemy do świetlic (360 tys. zł na 9 świetlic z czego 7 jest faktycznie finansowanych ze środków Miejskiego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych). W *Informatorze* nie ma nic na temat zajęć sportowych – my je realizujemy (głównie pozalekcyjne). Przeznaczamy też środki na wypoczynek letni dla młodzieży i dzieci. PARPA niechętnie patrzy w tej chwili na przeznaczanie środków na realizację boisk i placów gier i zabaw – jest to dla nas troszeczkę dziwne, do tej pory realizowaliśmy to, ale nasze łódzkie RIO wycofało rekomendację dla realizacji placów zabaw. Oczekujemy na wyrok WSA w tej sprawie. Jeśli chodzi o osoby dorosłe – realizowany jest autorski program profilaktyczny w naszej noclegowni. Na 20 osób biorących udział w programie 5 osób nie pije pół roku. W zasadzie większość nie pije dopóki przebywa w noclegowni. 1 osoba nie pije już 12 miesięcy po ukończeniu tego programu. W Polsce – jeżeli chodzi o profilaktykę zamkniętą – efektywność uzyskana na poziomie 4% jest uznawana za dobrą.”

**Przewodniczący Rady Miasta nie odnotował żadnych zgłoszeń w tym punkcie.**

#### **Punkt 7**

#### **Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Piotrkowa trybunalskiego za 2014 rok**

Pan Marian Błaszczński – poinformował, że z Informacją zapoznała się Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego oraz Komisja ds. Rodziny, Zdrowia, Spraw Społecznych i Osób Niepełnosprawnych – przyjmując je do wiadomości.

**Przewodniczący Rady Miasta nie odnotował żadnych zgłoszeń w tym punkcie.**

#### **Punkt 8**

#### **Sprawozdanie z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej 2014 rok**

Pan Marian Błaszczński – poinformował, że ze Sprawozdaniem zapoznała się Komisja ds. Rodziny, Zdrowia, Spraw Społecznych i Osób Niepełnosprawnych – przyjmując je do wiadomości.

**Przewodniczący Rady Miasta nie odnotował żadnych zgłoszeń w tym punkcie.**

### **Punkt 9**

#### **Sprawozdanie z realizacji „Planu Rozwoju Lokalnego dla Miasta Piotrkowa Trybunalskiego na lata 2008-2015” za 2014 rok**

Pan Marian Błaszczński – poinformował, że ze Sprawozdaniem zapoznała się Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych oraz Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – przyjmując je do wiadomości.

**Przewodniczący Rady Miasta nie odnotował żadnych zgłoszeń w tym punkcie.**

### **Punkt 10**

#### **Sprawozdanie z realizacji Programu Zapobiegania Przestępczości oraz Ochrony Bezpieczeństwa Obywateli i Porządku Publicznego „Bezpieczne Miasto 2014”**

Pan Marian Błaszczński – poinformował, że ze Sprawozdaniem zapoznała się Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego oraz Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – przyjmując je do wiadomości.

**Przewodniczący Rady Miasta nie odnotował żadnych zgłoszeń w tym punkcie.**

### **Punkt 11**

**Informacja o zgłoszonych w 2014 r. żądaniach w zakresie art. 36 ust. 1-3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (roszczenia związane z uchwaleniem lub zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego) oraz w zakresie art. 36 ust. 4 w związku z art. 37 ust. 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym o przeprowadzonych postępowaniach administracyjnych („renta planistyczna”)**

Pan Marian Błaszczński – poinformował, że z Informacją zapoznała się Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego oraz Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – przyjmując je do wiadomości.

**Przewodniczący Rady Miasta nie odnotował żadnych zgłoszeń w tym punkcie**

### **Punkt 12**

#### **Analiza skarg podlegających rozpatrzeniu przez Radę Miasta za rok 2014**

Pan Marian Błaszczński – poinformował, że z Analizą zapoznała się Komisja Rewizyjna – przyjmując je do wiadomości.

**Przewodniczący Rady Miasta nie odnotował żadnych zgłoszeń w tym punkcie**

### **Punkt 13**

#### **Informacja z działalności Prezydenta Miasta między sesjami**

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że radni otrzymali informację w materiałach sesyjnych. Zapytał, czy ktoś ma uwagi do przedstawionej informacji. Nie stwierdził, żadnych innych zgłoszeń w tym punkcie.

### **Punkt 14**

#### **Informacja Przewodniczącego Rady Miasta dotycząca interpelacji, które wpłynęły między V a VII Sesją Rady Miasta.**

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że w okresie międzysesyjnym nie wpłynęła żadna interpelacja ani wnioski.

### **Punkt 15**

#### **Odpowiedzi na zapytania radnych.**

Pan Krzysztof Byczyński odpowiadając na pytanie pana radnego Czajki oraz odnosząc się do pytań pana radnego Kozłowskiego powiedział, że po każdej sesji wysyła pisma do gestorów sieci o podjęcie napraw w miejscach wskazanych przez radnych, a które wymagają interwencji w związku z wcześniejszymi pracami gestorów sieci. Jeśli mimo takiego wezwania prace nie zostają wykonane wówczas zlecane są one firmie współpracującej z ZDiUM i takie prace są wykonywane po czym obciąża się kosztami gestorów. Po ostatniej sesji pracownicy ZDiUM nie stwierdzili żadnego uskoku na ulicy Górnej. Odnosząc się do sprawy skrzyżowania ul. Kostromskiej i Wojska Polskiego pan Krzysztof Byczyński powiedział, że malowanie dodatkowych pasów w tym miejscu nie ma żadnego sensu. W tym miejscu planowane jest wybudowanie ronda, którego wykonanie celowe będzie po zakończeniu prac inwestycyjnych przez właściciela nieruchomości po południowo-zachodniej stronie tego skrzyżowania.

Pan Adam Karzewnik – odpowiadając na pytanie dotyczące mapy interaktywnej powiedział, że musi się zorientować czy jest możliwe rozbudowanie obecnego programu będącego w dyspozycji referatu geodezji – tak, aby wskazywał tereny miejskie na obszarze mapy miasta. Na bieżąco informacje na temat działek gminnych można sprawdzać w Referacie Geodezji i Kartografii.

Pan Adam Karzewnik – odpowiadając na pytanie pana Ludomira Penciny dot. Kościoła Farnego i wpisania innych obiektów na listę pomników historii powiedział, że sprawy te rozpatruje Narodowy Instytut Dziedzictwa, który weryfikuje dane zawarte w dokumentacji i wydaje opinie co do zasadności propozycji uznania danego obiektu za pomnik historii. Jeśli chodzi o rozszerzenie tego wniosku o inne obiekty w Piotrkowie – temat ten zostanie poddany analizie.

Pan Andrzej Kacperk – odnosząc się do wypowiedzi pana Bronisława Brylskiego nt. ożywienia terenu Starego Miasta powiedział: „Rada Miasta nie ma kompetencji do regulowania ciszy nocnej a w szczególności określania jakichkolwiek godzin ich przesuwania. Kwestia ta uregulowana jest w Kodeksie Wykroczeń. Art. 51 tej ustawy stanowi, że *kto krzykiem, hałasem, alarmem zakłóca spokój, spoczynek, ciszę nocną – podlega karze*. Karze podlega ten, kto faktycznie zakłóca. Niekoniecznie zakłócającym ciszę nocną może być i jest przedsiębiorca. Zwyczajowo przyjmuje się – i tutaj powołuję się m.in. na komentarze do Ustawy Kodeks Wykroczeń – iż cisza nocna obowiązuje od godziny 22 do godz. 6 rano. Jedynie w obiektach zamkniętych typu szpital, schronisko, dom pomocy społecznej zarządzający takową jednostką może wprowadzić inne godziny ciszy nocnej. Rada Miasta ma natomiast kompetencje wynikające z art. 12 §1 przepisów wprowadzających Ustawę Kodeks Pracy do określania godzin otwarcia punktów gastronomicznych, placówek handlowych jak również zakładów usługowych dla ludności. Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego 26 czerwca 1996 r. wypełniając tę delegację ustawową podjęła uchwałę w przedmiocie określenia dni, godzin otwierania placówek handlu detalicznego, zakładów gastronomicznych i zakładów usługowych dla ludności. Uchwała ta jest bardzo liberalna. W §1 daje pełnię kompetencji przedsiębiorcom do określania godzin otwierania a więc *de facto* funkcjonowania ich placówek. I jest to godzina od 00 do 24. W kolejnych przepisach te same uchwały Rada Miasta wprowadziła jednak pewne wymogi dotyczące minimalnych godzin funkcjonowania tychże punktów. Generalnie można powiedzieć, iż w –choćby obrębie Rynku – to przedsiębiorcy decydują, o tym w jakich godzinach chcą, aby ich zakład funkcjonował. W zezwoleniu na sprzedaż napojów alkoholowych – zezwoleniu, którego udziela Prezydent Miasta – nie ma możliwości wskazania godzin sprzedaży napojów alkoholowych. Gdyby prezydent określić w zezwoleniu naruszyłby oczywiście przepisy Ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi i zarówno organ drugiej instancji, którym jest SKO bądź sądy administracyjne takowe zezwolenie w tej części uchyliłby stwierdzając ich nieważność. W uchwale z 15 października 2003 r. Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego wypełniając z kolei delegację z art. 12 ust.2 Ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałania alkoholizmowi określiła kwestię usytuowania punktów sprzedaży napojów alkoholowych na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego i jednocześnie określiła kwestie funkcjonowania ogródków gastronomicznych. W §3 te same uchwały przyjęto, że sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych może odbywać się w tzw. ogródkach gastronomicznych znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie zakładu gastronomicznego w ramach posiadanego zezwolenia. Oznacza to, że przedsiębiorca sam określa godziny, kiedy funkcjonuje zakład gastronomiczny – również wówczas może funkcjonować ogródek gastronomiczny. - w tej chwili od godziny 00 do godz. 24. Tym nie mniej może dochodzić do takich sytuacji, że dojdzie do zakłócenia ciszy i porządku. Wystarczy jedna osoba, która uzna, iż rozmowa osób siedzących w ogródku zakłóciła jej spokój, spoczynek czy też ciszę nocną po godz. 22 i wówczas może skutecznie domagać się interwencji służb porządkowych (policji, straży miejskiej), które taką interwencję muszą podjąć. Nawet gdybyśmy próbowali określać tutaj godziny funkcjonowania samych ogródków to i tak w kwestii ewentualnego zakłócenia nie uregulujemy. Oczywiście powstał u nas pewien projekt regulacji, bo w kilku miastach takie próby się pojawiły tym niemniej myślę, że nadzór prawny takowe rozwiązania by uchylił natomiast przepisy – gdybyśmy nawet próbowali je przesunąć – będą martwe, bo ani straż miejska ani policja nie będzie w stanie tych przepisów zastosować. Odbyłem – na gruncie ewentualnych zmian uchwał w tym zakresie – spotkanie z organem prowadzącym, a więc Referatem Spraw Obywatelskich, z policją oraz strażą miejską i tutaj stanowisko służb mundurowych jest analogiczne. Odbyłem także spotkanie z jednym z przedsiębiorców, który wyrokiem Sądu Rejonowego został uznany za winnego zarzuconemu mu czynu z art. 51 Kodeksu Wykroczeń (oczywiście wyrok jest nieprawomocny, bo przedsiębiorca ten wniósł

apelację) i zaraz w okresie poświęconym dojdzie do spotkania, które zorganizujemy – wezmą w nim udział przedsiębiorcy, policja, straż miejska, organ prowadzący jak również przedstawiciele RO Starówka (jeżeli nie będzie jeszcze nowej rady do zaprosimy członków dotychczasowej rady). Chcemy rozmawiać o tym, jak rozwiązać ten problem, bo musimy chęć ożywić Starówkę liczyć się z pewnymi uciążliwościami. Nie mogą to być oczywiście zachowania polegające na tym, że będziemy używać głośno słów wulgarnych, że będziemy krzyżeć, wszczynać alarmy itd. Natomiast nie może być tak, że przedsiębiorca, który dokłada wielu starań ażeby zachować porządek i ciszę jest podmiotem wykroczeń. Chcę jeszcze podkreślić, że niekiedy może się tak zdarzyć – biorąc pod uwagę charakter tego miejsca jak również fakt, że jest tam jeszcze kilka innych punktów sprzedaży (również sprzedaży detalicznej) napojów alkoholowych – że akurat w pobliżu tego punktu sprzedaży będzie przechodził człowiek, który był w tym czasie u cioci na imieninach i głośno sobie śpiewa. Nie ma tu żadnego związku przyczynowego ze sprzedażą napojów alkoholowych w zakładzie gastronomicznym a zakłóceniem ciszy – a winę przypisuje się przedsiębiorcy. Na gruncie art. 18 Ustawy o wychowaniu w trzeźwości i ust 10., który dotyczy przesłanek do cofnięcia pozwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych – bo to akurat pan prezydent jako organ zezwalający ma takie uprawnienie do cofnięcia – to jedną z przesłanek do cofnięcia zezwolenia jest udowodnienie powtarzającego się zakłócenia porządku publicznego w punkcie sprzedaży bądź w jego najbliższej okolicy, które występuje w okresie nie dłuższym niż 6 miesięcy i jeżeli udowodnimy związek przyczynowo-skutkowy pomiędzy sprzedażą napojów alkoholowych w tym punkcie sprzedaży a zakłóceniem porządku o ile przedsiębiorca o tym zdarzeniu nie zawiadomi służb powołanych do ochrony porządku publicznego. Jeżeli przedsiębiorca – mimo, że jest zakłócenie – powiadomi to nie ma nawet tego pierwszego elementu, przesłanki zmierzającej do cofnięcia zezwolenia.”

Pan Bronisław Brylski – stwierdził, że należy odróżnić sytuacje, kiedy są w sposób ewidentny łamane przepisy art. 51 od sytuacji, kiedy w określonych porach roku i w określonych miejscach mają miejsce wydarzenia artystyczne, kulturowe itd. W innych miastach np. stosuje się przepisy w umowach najmu, w których są zapisy uświadamiające w jakim miejscu miasta dany lokal się znajduje i że występują z tego tytułu określone niedogodności, których najemca musi być świadomy.

Pan Paweł Czajka – odpowiadając na pytanie pana Piotra Masiarka powiedział, że jedynym miejscem, gdzie w tej chwili można parking w dwóch poziomach to jest parking przy zamku – tam plan miejscowy to dopuszcza. Nie ma żadnych wniosków zewnętrznych o realizację jakiegokolwiek parkingu wielopoziomowego na dzisiaj. Jeśli zaś chodzi o ścieżkę rowerową do Koła to wpisuje się ona w program Euro Velo – na jakim to jest w tej chwili lepiej zorientowana będzie pani Katarzyna Szokalska.

Pan Krzysztof Byczyński – nawiązaniu do pytań pana Piotra Masiarka powiedział, że kwestie poruszone przez pana radnego zanotował i przyjął do realizacji.

Pan Bronisław Brylski – zasugerował, aby w sprawie chodnika na rogu ul. Piastowskiej i ul. Próchnika straż miejska porozmawiała z właścicielami sklepu, co powinno odnieść por zadany skutek.

Pan Adam Karzewnik – odpowiadając na pytanie pana Mariusza Staszka powiedział, że żadne wycinki drzew na ul. Budki nie były zgłaszane, pracownicy urzędu pojechali już sprawdzić tę sprawę i jeśli były to drzewa powyżej 10 lat, to na pewno będą wyciągnięte w tej sprawie odpowiednie konsekwencje.

Pan Krzysztof Byczyński – odnosząc się do pytania dot. ul. Wiatracznej powiedział, że firma wykonująca prace równiarką płacone ma za metr kwadratowy wykonanych prac. „Natomiast ja mam świadomość, że mieszkańcy ulicy Wiatracznej spodziewali się, że tam się na tym odcinku pojawi asfalt. To były prace... Ja płacę za wykonane prace – nie na zasadzie, że jeżeli coś tam zostało nie tak, to na pewno za to nie zostanie uregulowana faktura.”

Pani Małgorzata Majczyna: „Na ul. Wojska Polskiego jest dwóch inwestorów: Miasto Piotrków Trybunalski – w zakresie przebudowy drogi, budowy kanalizacji deszczowej, przebudowy sanitarnej i wodociągu oraz gazownia, która prowadzi swoje prace modernizacyjne i inwestycyjne. To właśnie w ostatnim czasie rozliczenia naszego głównego wykonawcy (PEUK) z gazownią spowodowały kilkudniowy przestój w robotach. Od poniedziałku prace są wznowione, układamy krawężniki i z chwilą podjęcia tylko pracy w otocznicy (firma PEUK planuje uruchomić ją na początku kwietnia) – myślę, że ta ulica w ciągu dwóch tygodni będzie przejęta.”

Pani Małgorzata Majczyna: „Jeśli chodzi o toaletę w parku to ona z uwagi na czas przygotowania wniosku nie mogła być zaprojektowana w żadnym obiekcie, który byłby obiektem docelowym. Poszliśmy w procedurę zgłoszenia po to, żeby uzyskać wszystkie stosowne zezwolenia i prawomocność przed złożeniem wniosku. Gdyby była możliwość zrobienia tego w trybie pozwolenia na budowę to potrzeba by na m było więcej czasu. Oczywiście znamy ten problem i w tej chwili jedyną możliwością to jest ustawienie w parku przenośnych toalet. Najlepszym rozwiązaniem byłoby reaktywowanie budynku, który stał przy ulicy Żeromskiego i połączenie funkcji kawiarni z właśnie toaletą. Na to – jak państwo wiedzą – nie było zgody społecznej.”

Pani Elżbieta Sapińska: „A propos czynszów w kamienicy Rynek Trybunalski 5 – Plac Czarnieckiego 1: to jest w zasadzie temat, który wpisuje się w całość dzisiejszej sesji, bo w różnych aspektach państwo poruszali tutaj problemy rewitalizacji. Ta kamienica jak i kamienica Konarskiego 2 jest własnością spółki, przekazane są te nieruchomości aportem (jedna w roku 2003, druga w 2004 r.). Nie za wiele się działo do ostatnich 3 lat. Myśmy rozpoczęli pierwszy etap modernizacji tej kamienicy – zrobiliśmy nowy dach, zrobiliśmy elewację od strony Pl. Czarnieckiego, bo pierwszy etap był jeszcze za czasów rady poprzedniej (w 2005 r.). Teraz – ponieważ spółka finansuje się z wpływów czynszowych natomiast inwestycje realizuje z zaciąganych kredytów jesteśmy na etapie rozmów na temat kredytu dot. modernizacji kamienicy wewnątrz. I zaczynamy tę kamienicę jakby modernizować od wewnątrz czyli robić klatki schodowe, wprowadzać nowe instalacje. Jesteśmy w tej chwili po rozmowach z wojewódzkim konserwatorem zabytków – nasza dokumentacja jest w tej chwili uzgadniania ponieważ 50% tej kamienicy jest puste, mamy lokale nieczynszowane. W związku z tym podjęliśmy decyzję, że trzeba po prostu zrobić nabory na te lokale, które w tej chwili będziemy modernizować. A druga połowa to są lokale zamieszkałe przez najemców, którzy tam mieszkają już od lat i czują się troszeczkę pokrzywdzeni przez to, że objęła ich podwyżka. Niestety do 2008 roku czynsz w tej kamienicy wynosił 1,6 zł i w związku z tym z takiego czynszu żadnego kredytu nie można zaciągnąć. W tej chwili jest to czynsz na wysokości (po kilku regulacjach) 7,5 zł od 1 maja 2015 r. Jest to poniżej 3% wartości odtworzeniowej i jest to wszystko zgodne z prawem. Natomiast zaproponowaliśmy niektórym osobom lokale zamienne i te osoby, których nie będzie stać zawsze mają możliwość zamiany lokali na mniejsze. Te osoby, które wczoraj mieliśmy spotkać, mają lokale duże – powyżej 70% - to rozumiemy, że są to rzeczywiście duże obciążenia. Ale jest to wizytówka naszego miasta, kamienica w bardzo eksponowanym

miejscu – trudno, żebyśmy zostawili ją bez dalszej modernizacji. W związku z tym ten czynsz jest podwyższony tak, aby spółka mogła zaciągnąć kredyt i nadal w nią inwestować.”

Pan Adam Karzewnik: „Organizator „Rol-Szansy” nie uzgadnia z nami lokalizacji ani zajęcia pasa drogowego.”

Pan Jan Dziemdziora: „W nawiązaniu do ul. Wiatracznej – zachęcam pana dyrektora do wizualizacji tamtego rejonu – pogoda jest ładna.”

Pan Krzysztof Byczyński: „Bardzo chętnie panie radny. Uczestniczyłem już z panem w paru wizualizacjach, co sobie wysoko cenię.”

Pan Krzysztof Byczyński – odpowiadając na pytania pana Mariusz Staszka powiedział: Pan radny poruszył kwestię lokalizacji PSZOK. W tej chwili funkcjonują trzy w mieście. Doświadczenie pokazuje, że nie ma takiej potrzeby. Oczywiście ustawodawca po zmianach Ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminie przełożył ten obowiązek wprost na barki gminy i my przygotowujemy się do procesu inwestycyjnego, ale doświadczenie również w innych gminach pokazało, że wystarczy jeden PSZOK. Lokalizację rozpatrywaliśmy wariantowo biorąc pod uwagę każdy z sektorów, ale najlepsza według naszej oceny – konsultowałem to również z Pracownią Planowania Przestrzennego, aby sposób oddziaływania owego punktu był jak najmniej uciążliwy dla mieszkańców – lokalizacji przy ulic Wroniej. Równocześnie inwestycje będą prowadziły ten zakres prac drogowych na odcinku łącznika pomiędzy ulicą 18 Stycznia a Wronią. Czyli korzystając z drogi dojazdowej również będziemy mogli dojeżdżając do PSZOK skorzystać z tych odcinków remontowanej drogi zarówno od ulicy Wroniej jak też od ul. 18 Stycznia. Ja jestem w tej chwili na etapie zlecenia dokumentacji technicznej, bo sobie technicznie wyobrażam to tak, że w nowym przetargu w dalszym ciągu wymóg będzie postawiony wobec oferentów, aby w dalszym ciągu funkcjonowały trzy punkty selektywnej zbiórki, w każdym sektorze do końca 2016 r. Natomiast przy następnym przetargu ten wymóg odnośnie PSZOK do sektorów powinien zostać zniesiony, co powinno ustabilizować również cenę za odbiór odpadów komunalnych a gmina w międzyczasie – powiedzmy dokumentację gdybym dostał do końca sierpnia czy września tego roku to jeszcze trochę prac inżynierskich związanych z infrastrukturą (podłączenie wody, kanalizacji, separatory) są do zrobienia jeszcze w końcówce roku. Moduły, z których składałby się PSZOK zrealizowalibyśmy w roku 2016 tak, żeby był gotowy w momencie rozpisywania kolejnego przetargu z ważnością od 1 stycznia 2017 r. Z wypowiedzi pana radnego zrozumiałem, że chodzi o to, że to może trochę za daleko. Piotrków nie jest aż tak rozległym miastem, żeby dojazd do takiego punktu był mocno skomplikowany. Stąd taki wybór lokalizacji i nie sądzę, żeby się tu pojawiła jakaś bardziej zbliżona dla mieszkańców lokalizacja bo ona może stać się uciążliwą dla innych, którzy w tej okolicy będą zamieszkiwali.”

Pan Mariusz Staszek: „Zwróciłem na to uwagę ponieważ obserwuję ul. Piaskową – tam ciągle są wywożone śmieci.”

Pan Krzysztof Byczyński – odpowiadając na kolejne pytanie powiedział, że kwestię naprawy ul. Prostej zanotował. Odnosząc się natomiast do kwestii mandatów za parkowanie powiedział: „Państwo radni podjęliście stosowne uchwały odnośnie funkcjonowania strefy płatnego parkowania i ja nie znajduję powodów dla stworzenia precedensu, aby jednej osobie darować taką opłatę. Wtedy zrobi się lawina pretensji mieszkańców, którzy takie opłaty uścili. Ja rozpatruję niektóre również odwołania – bo są takie przypadki, gdzie ktoś nie

doczytał, że ważność zegara mu się skończyła, albo jakaś sytuacja... Przypadki są przeróżne. Ja nie znajduję podstawy prawnej dla zwolnienia kogoś z takiej opłaty.”

Pan Mariusz Staszek: „Zwróciłem uwagę, dlatego że tego typu sytuacja nie jest pierwszą. A ta osoba, która do mnie się zwróciła nie ma uwagi do tego, że musi zapłacić tę opłatę 30 zł. Chodzi o to, że w tym momencie dochodząc do samochodu, gdzie osoba wypisuje tę karteczkę nie może jej anulować. I adekwatnie patrząc, że to jest spóźnienie 1 minuty w stosunku do czasu, który wcześniej był płacony no nie jest tak adekwatny w stosunku do tej opłaty, którą trzeba uiścić – tych 30 zł. A takich sytuacji – mam takie sygnały – jest więc. Mieszkanka zwróciła uwagę, czy nie powinno być w tym momencie tak, że taka osoba reguluje opłatę za następną godzinę parkowania jeśli spóźniła się do 5 min.”

Pan Krzysztof Byczyński: „No jest gradacja – bo opłata wynosi 50 zł. Jeśli się wcześniej ureguluje tę należność to jest to kwota 30 zł. Musielibyście państwo podjąć decyzję, jakiego rodzaju gradacji opłat tutaj należałoby przestrzegać.”

Pan Krzysztof Byczyński – odpowiadając na pyt. dot. sygnalizatora na skrzyżowaniu ul. Kopernika i 3 Maja powiedział: „Jeśli chodzi o to skrzyżowanie to my pracujemy nad tą... chcemy również jeszcze jeden lewoskręt od strony wschodniej...”

Pan Zbigniew Stankowski: „Rozpoczęliśmy prace nad nowym układem komunikacyjnym. Z 26 autobusów w ciągu dnia dokładamy 2 autobusy w tym nowym projekcie. Rewolucji nie będzie bo nie chcemy psuć tego, co jest dobre natomiast uzupełnić – uzupełnić w miarę możliwości, nie wszyscy będą zadowoleni, ale zbieramy od kilku lat wnioski, spróbujemy jak najwięcej z nich wprowadzić w życie. Drugim punktem wyjściowym jest to, że dotacja zostaje w tej samej wysokości, ceny biletów pozostaną niezmiennione do końca roku i prawdopodobnie wiemy, że największe oczekiwania są na ul. Energetyków, ul. Twardosławickiej, ul. Witosa – ale tutaj podstawową przeszkodą będą elementy drogi i inwestycja w postaci konieczności wybudowania pętli autobusowej. Wynik prawdopodobnie będzie w czerwcu – będziemy wiedzieli jak jeździć, opublikujemy to. Planujemy wdrożenie pod koniec sierpnia.”

Pan Adam Karzewnik – odpowiadając na pytanie dot. ronda na ul. Dmowskiego powiedział: „Ponieważ mieliśmy takie dokumentacje szczątkowe, koncepcje budowy tego ronda wykonywane w latach poprzednich jedna z tych koncepcji została wybrana, wstępnie oceniony został koszt budowy tego ronda. Jest to kwota co najmniej 3 mln zł i po 1 kwietnia będzie rozmowa z tymi inwestorami, którzy tam chcą w okolicach tego terenu zainwestować, żeby partycypowali w kosztach budowy tego ronda.”

Pan Krzysztof Byczyński: „Ja pozwoliłem sobie zaprosić pana radnego Gajdę na jutrzejsze posiedzenie Komisji Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego i zaproszenie zostało przez pana radnego przyjęte.”

Odpowiadając na pytanie pana Lecha Kaźmierczaka pan Andrzej Kacperk powiedział: „Ja myślę, że w znaczącej mierze omawiając sytuację na Starówce dotknąłem również problemu ul. Wojska Polskiego 63. Pan prezydent jako organ zezwalający nie ma możliwości określenia w zezwoleniu godzin otwarcia czy też zamknięcia tego lokalu. O tym decyduje sam przedsiębiorca. Natomiast jeżeli już dochodzi w związku z funkcjonowaniem tego punktu do zakłócenia porządku publicznego i ciszy nocnej to właściwymi do podjęcia działań są służby

mundurowe. Oczywiście zrobią to w każdym przypadku zgłoszenia na numer alarmowy – czy to policji czy też straży miejskiej.

Pan Lech Kaźmierczak: „W zeszłym roku właściciel nic nie zrobił, żeby wyeliminować te zakłócenia dlatego mieszkańcy proszą w ogóle o jakiegokolwiek mediację, żeby nakreślić sprawę konkretnie, jasno, że musi od poczynić jakieś kroki, które by pozwoliły na to, żeby to wyeliminować całkowicie.”

Odpowiadając na pytania pana Grzegorza Lorka pani Wiesława Łuczak powiedziała: „Jestem winna państwu pewne wyjaśnienie. Pan radny pytał o §87 – co to jest za kwota, czego dotyczy. Ponieważ dotychczas, od momentu kiedy jestem skarbnikiem w tym paragrafie zawsze znajdowały się wyłącznie elementy demontażu, likwidacji jakiś elementów majątku miasta. I tak też odpowiedziałam, bo byłam przekonana również. My w tych wyjaśnieniach często nie wyszczególniamy szczegółowo tych kwot, są one bardzo często bardzo niewielkie. Natomiast po zapytaniu pana radnego, kiedy zobaczyłam w załączniku, że jest jedyna pozycja 087 – to jest pozycja akurat taka, w której znajdują się zwiększenia wpływów o 900 tys. z tytułu częściowego zwrotu nakładów planowanych do poniesienia w związku z budową przyłączy kanalizacyjnych. I to jest zapisane w wyjaśnieniach (pkt 1.5). Ja nie ukrywam, że zapomniałam o tym, że akurat ta odpłatność mieszkańców, czyli ten częściowy zwrot nakładów na budowę przyłączy jest akurat w tym paragrafie 087. Poza tym uznałam, że skoro coś jest odpisane to już o to pan nie pyta. Przepraszam za to bo wystąpiła przez to seria z mojej strony błędnego rozumowania. Jest to nietypowe, ponieważ jest to element programu, który państwo uchwaliliście na poprzedniej sesji...”

Pan Grzegorz Lorek: „Pani skarbnik, już dziękuję. Przyjmuję i cofam to *na piśmie*.”

Pan Marek Krawczyński: „Jeżeli chodzi o plac zabaw na ul. Jeziornej – on w zeszłym roku dostał nowe słupki jeżeli chodzi o boisko do piłki siatkowej oraz siatki do kosza. Ma nawierzchnię bezpieczną zgodnie z polską normą. W tej chwili przymierzamy się natomiast do modernizacji placów zabaw o nawierzchni trawiastej – bo ta nawierzchnia trawiasta nie jest już w tej chwili przez polską normę traktowana jako bezpieczna. I w tym roku nie planujemy żadnej modernizacji jeżeli chodzi o ul. Jeziorną i plac zabaw. Ta działka jest bardzo tam ograniczona, nawet tego placu zabaw rozbudować za bardzo nie można bo obok jest w planach jakiś odległych ulica. Tak więc tam nie ma miejsca. W pewnej kolejności pewnie będzie modernizacja nawierzchni bo ona jest tam najbardziej uciążliwa – ale ona jest traktowana jako bezpieczna. W tej chwili będziemy modernizować plac zabaw na ul. Wyzwolenia, przy okazji tej modernizacji będzie tam siłownia.”

Pani Krystyna Czechowska: „Nie zgodzę się tutaj z panem pełnomocnikiem, że ta nawierzchnia, która tam jest - jest bezpieczna. Kilkakrotnie zwracali się do mnie mieszkańcy, których dziecko się przewróciło na tych kamieniach i skaleczyło nogę. Chociażby wjazd tam wózkiem dziecięcym czy też inwalidzkim jest po prostu niemożliwy. Jeździ się po trawie, obok chodnika. Ja wnioskowałam o modernizację tego, co jest – i ewentualnie, jeśli jest możliwość o dołączenie jakiegoś elementu, bo po rozmowach wiemy, że w tej lokalizacji nie można tego rozbudować. Natomiast proszę o uporządkowanie tego, pielęgnację zieleni i o doprowadzenie obiektu do użytkowania.”

Pan Adam Karzewnik – odpowiadając na niosek dot. kanalizacji na ul. Jeziornej powiedział: „Tam jest część kanalizacji ciśnieniowej, która obejmuje ul. Zawilą, ul. Strzelniczą – do przepompowni przy ul. Wierzejskiej. I z tej przepompowni ciśnieniowo jak również i z

kawałka ul. Jeziornej w stronie ul. Wierzejskiej. Przy ul. Korolowej jest również projektowana kanalizacja i będziemy uaktualniać. Jest tam kawałek, który ma spadek w kierunku ul. Korolowej – to również będzie objęte uaktualnieniem.”

Pani Krystyna Czechowska: „Panie prezydencie – tu chodzi o cały odcinek od ul. Korolowej do ul. Wierzejskiej.”

Pan Adam Karzewnik: „W części ulicy Jeziornej w kierunku ul. Korolowej – już nie pamiętam do którego numeru – jest spadek (ul. Korolowa jest w samym dole) a druga część ulicy Jeziornej w kierunku Wierzejskiej. Tam jest taki jak gdyby wododział. Ta część ulicy Jeziornej również jest objęta tym projektem kanalizacji sanitarnej – tylko tam musi to pójść przez przepompownię.”

Udzielając odpowiedzi na temat ul. Roosevelta pani Małgorzata Majczyna powiedziała: „Do 12 września mamy termin opracowania dokumentacji projektowej. Oczywiście rozmowy ze starostwem prowadzone są od dwóch lat. Najprawdopodobniej złożymy wspólny wniosek w konkursie, do którego takie drogi będą mogły aplikować. W tej chwili rozstrzygamy kwestie odwonienia w jednym fragmencie (czy pójść rowem otwartym czy kanalizacją) – wpłynie to na pewno na koszty, ale jak mówię – dokumentacja ma się ku końcowi. Na ten rok zaplanowaliśmy jeszcze wypłatę odszkodowań w wyniku wydanego pozwolenia.”

Pan Krzysztof Byczyński: „Co do lokalizacji pętli – to też jest to jakby na zasadzie konsultacji z Pracownią Planowania Przestrzennego bo faktycznie myśmy... Już nie pamiętam, czy na tym obszarze jest plan czy nie. Chyba była jakaś korekta. I myśmy sugerowali, żeby pętle zlokalizować mniej więcej u wylotu gazociągu, który powoduje, że przechodząc przez terenów lasów wydziela pewien obszar niezadrzewiony. Ale to jest kwestia dogadania się z lasami, aby pozyskać ten teren. Póki co w tamtej lokalizacji nie ma terenów gminnych.”

Pan Krzysztof Byczyński – odpowiadając na pytanie pani Marleny Głowackiej powiedział: „Temat ul. Wysokiej jest historyczny. Jest kwestia części mieszkańców za wprowadzeniem ruchu jednokierunkowego i jest presja mieszkańców przeciwko. Ja wiem, że mam wsparcie chociażby ze strony dyrektora Stankowskiego, który komunikację dla sprawniejszego funkcjonowania chciał mieć w układzie jednokierunkowym. Natomiast proszę pamiętać, że żeby wyjechać z tamtego osiedla trzeba byłoby chociaż z ulicy Wysokiej przemieścić się na ulicę Łódzką. I to są te dylematy. Myśmy to konsultowali zarówno z radą osiedla – milcząco do tego podchodziła w tamtym czasie. Nie jestem w tej kwestii decyzyjny a wiem, że temat jest szalenie trudny. Myśmy się przymierzali do poprawy dojazdu przed szkołę, żeby wydzielić pas, na którym będą mogły samochody osobowe zatrzymać się, żeby dzieci bezpiecznie mogły wysiąść. Czasem to jednak zależy tylko od rozumu rodziców, którzy wysadzają dzieci na pas jezdny w kierunku, gdzie zaraz w kierunku, gdzie postawiona jest barierka, obok której należy przejść, by przemieścić się na chodnik. To są również spostrzeżenia służb miejskich, które w tamtym rejonie niejednokrotnie dokonywały tego typu obserwacji. Natomiast nie odpowiem na pytanie kiedy te konsultacje się skończą i czym się skończą.”

Pan Adam Karzewnik – odpowiadając na pytanie pani Wiesławy Olejnik powiedział, że teren za Lidlem, o który pani radna pytała – jeśli jest miejski to zostanie sprzątnięty a jeśli ma innego właściciela podjęta zostanie interwencja u właściciela, żeby uporządkował teren.

Pan Krzysztof Byczyński – odpowiadając na pytanie dot. chodnika przy ul. Narutowicza powiedział, że proces uzyskiwania zgód na wycięcie drzew jest długotrwały. Na część drzew wystąpiono już wcześniej – zanim radna poruszyła temat chodnika na sesji. Na inne wnioski zostały złożone później. Wnioski opiniuje Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska nie dzieje się więc to z dnia na dzień a pozostaje jeszcze kwestia nasadzeń.

Pani Wiesława Olejnik – wyraziła zadowolenie, że prace związane z tym zagadnieniem trwają.

Pan Krzysztof Byczyński – powiedział, że pozostałe zgłoszenia pani radnej Olejnik przyjął do realizacji, prosząc jednak by mieć na uwadze, że między sesjami nie udaje się zrealizować wszystkich zgłoszeń radnych na bieżąco.

Pan Jarosław Bąkowicz – odpowiadając na temat transmisji na żywo z obrad sesji Rady Miasta powiedział: „Bardzo się cieszę, że ten problem został w tej chwili poruszony ponieważ będę miał okazję przybliżyć szczegóły techniczne. Prosząc pana radnego o przesunięcie terminu odpowiedzi informowałem, że jest to podyktowane tym, iż zbieram informacje. A zbieram je na zasadzie konsultacji z instytucjami, które to rozwiązanie już wdrożyły. Takie rozmowy zostały już przeprowadzone i na bazie tego odpowiedź dla pana radnego powstała. Oczywiście można byłoby relacje online realizować za pośrednictwem jednej kamery, ale nie wyobrażam sobie, że to spodoba się państwu radnym, ponieważ ta kamera umieszczona byłaby mniej więcej nad głowami prezydium przez co widać byłoby głowy niektórych radnych z sali a prezydium nie byłoby widać w ogóle. Dlatego też zgodnie ze sztuką należałoby dołożyć kilka kamer – tak, jak w tym zestawieniu przedstawiłem są to trzy, a więc łącznie cztery – aby móc przedstawić kontrplany. Byłyby też kamery mobilne, które pozwoliłyby realizować zbliżenia na osoby, które udzielają wypowiedzi – wraz z tzw. belkami, czyli informacją o imieniu i nazwisku, klubie radnych, który dana osoba reprezentuje. Dlatego też to zestawienie pan radnemu przystosowałem zawierając te wszystkie szczegóły. Co ważne należy pamiętać, że sala, w której się znajdujemy jest totalnie nieprzystosowana do realizacji wideo online i nie ważne czy byłaby to jedna kamera czy cztery – należałoby tę salę wyposażać w bardzo drogi sprzęt specjalistyczny audio-video bądź informatyczny, który kosztuje bardzo dużo. Dlatego też koszt, który przedstawiłem w tym zestawieniu zmniejszyłby się jedynie o ilość kamer i ewentualnie te podzespoły mogłyby być ciut tańsze ze względu na liczbę wtyczek, w które byłyby wyposażone.”

Pan Andrzej Kacperk: „Chciałbym pana przewodniczącego o możliwość zapoznania państwa radnych z odpowiedzią, jaką udzieliłem na zapytanie pana radnego Krzysztofa Kozłowskiego dot. budowli ochronnych – natomiast ocenę pozostawię państwu.”

Następnie pan wiceprezydent Kacperk odczytał treść pisma:

*„W nawiązaniu do pana zapytania dot. schronów na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego uprzejmie wyjaśniam, co następuje: przepisy prawne określające zadania obrony cywilnej oraz organów je realizujących nie są dostosowane do zmieniających się zadań państwa i jego struktur – tym m.in. stosunków własnościowych w gospodarce. Kwestie szczegółowego zakresu działania Szefa Obrony Cywilnej Kraju, szefów obrony cywilnej województw, powiatów i gmin oraz zasady i tryb kierowania a także koordynowania przez nich przygotowań i realizacji przedsięwzięć obrony cywilnej reguluje Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 czerwca 2002 roku w sprawie szczegółowego zakresu działania Szefa Obrony Cywilnej Kraju, szefów obrony cywilnej województw, powiatów i gmin. Podstawę prawną wydania tego rozporządzenia stanowi przepis art. 17 ust. 8 Ustawy z dnia 21 listopada 1967 roku o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej. Przepis § 3*

cytowanego wyżej rozporządzenia Rady Ministrów enumeratywnie wymienia 26 zadań należących do zakresu działania szefów obrony cywilnej województw, powiatów i gmin na obszarze ich działania. Wśród tych zadań nie ma zadania dotyczącego budowli ochronnych. Na gruncie poprzednio obowiązującego do dnia 15 lipca 2002 roku Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 września 1993 roku w sprawie szczegółowego zakresu działania Szefa Obrony Cywilnej Kraju, szefów obrony cywilnej województw i gmin oraz zasad i trybu kierowania a także koordynowania przez nich przygotowań i realizacji przedsięwzięć obrony cywilnej przygotowanie i zapewnienie funkcjonowania budowli ochronnych i urzędzeń specjalnych oraz obiektów i urzędzeń na potrzeby kierowania obroną cywilną należało do zakresu działań szefów obrony cywilnej województw. Na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego znajduje się 17 schronów zlokalizowanych w budynkach mieszkalnych wybudowanych w latach 1950-1958 z czego 11 na Osiedlu Wyzwolenia, 4 na Osiedlu Piastowskie i 2 przy ulicy Sienkiewicza. Szacuje się, że schrony te mogłyby pomieścić nie więcej niż 900-1000 osób.”

Pan Andrzej Kacperk: „Uzupełniając mogę powiedzieć, że nie ma uregulowań prawnych dotyczących źródeł finansowania tego zadania, nie ma tego zadania przypisanego prezydentowi jako szefowi obrony cywilnej gminy czy też powiatu. Stąd nie ma możliwości wydatkowania pieniędzy na zadanie, które nie należy do zadań własnych gminy czy też powiatu. Proszę zwrócić uwagę, że schrony – bo to są budowle ochronne – nie występują jako pojęcie na gruncie prawa budowlanego. Wiele oddaje się nowych budynków w tym budynków publicznych, które nie mają - bo nie ma takiego obowiązku – w swoich planach realizacji tego typu budowli ochronnych. Poza tym proszę zwrócić uwagę, że o ile w latach kiedy te budynki na terenie Piotrkowa (ale także powstawały one w całym kraju) powstawały to przedsięwzięcia państwowe były właścicielami budynków. Natomiast w chwili obecnej niejednokrotnie jest tak, że właścicielem budynku jest wspólnota mieszkaniowa i nie ma przepisów, które zmuszałyby wspólnotę mieszkaniową do inwestowania w tego typu budynki. Problem jest bardzo złożony, jest dostrzegany – potrzeba natomiast tutaj uregulowań prawnych, które by jednoznacznie kwestie obrony uzupełniały.”

Pan Krzysztof Kozłowski: „Nie wiem, czy to samo czytaliśmy, czy tę samą odpowiedź mam, ale tutaj dużo rzeczywiście podstaw prawnych, w których pan od pewnego czasu się – jak zauważyłem – specjalizuje. Jak się nie chce dobrze odpowiedzieć to pan się podpira różnymi paragrafami i to tak wychodzi, jakby była odpowiedź. Ale niech pan posłucha: ja nie wiem i teraz się dowiaduję, że to się nazywa *budowla ochronna*. Wszyscy wiemy, że jest eskalacja działań wojennych na wschodzie. Ja zadałem wtedy pytanie, które przekazałem kierownikowi ds. zarządzania kryzysowego, które brzmiało: *Ile jest schronów?* Wiadomo o co chodzi – czy to są budowle ochronne czy schrony – prędzej my tutaj na sali, zwykli mieszkańcy wiedzą, że chodzi o schrony, gdzie się można schować na wypadek eskalacji działań zbrojnych na terenie naszego kraju. Zapytałem również o ich lokalizację oraz o to, ile osób pomieszczą. I co pan mi odpowiedział? Odpowiedział mi pan na to pytanie? Nie. A teraz muszę zacytować dwa zdania, jak pan manipuluje pięknie, jak pan manipuluje. I to już jest kłamstwo, panie prezydencie. Bo czyta pan to pismo i robi pan takie coś: *Po reformie ustrojowej państwa po roku 1998 na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego znajduje się (a tu jest napisane znajdowało się - to jest chyba różnica) 17 schronów zlokalizowanych w budynkach mieszkalnych wybudowanych w latach 1950-58 z czego 11 na Osiedlu Wyzwolenia, a 4 na Osiedlu Piastowskie oraz dwa przy ulicy Sienkiewicza. I jest zdanie: wówczas szacowano, iż schrony te mogłyby pomieścić nie więcej niż 900 do 1000 osób (a pan mówi co? Że szacuje się, że schrony, że te obiekty są w stanie pomieścić nie więcej niż 900 osób).* I proszę, panie

przewodniczący o nagraniu z tej sesji, w tej kwestii wypowiedzi pana prezydenta – jest to dla mnie niezmiernie ważne, bo ja zrobię z tego pożytek.”

Pan Krzysztof Chojniak: „Przysłuchuję się pańskim wywodom i to, co pan na końcu zacytował to pan prezydent dokładnie odczytał taką treść, jak jest w tym piśmie, które pan ma przed sobą. Nie wiem, o co pan ma pretensje? W piśmie jest napisane *szacuje się, schrony te mogłyby pomieścić nie więcej niż 900 do 1000 osób* i pan potwierdził, że pan prezydent Kacperek tak zacytował.”

Pan Krzysztof Kozłowski: „Chwileczkę, panie prezydencie – mam te pismo przed sobą, podpisane *odebrałem: wówczas szacowano, iż schrony te mogłyby pomieścić nie więcej niż 900 do 1000 osób*. Jeżeli przeprawiacie dokumenty tak na szybko, no to nie wiem, no to to jest...”

Pan Marian Błaszczński: „Oczywiście do nagrania można zawsze sięgnąć.”

## **Punkt 16**

### **Sprawy różne.**

Pan Jan Dziemdziora – zaproponował, aby Przewodniczący Rady Miasta w przyszłości rozważył możliwość wprowadzenia na wyposażenie radnych Rady Miasta ołówków kopiowych – wypowiedź ta była skomentowaniem dyskusji nt. prezentacji systemu do obsługi sesji Rady Miasta oraz negatywnym stosunkiem przewodniczącego do zakupu dla radnych tabletek.

Pani Wiesława Olejnik – poinformowała, że 25 marca o godz. 19 w salce przy Kościele Farnym odbędzie się spotkanie organizatorów imprezy pod nazwą „Piotrków Pileckiemu”.

Pan Grzegorz Lorek: „Z okazji zbliżających się świąt w imieniu klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości chcieliśmy państwu przekazać życzenia świąteczne. Mając na uwadze zrozumienie osób niewierzących chciałbym złożyć życzenia zdrowych, spokojnych, radosnych świąt a nam wszystkim wierzącym by Zmartwychwstały Chrystus dawał jak najwięcej darów. Wszystkiego najlepszego.”

Pan Marian Błaszczński – przypomniał o obowiązku złożenia do dnia 30 kwietnia 2015 r. oświadczeń majątkowych według stanu na dzień 31 grudnia 2014 r.

Pan Marian Błaszczński: „Również i ja składam najserdeczniejsze życzenia wszystkim – zarówno państwu radnym jak i wszystkim, którzy z nami współpracują, którzy odwiedzają posiedzenia, sesje i wszystkim mieszkańcom Piotrkowa Trybunalskiego.”

## **Punkt 17**

### **Zamknięcie obrad VII Sesji.**

Wobec wyczerpania porządku Przewodniczący Rady Miasta, pan Marian Błaszczyński zamknął posiedzenie VII Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego

**Przewodniczący Rady Miasta**

**Marian Błaszczyński**

Protokół na podstawie dźwiękowego zapisu przebiegu obrad sporządził:

Jan Winiarski