

PROTOKÓŁ NR XLIII/14

**z XLIII Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego,
która odbyła się w siedzibie Urzędu Miasta w Piotrkowie Trybunalskim,
ul. Pasaż Karola Rudowskiego 10
w dniu 30 kwietnia 2014 roku
w godz. 9⁰⁰-13⁰⁰**

Punkt 1

Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad

Pan Marian Błaszczyński – otworzył XLIII Sesję Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego. Stwierdził, że w Sesji uczestniczy 22 radnych co wobec ustawowej liczby 23 radnych stanowi quorum, przy którym Rada Miasta może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Radni obecni na XLIII Sesji Rady Miasta:

1. Paweł Banaszek
2. Marian Błaszczyński
3. Rafał Czajka
4. Urszula Czubala
5. Konrad Czyżyński
6. Sławomir Dajcz
7. Jan Dziemdziora
8. Adam Gaik
9. Katarzyna Gletkier
10. Marek Konieczko
11. Krzysztof Kozłowski
12. Magdalena Kwiecińska
13. Piotr Masiarek
14. Szymon Miazek
15. Ludomir Pencina
16. Tomasz Sokalski
17. Mariusz Staszek
18. Paweł Szcześniak
19. Monika Tera
20. Przemysław Winiarski

21. Jadwiga Wójcik
22. Ewa Ziółkowska

Pan Marian Błaszczyński powitał Radnych Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego jak również Prezydenta Miasta – pana Krzysztofa Chojniaka, wiceprezydentów Adama Karzewnika i Andrzeja Kacperka, Sekretarza Miasta, Skarbnika Miasta i wszystkich gości obecnych na posiedzeniu Rady Miasta.

Punkt 2

Przyjęcie zmian do porządku obrad.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XLII Sesji Rady Miasta.
- 4. Podjęcie uchwał w sprawie:**
 - 4.1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej;
 - 4.2. zmiany budżetu Miasta na 2014 rok;
 - 4.3. wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z tym samym dzierżawcą na wydzierżawienie części nieruchomości, położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Sulejowskiej;
 - 4.4. wyrażenia zgody na nabycie do gminnego zasobu nieruchomości udziału 15/240 części w prawie własności działki gruntu położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Gabriela Narutowicza nr 34, oznaczonej w ewidencji gruntów obręb 22, numerem 194;
 - 4.5. dokonania na rzecz Powiatu Piotrkowskiego darowizny nieruchomości stanowiącej własność Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Roosevelta 5 z przeznaczeniem na cel publiczny;
 - 4.6. wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres do 30 lat i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości stanowiących własność Miasta Piotrków Trybunalski, położonych przy: ul. Dmowskiego – Ciepłownia C-1 i przy ul. Rolniczej 75 – Ciepłownia C-2;
 - 4.7. szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych, mających charakter cywilnoprawny, przypadających Miastu Piotrków Trybunalski lub jego jednostkom podległym;
 - 4.8. zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na terenie miasta Piotrkowa Trybunalskiego, określenia wysokości stawek i sposobu ich pobierania;
 - 4.9. przeprowadzenia na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego konsultacji pilotażowego projektu „Budżet Obywatelski 2015 w Piotrkowie Trybunalskim”;
 - 4.10. uchwalenia „Powiatowego programu działań na rzecz osób niepełnosprawnych Miasta Piotrkowa Trybunalskiego na lata 2014-2020”;
 - 4.11. wyrażenia zgody na wykorzystanie herbu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Ocena zasobów pomocy społecznej za rok 2013 dla Miasta Piotrków Trybunalski. (Materiał wysłany elektronicznie, wersja papierowa do wglądu w Biurze Rady Miasta).
7. Sprawozdanie z realizacji uchwał podjętych przez Radę Miasta Piotrkowa Trybunalskiego w okresie od 28 sierpnia 2013 r. do 23 grudnia 2013 r. (stan na dzień 31 stycznia 2014 r.) wraz z uzupełniającą informacją na temat wykonania uchwał Rady Miasta z poprzednich okresów sprawozdawczych. (Materiał wysłany elektronicznie, wersja papierowa do wglądu w Biurze Rady Miasta).
8. Sprawozdanie z realizacji Programu Współpracy Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z Organizacjami Pozarządowymi za rok 2013.
9. Informacja z działalności Prezydenta Miasta między sesjami.
10. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta dotycząca interpelacji, które wpłynęły między sesjami.
11. Odpowiedzi na zapytania radnych.
12. Sprawy różne.
13. Zamknięcie obrad XLIII Sesji Rady Miasta.

Pan Marian Błaszczynski poinformował, że do porządku obrad chce wprowadzić następujące autopoprawki:

Punkt 4.1 – Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta z dnia 28 kwietnia 2014 r.

Punkt 4.2 – Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego na 2014 r. wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta z dnia 28 kwietnia 2014 r.

Punkt 4.9 – Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta konsultacji pilotażowych Projektu „Budżet Obywatelski 2015 w Piotrkowie Trybunalskim” wraz z autopoprawką Przewodniczącego Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego z dnia 28 kwietnia 2014 r.

Punkt 4.12 – Podjęcie uchwały w sprawie uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Łódzkiego w sprawie Sulejowskiego Parku Krajobrazowego.

Punkt 4.13 – Podjęcie uchwały w sprawie skargi pani Jolanty Piekarskiej na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Punkt 4.14 – Podjęcie uchwały w sprawie skargi pani Janiny Szymczyk i pana Franciszka Szymczyka na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Punkt 9 – Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Piotrkowie Trybunalskim za rok 2013.

Wobec braku uwag do zaproponowanych zmian Przewodniczący Rady Miasta zaproponował przystąpienie do przyjęcia porządku obrad.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (20-10-2) Rada Miasta przyjęła proponowany porządek obrad XLIII Sesji Rady Miasta w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

2. Przyjęcie zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XLII Sesji Rady Miasta.
4. **Podjęcie uchwał w sprawie:**
 - 4.1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta z dnia 28 kwietnia 2014 r.;
 - 4.2. zmiany budżetu Miasta na 2014 rok wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta z dnia 28 kwietnia 2014 r.;
 - 4.3. wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z tym samym dzierżawcą na wydzierżawienie części nieruchomości, położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Sulejowskiej;
 - 4.4. wyrażenia zgody na nabycie do gminnego zasobu nieruchomości udziału 15/240 części w prawie własności działki gruntu położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Gabriela Narutowicza nr 34, oznaczonej w ewidencji gruntów obręb 22, numerem 194;
 - 4.5. dokonania na rzecz Powiatu Piotrkowskiego darowizny nieruchomości stanowiącej własność Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Roosevelta 5 z przeznaczeniem na cel publiczny;
 - 4.6. wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres do 30 lat i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości stanowiących własność Miasta Piotrków Trybunalski, położonych przy: ul. Dmowskiego – Ciepłownia C-1 i przy ul. Rolniczej 75 – Ciepłownia C-2;
 - 4.7. szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych, mających charakter cywilnoprawny, przypadających Miastu Piotrków Trybunalski lub jego jednostkom podległym;
 - 4.8. zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na terenie miasta Piotrkowa Trybunalskiego, określenia wysokości stawek i sposobu ich pobierania;
 - 4.9. przeprowadzenia na terenie miasta konsultacji pilotażowych Projektu „Budżet Obywatelski 2015 w Piotrkowie Trybunalskim” wraz z autopoprawką Przewodniczącego Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego z dnia 28 kwietnia 2014 r.
 - 4.10. uchwalenia „Powiatowego programu działań na rzecz osób niepełnosprawnych Miasta Piotrkowa Trybunalskiego na lata 2014-2020”;
 - 4.11. wyrażenia zgody na wykorzystanie herbu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.
 - 4.12. uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Łódzkiego w sprawie Sulejowskiego Parku Krajobrazowego,
 - 4.13. skargi pani Jolanty Piekarskiej na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego,
 - 4.14. skargi pani Janiny Szymczyk i pana Franciszka Szymczyka na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Ocena zasobów pomocy społecznej za rok 2013 dla Miasta Piotrków Trybunalski. (Materiał wysłany elektronicznie, wersja papierowa do wglądu w Biurze Rady Miasta).
7. Sprawozdanie z realizacji uchwał podjętych przez Radę Miasta Piotrkowa Trybunalskiego w okresie od 28 sierpnia 2013 r. do 23 grudnia 2013 r. (stan na dzień 31 stycznia 2014 r.)

wraz z uzupełniającą informacją na temat wykonania uchwał Rady Miasta z poprzednich okresów sprawozdawczych. (Materiał wysłany elektronicznie, wersja papierowa do wglądu w Biurze Rady Miasta).

8. Sprawozdanie z realizacji Programu Współpracy Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z Organizacjami Pozarządowymi za rok 2013.
9. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Piotrkowie Trybunalskim za rok 2013.
10. Informacja z działalności Prezydenta Miasta między sesjami.
11. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta dotycząca interpelacji, które wpłynęły między sesjami.
12. Odpowiedzi na zapytania radnych.
13. Sprawy różne.
14. Zamknięcie obrad XLIII Sesji Rady Miasta.

Pan Marian Błaszczński: „Chciałem państwa poinformować, że zgodnie z wystąpieniem Okręgowej Izby Lekarskiej na 25-lecie funkcjonowania tego bardzo ważnego organu przyznałem medale za zasługi dla miasta Piotrkowa Trybunalskiego. Planuję ich wręczenie w punkcie sprawy różne, ale jeśli nie usłyszę sprzeciwu to proponuję o godzinie 11.30 przeprowadzić krótką ceremonię wręczenia medali - bez względu na to, jaki w tym czasie będzie procedowany punkt porządku sesji.”

Wobec braku głosów w tej sprawie Przewodniczący uznał, że Rada Miasta powyższą propozycję przyjęła.

Punkt 3

Przyjęcie protokołu z XLII Sesji Rady Miasta

W wyniku przeprowadzonego głosowania (21-0-0) Rada Miasta przyjęła Protokół z XLII Sesji Rady Miasta.

Punkt 4

Podjęcie uchwał

Punkt 4.1

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta z dnia 28 kwietnia 2014 r.

Opinie Komisji:

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna.

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna

W wyniku przeprowadzonego głosowania (14-0-6) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XLIII/768/14 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta z dnia 28 kwietnia 2014 r.

Punkt 4.2

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2014 rok wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta z dnia 28 kwietnia 2014 r.

Opinie Komisji:

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna.

Pan Jan Dziemdziora: „Chciałem zapytać o dwa zadania: kanalizacja deszczowa w ulicy Twardosławickiej oraz przyłącze przy ulicy Energetyków. Przewidziane jest 100 tys. zł. Jakie koszty poniesiemy w związku z tymi zadaniami?”

Pan Adam Karzewnik: „To zadanie zostało wprowadzone do zadań ZDiUM. Będzie ono polegało na wybudowaniu przyłącza kanalizacji deszczowej w ulicy Energetyków w miejscu gdzie jest zastoisko wody – żeby tę wodę odprowadzić do kanalizacji deszczowej i dalej systemem rowów i rzek daleko poza Piotrków. Druga rzecz to kanalizacja deszczowa w ulicy Twardosławickiej. Tam wystąpiła kolizja z budową kanalizacji sanitarnej. Okazało się przy rozpoczęciu robót, że kanał deszczowy, który tam się znajduje jest nie w tym miejscu, w którym jest narysowany na mapach geodezyjnych. W związku z tym ten kanał trzeba przenieść w to miejsce w którym powinien być. Nie wiem jeszcze jak się będzie kształtowały ceny wykonania tego przyłącza w ul. Energetyków – to wyniknie z przeprowadzonej procedury przetargowej czy też w wyniku złożonych wcześniej ofert dla ZDiUM – tam gdzie są podane stawki do kosztorysowania. Jak będzie podpisywana umowa i będzie wyłoniony wykonawca to pan radny zostanie o tym poinformowany.”

Pan Jan Dziemdziora: „Monitoruję te dwa zadania i zadanie przy ul. Energetyków już dawno zostało wykonane i spełnia swoją funkcję.”

Pan Tomasz Sokalski: „Punkt 4.5 w dużym punkcie 4. – *Dokonyje się zmian pomiędzy paragrafami w dziale 851 w rozdziale 85154 w grupie wydatków dotyczących przeciwdziałaniu alkoholizmowi.* Proszę o szczegółowe wyjaśnienie bo takiego brak jest w uzasadnieniu.”

Pani Wiesława Łuczak: „Proponuje się przesunięcie 65 zł z oszczędności na dodatkowym wynagrodzeniu rocznym na wynagrodzenie osobowe pracowników.”

Pan Tomasz Sokalski: „W tym samym rozdziale na 3 stronie: *Wynagrodzenia osobowe i pracowników zwiększa się o 10 tys. zł z 0, wynagrodzenia bezosobowe 17 tys. zwiększenia, w dziale 851 – zmiany w planie wydatków budżetowych – zakup pozostałych usług zmniejsza się o 37 tys. zł.*”

Pani Wiesława Łuczak: „Są to zmiany wychodzące *de facto* na 0 *per saldo*. Wydatki majątkowe maleją o 1,3 tys. zł – wydatki bieżące rosną o 1,3 tys. zł i wynika to ze sposobu

realizacji zadania. W mojej ocenie dzieje się tak, że zamiast kupować usługi na zewnątrz zadanie będzie realizowane przez pracowników jednostki (OSiR).”

Pan Leszek Heinzl: „Intencją OSiR byłoby urozmaicenie i rozszerzenie bazy materiałowej, bazy rekreacyjnej do wykonywanej przez OSiR, MOK i inne jednostki zgromadzone wokół imprez adresowanych do piotrkowian. Wnioskowaliśmy o środki na zakup nowych wspaniałych urządzeń, które urozmaiciłyby imprezy organizowane m.in. przez OSiR. Brakuje czegoś co dawałoby możliwość bardziej aktywnej rywalizacji, planujemy zakup ringu pneumatycznego i takiego kącika zabaw dla małych dzieci (w wieku 2 lat).”

Pan Tomasz Sokalski: „Zmiany w planie inwestycji: zabieramy 30 tys. zł z budowy placów zabaw i gier na terenie miasta i przekazujemy je na zakup sprzętu sportowego i zabawowego na realizację kampanii *Zachowaj trzeźwy umysł*. Taka zmiana była też chyba na poprzedniej sesji – dostał pan dyrektor jakieś pieniądze na dmuchańce, teraz kolejne 28,7 tys. zł kosztem doposażenia placów zabaw.”

Pan Leszek Heinzl: „Jest to również rodzaj mobilnego placu zabaw w której udział mogą wziąć wszyscy ci, do których place zabaw (te stacjonarne) nie docierają. Nie przypominam sobie, że bym dostał w ubiegłym miesiącu 30 tys. zł na zakup tego sprzętu. Jeśli państwo wyrażą taką wolę – o czym jestem przekonany – już teraz zapraszam na czerwcowy cykl świąt dziecka, gdzie moglibyśmy zaprezentować te nowe zabawki. Nie sposób przecenić wysiłku fizycznego, aktywności, sportu w profilaktyce walki z alkoholizmem. Nie pozostaje mi nic innego jak grzecznie prosić, byśmy mogli dzieciom urozmaić te mobilne place zabaw.”

Pan Marek Krawczyński: „Mamy kłopot z boiskiem na ul. Grabowej, gdzie mieszkańcy się w tej chwili odwołali do decyzji zagospodarowania przestrzennego do sądu i po prostu ta sprawa leży i nie wiadomo, kiedy to się skończy. Takie były uzgodnienia z mieszkańcami, że wyczerpiemy wszystkie możliwości. Na dzień dzisiejszy nie będziemy realizować boiska na ul. Akacyjowej i w związku z tym planowane środki na tę inwestycję zostały przesunięta – tym bardziej, że w tym roku spodziewamy się bardzo wysokich dochodów bo pierwsza rata z wpływów za sprzedaż alkoholu jaka wpłynęła to 845 tys. zł – o 259 tys. zł więcej niż w ubiegłym roku.”

Pan Tomasz Sokalski: „Czy w ramach tego boiska przy ul. Akacyjowej, którego być może nie da się w tym roku zrobić, nie można czegoś innego jeszcze dla dzieciaków...? Przecież słyszymy cały czas, że brakuje tych placów zabaw w wielu miejscach, radni też wnioskuje o doposażenie, oświetlenie itd.”

Pan Marek Krawczyński: „Oświetlać placów zabaw to nie będziemy bo to tylko powoduje patologię na tych placach zabaw i to już jest sprawdzone. Jeżeli chodzi o place zabaw to mamy zaplanowane dwa place zabaw w tym roku (ul. Sienkiewicza przy SP nr 8 oraz ul. Wysoka przy SP nr 3). Jeżeli nam zostaną środki to będziemy realizować kolejne place zabaw.”

Pan Konrad Czyżyński: „Prosiłbym o kilka słów wyjaśnienia do działu *Wydatki Gminy*, dział 801, rozdział 80195: *zmniejsza się wydatki budżetowe o kwotę 126 tys. zł przeznaczone na realizację zajęć pozalekcyjnych* przenosząc te pieniądze z przeznaczeniem za zadania inwestycyjne i remonty.”

Pani Wiesława Łuczak: „Co roku jest tak, że na etapie opracowania budżetu jakąś kwotę planuje się na poziomie referatu urzędu miasta w celu zabezpieczenia środków właśnie na remonty i drobne inwestycje, które są realizowane w jednostkach. W trakcie roku, po szczegółowym rozpoznaniu potrzeb jednostek te środki są przekazywane. I ta kwota właśnie została przekazana. Natomiast w szczegółach – jeśli państwo potrzebujecie – to może Referat Edukacji przedstawi bardziej szczegółowe informacje.”

Pan Konrad Czyżyński: „Chciałbym tylko dowiedzieć się, czy przekazanie tych środków odbywa się kosztem zajęć pozalekcyjnych czy też nie. Czy też jest tak, że na zajęcia pozalekcyjne środki są, a to co ponad to przekazywane jest na remonty?”

Pan Andrzej Kacperek: „To przesunięcie środków oczywiście nie odbywa się kosztem zajęć pozalekcyjnych dla uczniów. Chcę zwrócić uwagę, że w momencie prac nad projektem budżetu nie wiemy, czy będzie możliwość pozyskania środków z budżetu państwa z tej części, którą władza Minister Edukacji Narodowej z części dotyczącej rezerwy na remonty placówek oświatowych. Niestety jest to kolejny rok, kiedy takich środków gmina czy też powiat realizujący zadanie oświatowe nie pozyskuje – środki te przeznaczone są tylko na wydarzenia losowe. Kiedy mamy taką wiedzę – a musimy realizować zadania, ponieważ zobowiązują nas do tego będące w obrocie prawnym decyzje czy to PIP-u czy też organów inspekcji sanitarnej – to musimy te zadania realizować.”

Pan Konrad Czyżyński: „Czy zajęcia pozalekcyjne będą zrealizowane w takiej liczbie jaka była zaplanowana czy też ta kwota (125 tys. zł) obcina pewien zakres zajęć pozalekcyjnych w szkołach?”

Pan Andrzej Kacperek: „Jeszcze raz powtórzę: Nie obcina zadań.”

Pani Wiesława Łuczak: „Z § 4270 środki są zabrane z urzędu miasta z rozdziału 80195 i przesunięte są do szkół na remonty i na drobne inwestycje. To na pewno nie jest ta kupka pieniędzy, która była przeznaczona na zajęcia pozalekcyjne.”

Pan Sławomir Dajcz: „Dlaczego 2 lata temu została zdemontowana na placu zabaw przy ulicy Łódzkiej huśtawka dla dzieci starszych i dotąd nie został uzupełniony ten sprzęt. Ten plac stoi pusty i pytam: kiedy będzie doposażony?”

Pan Marek Krawczyński: „Jeżeli urządzenie jest zdemontowane to znaczy, że jest tak zdewastowane, że ocena techniczna tego urządzenia wypadła negatywnie i trzeba je po prostu zdemontować. Nie wiem w tej chwili o które urządzenie chodzi, o jaki typ urządzenia chodzi – zajmijmy się tą sprawą.”

Pan Tomasz Sokalski: „Kolejne pytanie dotyczy zmniejszenia wydatków budżetowych w dziale 600 *Drogi publiczne powiatowe – zmniejsza się o 1,226 mln zł z przeznaczeniem na 92300 (Remonty dróg) i funkcjonowanie ZDiUM*. Na co te pieniądze zostaną przeznaczone jeśli chodzi o funkcjonowanie ZDiUM? 3.26 w Rozdziale III: *zwiększa się wydatki budżetowe w dziale 921 o kwotę 116 tys. z przeznaczeniem na dotację dla MOK na zadania bieżące, 6 tys. zł – zakup programów informatycznych oraz 110 tys. zł w ramach których wykonane będą dojazd i plac manewrowy wraz z instalacją deszczową oraz ogrodzeniem terenu przy ul. 3-go Maja 14 oraz doposażenie w sprzęt specjalistyczny Telewizji Piotrków*. Niedawno już dawaliśmy 90 tys. zł Telewizji Piotrków i pamiętam kuriozalną wypowiedź kierownika Biura Prasowego, że musimy inwestować w telewizję ponieważ jest cyfryzacja. Akurat zakup

sprzętu nie ma nic wspólnego z cyfryzacją bo i tak nadajemy w kablu. Chciałbym prosić o uszczegółowienie tego punktu.”

Pani Wiesława Łuczak: „Pierwsze pytanie dotyczyło przesunięć w zadaniach drogowych. Rozumiem, że chodzi o to, że zwiększa się o 92,3 tys. zł środki na remonty dróg i funkcjonowanie ZDiUM. Sytuacja wygląda w ten sposób, że na remonty zwiększa się o 90,5 tys. zł natomiast na paragrafie 4300 (zakup usług) następuje zmniejszenie o tę różnicę – czyli tak naprawdę na funkcjonowaniu ZDiUM to się zmniejsza wydatki. W załączniku 2B, rozdział 615 widać, że §4300 zmniejsza się o 348,2 tys. zł. To jest tak, że tych zmian jest bardzo dużo różnych opisywanych, ponieważ mamy budżet zadaniowy natomiast panie próbują jakąś syntetykę do objaśnień zrobić, ale może nie zawsze to odzwierciedla stan faktyczny.”

Pani Elżbieta Łągwa-Szelągowska: „Jeśli chodzi o wykonanie dojazdów i placu manewrowego wraz z instalacją deszczową – mieliśmy te pieniądze w budżecie na rok 2013, ale niestety ograniczyło się to tylko do wykonania dokumentacji projektowo-kosztorysowej oraz kontroli istniejącej instalacji sanitarnej przy użyciu kamer. Wykorzystaliśmy więc część pieniędzy i prosiliśmy o przekazanie niewykorzystanych środków na realizację w roku 2014. Jeśli chodzi o telewizję to owo dosprzętowanie spowodowane jest nadmierną eksploatacją tych komputerów emisyjnych co powoduje częste awarie. Ostatnie awarie miały miejsce 3 i 7 kwietnia. Wówczas przez kilka godzin trwały naprawy komputerów i wyłączone to było zupełnie z pracy co groziło, że programy w ogóle nie pójdą. To jest spowodowane też tym, że w analogu pracując a mając już sprzęt, który współpracuje z HD – on się nadmiernie wyczerpuje. W tym momencie mamy już umowę z TOYĄ i na pewno w kablu, gdzie są emisje przez TOYĘ emitowane będą już emitowane w HD. To nie zdarza się z dnia na dzień i potrzeba czasu. TOYA przez cały rok blokowała umowę trójstronną, którą w tamtym tygodniu dopiero podpisałam.”

Pan Tomasz Sokalski: „Jaka kwota będzie przeznaczona na doposażenie w sprzęt specjalistyczny? Czy współpraca z urządzeniami HD wpływa na to, że urządzenia się bardziej zużywają?”

Pani Elżbieta Łągwa-Szelągowska: „Mnie wytłumaczono to tak – jeśli sprzęt jest przystosowany do jakości HD a pracuje w analogu to szybciej się zużywa.”

Pan Izydor Młoczkowski: „Z poprzedniej dotacji został zakupiony sprzęt do nagrywania – kamery, oświetlenie, część mikrofonów. Niestety i tak nie było kupione to co bym chciał, bo każdy by chciał dobry sprzęt a musieliśmy zmieścić się w kwocie, którą mieliśmy i to były minima, bo sam pan wie, że przez te lata był to wykorzystywany sprzęt prywatny mój i mojego kolegi – do tworzenia Telewizji Piotrków. Dopiero od poprzedniego roku sprzęt, którym nagrywamy jest częściowo MOK-u a my stopniowo wycofujemy swój sprzęt prywatny. W tej chwili wystąpił problem z tzw. montażem. Komputery na których pracujemy zakupione zostały w 2005-2006 roku. Ile byliśmy w stanie środkami, które posiada MOK odnawiać ten sprzęt to był on odnawiany. Ostatnio dochodzimy jednak do takich sytuacji, że system montażowy przez szybkość dysków ulega zmianie. Często komputer kupiony rok wcześniej nie nadaje się już dziś do pracy zarobkowej. Kupiony z poprzedniej dotacji mikser popracował 6 miesięcy i został wysłany do reklamacji a wykorzystywany on był przede wszystkim do dreamscreenu – studia cyfrowego. Był to nowy sprzęt i też się popsuł. Chcemy doprowadzić do tego, żeby MOK dysponował swoim własnym sprzętem i by programy wysyłane z TV Piotrków były kablem cyfrowym.”

Pani Elżbieta Łągwa-Szelągowska: „Wnioskowaliśmy o sumę 24 tys. zł z tym że 6 tys. na zakup programów informatycznych i 18 tys. zł na dosprzętowanie.”

W wyniku przeprowadzonego głosowania (14-0-8) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XLIII/769/14 w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2014 rok wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta z dnia 28 kwietnia 2014 r.

Punkt 4.3

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z tym samym dzierżawcą na wydzierżawienie części nieruchomości, położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Sulejowskiej

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (20-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XLIII/770/14 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z tym samym dzierżawcą na wydzierżawienie części nieruchomości, położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Sulejowskiej

Punkt 4.4

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie do gminnego zasobu nieruchomości udziału 15/240 części w prawie własności działki gruntu położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Gabriela Narutowicza nr 34, oznaczonej w ewidencji gruntów obrębu 22, numerem 194

Opinie Komisji:

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (21-0-1) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XLIII/771/14 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie do gminnego zasobu nieruchomości udziału 15/240 części w prawie własności działki gruntu położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Gabriela Narutowicza nr 34, oznaczonej w ewidencji gruntów obrębu 22, numerem 194

Punkt 4.5

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania na rzecz Powiatu Piotrkowskiego darowizny nieruchomości stanowiącej własność Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Roosevelta 5 z przeznaczeniem na cel publiczny.

Opinie Komisji:

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna.
Komisja ds. Rodziny, Zdrowia, Spraw Społecznych i Osób Niepełnosprawnych – opinia pozytywna

Pan Marian Błaszczński – poinformował, że z głosowania w tym punkcie wyłączył się pan radny Paweł Banaszek.

Pani Ewa Ziółkowska – poprosiła o 10 min. przerwy w obradach.

Pan Marian Błaszczński ogłosił przerwę do godz. 9.55.

Po wznowieniu obrad Przewodniczący Rady Miasta udzielił głosu panu Konradowi Czyżyńskiemu.

Pan Konrad Czyżyński: „Ja chciałbym zapytać odnośnie tej działki – ponieważ sprawa uchwały dotyczącej przekazania tej nieruchomości stawała już dwukrotnie na posiedzeniach Rady Miasta (raz została zdjęta z porządku obrad, drugi raz Rada wydała opinię negatywną poprzez swoje głosowanie). Czy od tego czasu – oprócz ponownego wniosku starosty o przekazanie tej działki zaszły inne, ważne okoliczności, które skłaniają do tego, aby ta uchwała ponownie była rozpatrywana przez Radę Miasta?”

Pan Andrzej Kacperek: „Po przedstawieniu w ubiegłym roku m.in. projektu tejże uchwały *de facto* dotyczącej uregulowania stosunków własnościowych między gminą Piotrków Trybunalski i Powiatem Piotrkowskim Ziemiąskimi pojawiły się głosy, iż tamte projekty miały charakter (delikatnie mówiąc) o zabarwieniu politycznym. W naszej ocenie przedstawiony wówczas projekt uchwały dotyczący nieruchomości przy ul. Roosevelta 5 nie miał takiego zabarwienia w związku z czym postanowiliśmy przedstawić państwu radnym po raz kolejny projekt uchwały regulującej błędy, jakie powstały w roku 1998 na etapie tworzenia nowych jednostek samorządu terytorialnego (powiatów) i wyposażenie ich w majątek. W chwili obecnej w dalszym ciągu, po kolejnym wystąpieniu Starosty Piotrkowskiego chcemy doprowadzić do uporządkowania kwestii własnościowych. Merytoryczne uzasadnienie zawarte jest w uzasadnieniu projektu tejże uchwały. Nieruchomość ta o powierzchni 0,1750 ha nie jest objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego tym nie mniej obowiązuje tam studium uwarunkowań i zgodnie z zapisami tegoż studium co najmniej 50% tejże działki musi być biologicznie czynna – może być przeznaczona wyłącznie pod zieleń. Jeden budynek administracyjny w całości a drugi w znacznej części usytuowany jest na gruncie stanowiącym własność gminy. Gospodarowanie środkami publicznymi nie pozwala na to, aby inwestować na terenie nieruchomości nie będących własnością JST czy też jednostek organizacyjnych powoływanych przez właściwe rady tychże jednostek. Podkreślamy również, że w kwestiach uregulowania stanu prawnego tychże nieruchomości nie ma żadnego znaczenia dla podnoszonej kwestii wygaśnięcia mandatu pana radnego Pawła Banaszka bowiem, jak państwo doskonale wiecie – przedmiotem oceny sądu administracyjnego będzie stan prawny i stan faktyczny obu nieruchomości na konkretny dzień – a więc na dzień upływu trzymiesięcznego terminu na podjęcie decyzji przez pana dyrektora. A więc jeżeli macie państwo takie wątpliwości, czy to w jakikolwiek sposób wpłynie na tę kwestię to chcę jednoznacznie podkreślić iż nie ma to żadnego znaczenia dla

oceny prawnej dokonywanej przez sąd w kwestii wygaśnięcia mandatu. Szpital realizuje zadania w ponad 50% na rzecz mieszkańców miasta Piotrkowa Trybunalskiego. Możemy różnie oceniać fakt, iż my jako miasto nie prowadzimy wprost szpitali. Tym nie mniej chcę bardzo mocno podkreślić, że stan realizacji zadań przez oba piotrkowskie szpitale nie jest dla nas bez znaczenia. Im lepsza kondycja finansowa i lepsze wyposażenie w sprzęt tym jakość świadczonych usług medycznych na rzecz naszych mieszkańców jest lepsza – a to bez wątplenia mieści się w zakresie zadań z zakresu ochrony zdrowia i promocji zdrowia realizowanych przez samorząd gminy.”

Pan Sławomir Dajcz: „Ja mam niepokój jeśli chodzi o tę uchwałę z tego tytułu, że... Proszę mi odpowiedzieć na takie pytanie: Czy nie otwieramy tutaj furtki szpitalowi na ul. Roosevelta do prywatyzacji? Jeśli my udostępnimy teren, będzie czysto i wtedy może nastąpić prywatyzacja a to uważam nie bardzo będzie odpowiadało mieszkańcom tego miasta. Czy jest taka możliwość?”

Pan Andrzej Kacperk: „Proces ewentualnej prywatyzacji czy też przekształcenia szpitala jest wyłączną kwestią i wyłączną kompetencją Rady Powiatu – kwestia uregulowania stanu prawnego tejże nieruchomości nie będzie w mojej ocenie miało istotnego (będzie miało znikomy lub w ogóle nie będzie miało) znaczenia dla podjęcia stosownych uchwał przez tę jednostkę samorządu terytorialnego.”

Pan Marek Konieczko: „Prywatyzacja – brzmi dumnie i głośno natomiast przez prywatyzację należy rozumieć tutaj komercjalizację i nadal powiat pozostaje jedynym właścicielem szpitala w związku z czym nie ma to żadnego wpływu. Natomiast czy niepubliczny, sprywatyzowany podmiot świadczy gorzej niż publiczny – myślę, że to bez sensu – są to porównywalne usługi.”

Pan Bronisław Brylski: „Pan dyrektor Banaszek na jednej z komisji tłumaczył kwestie podatkowe. Proszę przypomnieć: Czy na stan dzisiejszy szpital bądź starostwo płaci określone kwoty podatku od nieruchomości za ten budynek na działce gminnej? Ta działka ma ponad 1700 m² – prosiłbym o hipotetyczne określenie kwoty jak może w tym terenie dotyczyć wyceny tej konkretnej działki.”

Pan Andrzej Kacperk: „Zasadą jest, iż zlecamy przeprowadzenie operatu szacunkowego nieruchomości podlegającej obrotowi tylko wówczas, kiedy państwo podejmiecie wcześniej uchwałę upoważniająca organ wykonawczy – Prezydenta Miasta – do podjęcia stosownych działań. Oczywiście pewną orientację co do cen nieruchomości mamy tym niemniej trzeba byłoby zadać bardzo realne pytanie – czy biorąc pod uwagę fakt, iż ustalenia studium są takie o jakich wspominałem a w przypadku przyjęcia planu musimy zachować ustalenia studium – czy na tak ukształtowaną działkę znajdującą się u zbiegu ulicy Próchnika i ul. Roosevelta znajdzie się w ogóle zainteresowany podmiot. Niezależnie od tego można orientacyjnie powiedzieć, że ceny w tym rejonie należałoby przyjąć z zakresu 70-110/m². Nasze doświadczenia wskazują, że niejednokrotnie nie dochodzi do ustalenia nabywcy w przetargach nieograniczonych na nieruchomości, które wystawiamy ze względu na zbyt wysokie wartości metra kwadratowego nieruchomości, które wystawiamy do przetargów.”

Pani Wiesława Łuczak: „Szpital nie płaci podatków od tego gruntu i tego budynku, który usytuowany jest na naszym gruncie.”

Pan Bronisław Brylski: „Zadając pytanie o ceny nieruchomości chciałem ocenić poziom naszej szczodrości. Jeśli chcemy tę działkę darować powiatowi to powinniśmy wiedzieć ile ona jest warta.”

Pan Paweł Banaszek: „Chciałbym przypomnieć, że nastąpił pewien błąd przy przekształceniu czy przy przekazywaniu gruntów powiatowi – zostało to po prostu przeoczone. Traktujmy to jako pewien błąd urzędniczy, błąd ludziki a nie jako chęć wzbogacenia się na tym błędzie ludzkim przez miasto Piotrków. Tylko i wyłącznie tak to należy traktować. Ja jestem w posiadaniu pozwolenia na budowę tych pawilonów – one były wybudowane w 1997 r. – gdzie nie było żadnych wątpliwości, że szpital, ówczesny dyrektor czy też Wydział Zdrowia jest właścicielem tych gruntów. I teraz powstała kuriozalna wręcz sytuacja, że 1,5 budynku stoi na gruncie, który nie jest zarządzany przez właściciela szpitala. Wyobraźcie sobie państwo jak byście się czuli w sytuacji, kiedy pół waszego domu stało na gruncie, który nie jest państwa. I stąd ponawiany jest ten wniosek, żeby naprawić ten błąd. Teraz słyszę, że chcecie sprzedawać, pozbawiać pewnych możliwości rozwoju przez ten szpital – to przykre rzeczy, w które ludzie się też wsłuchują i się dopytują, dlaczego Rada Miasta nie chce naprawić pewnego błędu z historii. Ja rozumiem, że w przypadku tych pierwszych głosowań były to głosowania bardziej polityczne, ale teraz prosiłbym, abyśmy pochylili się merytorycznie nad tą sprawą. Ja się wyłączam z głosowania, nie chcę jak gdyby uczestniczyć w tym przykrym dla mnie spektaklu. Ja tylko zarządzam mieniem publicznym, które należy do powiatu. Podnoszona była kwestia komercjalizacji czy też prywatyzacji. Obecnie powiat wycofał się z pomysłu przekształceń i komercjalizacji szpitala. Trzeba też uczciwie powiedzieć, że ustawa, która została wprowadzona przez PO zakłada pewną obligatoryjność przekształceń w razie złego wyniku finansowego szpitala. I to jest przepis odgórny wynikający z ustawy. Nikt więc państwu nie da gwarancji, że takiej uchwały w razie ujemnego wyniku finansowego powiat nie będzie zobligowany podjąć. Takie są przepisy prawa i w takich realiach żyjemy. Ja osobiście uważam, że szpitalem da się zarządzać również na tym gruncie publicznym dobrze bo mniej więcej te same działania trzeba podejmować oszczędnościowe w szpitalu publicznym jak i w tym, który uległ przekształceniu. Apeluję, aby nie upolitycznić tej sprawy.”

Pan Przemysław Winiarski: „Chciałbym zwrócić uwagę, że wielu nieruchomości, w których funkcjonuje szpitale rejonowy i jego poradnie - nie z winy oczywiście szpitala lecz zwyczajnie z powodu braku środków – jest po prostu w fatalnym stanie technicznym i należy się cieszyć, że powiat chce zainwestować jakieś środki w poprawienie tej bazy. Wiemy nieoficjalnie, że jedna z poradni przenosi się niedługo na teren przy ul. Próchnika. Uważam, że jest bardzo korzystną sprawą, że powiat, chce zainwestować w poprawę warunków lokalowych m.in. dla poradni dlatego, że z tych poradni w głównej mierze korzystają mieszkańcy miasta. Z tego co wiem, powiatu nie stać na gruntowny remont nieruchomości, które już posiada i jakby racjonalizowanie gospodarki zasobami jest godne pochwalenia. Chciałbym, abyśmy w imię dopatrywania się jakiego drugiego dna politycznego nie blokowali rozwoju instytucji służących zdrowiu publicznemu w tym mieście.”

Pan Tomasz Sokalski: „Chciałbym dopytać jaki jest cel starostwa powiatowego jeśli chodzi o tę działkę? Z wypowiedzi przedmówcy wynika, że działka potrzebna jest do poprawy bazy lokalowej, dla tworzenia nowych poradni – taka sama opinia została wczoraj wyrażona przez Przewodniczącą Komisji ds. Rodziny, Zdrowia, Spraw Społecznych i osób Niepełnosprawnych – natomiast z wypowiedzi dyrektora placówki na komisji polityki gospodarczej w czwartek wynika, że starostwo powiatowe nie ma zamiaru tworzyć tam nowych lokali a jedynie parking. Jak jest więc prawda? Czy prezydent miasta podjął

jakiegokolwiek działania w stosunku do starostwa powiatowego żeby tę działkę przy ulicy Roosevelta 5 zamienić na inną nieruchomość, której starostwo jest właścicielem. Rozdawnictwo (czy też szczodrość) nie jest wskazane natomiast jeśli chodzi o wspomaganie tej placówki to myślę, że nikt z radnych nigdy nie był przeciwny temu, żeby placówkę wspomóc – wystarczy spojrzeć na uchwały, które przekazują znaczne wartości finansowe na zakup nowego sprzętu dzięki któremu właśnie mieszkańcy Piotrkowa są lepiej leczeni.”

Pan Paweł Banaszek: „Nie możemy na drobny fragment działki – bo jest to chyba 17 arów - z czego część to są tereny zielone (skwerek zielony) – patrzeć jako teren inwestycyjny. Jeżeli się planuje na tej zasadniczej części działki na której – całe szczęście – jesteśmy właścicielami to trzeba też wiedzieć, że teren inwestycyjny oceniany jest całościowo. I tak np. jeżeli główna inwestycja pójdzie to będzie to miało miejsce na terenie oczywiście tym, który w tej chwili należy do powiatu, ale oceniając możliwości inwestycyjne trzeba również zapewnić odpowiednią ilość miejsc parkingowych i trzeba mieć do tego miejsce. I to też wszystkie instytucje projektowe będą się pytały: *A gdzie pan chce projektować parkingi?* Jest pewna liczba miejsc obligatoryjna dla danego typu budynków. Pragnę też przypomnieć, że to, że ta działka nie należy do szpitala czy też, że nie ma prawa nim zarządzać wyniknęła stąd, że jak robiliśmy wstępne studium inwestorskie dotyczące możliwości zabudowy to zwróciliśmy się do geodezji i okazało się, że po prostu ta działka nie jest nasza. Szczerze mówiąc sam wykryłem tę nieprawidłowość poprzez swoje działania i teraz z tego powodu mam problemy. Przecież dyrektor Tuzikiewicz był tutaj radnym i nikt nie podnosił kwestii jego możliwości bycia radnym bo zawiaduje majątkiem miasta. A teraz wychodzi na to, że ja – dlatego, że podniosłem tę sprawę – to jestem poszkodowany.”

Pan Andrzej Kacperek: „Ja między innymi z sekretarzem Starostwa Powiatowego prowadziłem rozmowy dot. ewentualnie zamiennej nieruchomości. Niestety nie ma takiej woli. Na marginesie podniesiono, że w przypadku dokonania nawet aktu darowizny to na starostwie będą ciążyły m.in. obowiązki dot. stałego utrzymania w czystości i w porządku tejsze nieruchomości, wykaszania, pielęgnacji drzew i ewentualnie ponoszenia opłat związanych z usunięciem drzew, które prawie na całej tej nieruchomości występują i są to piękne drzewa. A na koniec podniesiono kwestię tego, że jednak będzie objęty podatkiem od nieruchomości ten teren objęty projektem uchwały. Dlatego też dwukrotnie wystąpienie dotyczyło darowizny a nie innego rozwiązania problemu jak choćby zamiany. Dlatego trzeba oczywiście woli obu stron a poza tym w zasobie trzeba byłoby mieć jakąkolwiek nieruchomość, która mogłaby być przedmiotem zamiany.”

Pan Adam Gaik: „Ja chciałbym tylko potwierdzić słowa dyrektora Banaszka. W 1998 roku byłem radnym Powiatu Piotrkowskiego i być może w którymś z głosowań przyczyniłem się do utrwalenia tej pomyłki. Działka nigdy nie powinna być własnością miasta Piotrkowa Trybunalskiego tylko od początku powinna być własnością Powiatu Piotrkowskiego. I nie chodzi o to, żeby robić teraz jakieś rozgrywki polityczne. Sprawy się zadziały, uporządkujmy tę sytuację pod względem prawnym – niech szpital ma możliwość inwestowania i niech wykorzystuje ten teren najlepiej jak potrafi.”

Pan Sławomir Dajcz: „W mieście takich nieporozumień jest pewnie kilkadziesiąt – w obu kierunkach. I czy są to też tak samo podejmowane decyzje? – sprawnie, jeśli chodzi o wspólnoty mieszkaniowe, zajęte tereny, obrysy, dawanie po obrysach bloków, gdzie ludzie nie mogą się przemieszczać po osiedlach, sprawy są w sądach. Właśnie na ostatniej sesji złożyłem takie zapytanie i proszę to wyjaśnić. Czy w tym kierunku idziemy także, żeby to prostować.”

Pan Andrzej Kacperek: „Myślę, że pytanie pana radnego nie jest do końca trafne. Proszę zwrócić uwagę, że obrót nieruchomościami pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego na gruncie Ustawy o gospodarce nieruchomościami podlega szczególnej regulacji. Tutaj chociażby obrót, zamiana, sprzedaż itd. nie koniecznie może odbywać się przy uwzględnieniu wartości, przy rozliczeniu wzajemnym itd. To jest szczególna forma – forma regulacji pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego. I proszę nie mylić regulacji, kiedy są zupełnie inne strony – w tym osoby fizyczne. To polega zupełnie odmiennym regulacjom.”

Pan Sławomir Dajcz: „Dobrze, ale tu chodzi nie tylko o wspólnoty mieszkaniowe ale także o mieszkańców, którzy są najemcami z urzędu. I to chyba też ta sprawa powinna być jakoś uregulowana, żeby ludzie się prowadzali po sądach – blok przeciwko bloku czy wspólnota przeciwko wspólnocie.”

Pan Andrzej Kacperek: „Proszę zwrócić uwagę, że wspólnota to nie mienie jednostki samorządu terytorialnego i gmina w żadnym zakresie nie będzie tutaj zastępować stron.”

Pan Sławomir Dajcz: „Ale gmina kiedyś im te tereny dała.”

Pan Andrzej Kacperek: „Ale to nie ma związku. Mnie znany jest jeszcze jeden przypadek błędu, który powstał w okresie roku 1999 a dotyczy nieruchomości gminy i Powiatu Piotrkowskiego – jest to nieruchomości przy ul. Wojska Polskiego 75 i 77, gdzie pomimo upływu tylu lat problem w dalszym ciągu jest nierozwiązany mimo, iż Powiat Piotrkowski wyzbył się własności nieruchomości przy ul. Wojska Polskiego 77. Sprawy trwają, w toku administracyjnym zajmował się tym i Wojewoda Łódzki, zajmował się właściwy minister – rozstrzygnięcia nie ma. Ta propozycja, którą państwu przedstawiamy jest najprostszą formą sanacji błędu, który powstał w roku 1998. Oczywiście my możemy chodzić do sądów, możemy się procesować – to absolutnie nie przyspieszy rozwiązania problemu a cierpieć będą na tym tylko mieszkańcy Piotrkowa, którzy chcieliby korzystać ze świadczeń służby zdrowia.”

Pan Ludomir Pencina: „Nie wiem czy dobrze usłyszałem, ale w swojej wypowiedzi wymienił pan Platformę Obywatelską jako ustawodawcę. A czy PSL nie brało udziału w głosowaniu? Sama platforma głosowała?”

Pan Paweł Banaszek: „Koalicjant w postaci PSL nie był przeciwny, natomiast projekt i Ministerstwo Zdrowia jest pod egidą Platformy Obywatelskiej.”

Pan Ludomir Pencina: „Wcześniej takie ustawy się konsultuje w koalicji bo inaczej by nie przeszły. Mam pytanie jeszcze dotyczące tego terenu zielonego na tej działce. Jaką część tej działki można przeznaczyć na parkingi?”

Pan Paweł Banaszek: „Tak, jak pan prezydent powiedział – 50% terenu ma być terenem zielonym. W tej chwili na pozostałej części, która nie jest terenem zielonym stoi 1,5 budynku i między budynkami faktycznie parkingi istnieją i one są w ewentualnych studiach do budowy są wskazane jako miejsca parkingowe przy budynkach. Najprawdopodobniej nie ma takich planów, żeby planowana ewentualnie inwestycja powstała właśnie na tej działce. Parkingi można zaplanować na dachu czy jeszcze inaczej rozwiązać problem. Tyle tylko, że to podroży inwestycję w naturalny sposób.”

Pani Ewa Ziółkowska - poprosiła o 10 minut przerwy.

Pan Marian Błaszczński ogłosił przerwę w obradach.

Po wznowieniu obrad Przewodniczący Rady Miasta udzielił głosu panu Janowi Dziemdziorze.

Pan Jan Dziemdziora: „Na tle tego projektu uchwały chcę powiedzieć, że stan mojego zdrowia jest proporcjonalny do długości mojej metryki. W ostatnich miesiącach korzystałem z usług służby zdrowia, korzystała rodzina – i patrząc wstecz i teraz stwierdzam znaczny postęp, jeśli chodzi o jakość usług – niemniej oczekiwania nie tylko moje są takie, żeby te usługi były jeszcze na wyższym poziomie. Przez pryzmat tego co powiedziałem przy uruchamianiu koźczyny nie powinna ona drzeć. Natomiast patrząc na projekt tej uchwały przez pryzmat pewnych faktów to to drżenie zaczyna u mnie występować w tym sensie, że obserwuję swego rodzaju zawłaszczanie miasta przez powiat ziemski. Ja rozumiem, że mamy ze sobą współpracować, ale na zasadzie partnerstwa i równości. Tym bardziej ten mój niepokój wzbudza fakt, iż niedawno dowiedziałem się, że po przekazaniu tej działki na rzecz starostwa w związku z tym, że lekką ręką przekazaliśmy piękny obiekt na siedzibę starostwa po Narodowym Banku Polskim to pawilony administracyjne – jest ponoć taka koncepcja – mają być zburzone, a administracja którą kieruje pan radny Banaszek mają zasiedlić się w istniejącym niedaleko biurówcu, tzw. Błaszaku. Szkoda, że dziś na sesji nie ma przedstawiciela starostwa powiatowego, który albo by potwierdził tę koncepcję albo wprost by ją zanegował. Dlatego te moje obawy i stąd moja prośba czy ktoś z obecnych byłby jednoznacznie się wypowiedzieć.”

Pan Andrzej Kacperek: „Podejmując uchwałę podejmujemy decyzję co do, darowizny celowej – a więc wyłącznie cel publiczny z zakresu służby zdrowia. Na inne cele oczywiście ta nieruchomości nie może być wykorzystana a gdyby doszło do takiej sytuacji, że faktycznie nieruchomości objęta darowizną byłaby wykorzystana na inne cele to niewątpliwie spotka się to z aktem darowania darowizny.”

Pan Krzysztof Kozłowski: „Ja się wsłuchiwałem w te uzasadnienia mówiące o konieczności, przede wszystkim za, że trzeba pomóc itd. oraz wątpliwości, jakie wyrażali na tej sali radni w swoich pytaniach, w swoich wypowiedziach. 14 lat minęło i jakoś nie było wcześniej potrzeby, żeby ktoś to dostrzegł i te sprawy wyprostował. Uważam, że w związku z taką sytuacją najlepszym rozwiązaniem byłoby, gdyby po wyborach na pierwszej grudniowej sesji tę sprawę wyprostować, tak jak sobie życzy tego wnioskodawca.”

Pan Marian Błaszczński: „Rozumiem, że pan radny chce mieć argument po wyborach w grudniu bo teraz pada deklaracja, ale gdyby Banaszek wszedł to od razu byłaby histeria, że to jest polityczne, żeby mu odebrać mandat.”

Pan Krzysztof Kozłowski: „Jeżeli będzie kolizja panie przewodniczący no to będzie – a jeżeli nie to niech pan nie mówi, że pan radny Banaszek wejdzie i będzie od razu polityczny show.”

Pan Marian Błaszczński: „Sprawa rozwoju szpitala jest sprawą dynamiczną i to, że pan podnosi iż przez 14 czy 16 lat nie było to regulowane – mogło się tak zdarzyć – ale teraz jest rozwój szpitala, teraz jest nowa sytuacja ekonomiczna zarówno powiatu jak i szpitala i jak najbardziej logiczne jest, że mogą występować i proszą o to, żeby poprawić bazę usługową dla mieszkańców naszego miasta.”

Pan Przemysław Winiarski: „Powiedzieć, że – jak powiedział pan radny Dziemdziora – *powiat powolutku nas wywłaszcza z nieruchomości...* Miasto zwolnione jest praktycznie z całego ciężaru prowadzenia opieki zdrowotnej nad mieszkańcami. W dużej mierze ten ciężar ponosi właśnie powiat oraz województwo, które jest organem założycielskim szpitala wojewódzkiego. Natomiast miasto tak naprawdę w dziedzinie ochrony zdrowia nie musi robić prawie nic. I w związku z tym nie płaczmy nad tymi skrawkami nieruchomości, które zawłaszcza od nas powiat.”

W wyniku przeprowadzonego głosowania (11-11-0) Rada Miasta nie podjęła uchwały w sprawie dokonania na rzecz Powiatu Piotrkowskiego darowizny nieruchomości stanowiącej własność Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Roosevelta 5 z przeznaczeniem na cel publiczny.

Punkt 4.6

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres do 30 lat i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości stanowiących własność Miasta Piotrków Trybunalski, położonych przy: ul. Dmowskiego – Ciepłownia C-1 i przy ul. Rolniczej 75 – Ciepłownia C-2

Pan Adam Karzewnik: „Chciałbym wnieść autopoprawkę do projektu tej uchwały polegającą na zmianie *przy ulicy Dmowskiego na przy ulicy Orlej 11*. Ciepłownia C1 ma taki adres, niedawno zmieniony.”

Pan Krzysztof Kozłowski: „Chciałbym, żeby pan prezydent nas poinformował. Ostatnia dzierżawa majątku ciepłowniczego dla spółki MZGK z siedzibą przy ulicy Rolniczej była na okres 3 lat. Proszę, żeby przedstawiono radzie przynajmniej w przeciągu 10 lat jak wyglądała dzierżawa: na ile lat były podpisywane umowy?”

Pan Adam Karzewnik: „Tych umów było kilka lub kilkanaście od 1997 roku, ale to były umowy na czas krótki, nie były to umowy długoterminowe. Dlatego, żeby uporządkować te sprawy i by operator mógł podejmować jakiegokolwiek działania – a potrzeby są duże – potrzeba wydzierżawić te nieruchomości na zdecydowanie dłuższy okres czasu.”

Pan Krzysztof Kozłowski: „Rozumiem, że wybór dzierżawcy – nawet na ten okres krótki – odbywał się w drodze przetargowej?”

Pan Adam Karzewnik: „Na pewno to było w oparciu o Ustawę o gospodarce nieruchomościami, ale nie pamiętam czy była tam również uchwała o odstąpieniu od przetargu czy nie. Dzierżawa tego majątku była w oparciu o tę ustawę. W tej chwili chcemy odstąpić od wyłonienia operatora na podstawie tej uchwały, dlatego że ponieważ będzie to okres dłuższy i wg tej ustawy wyłaniając dzierżawcę nie można do umowy wpisywać rzeczy związane z eksploatacją tego majątku. Nieruchomości to są te nieruchomości wymienione w uchwale, ale do tego dojdzie jeszcze operowanie na majątku sieci, węzły ciepłne i tutaj trzeba

uszczegółowić w umowie zapisy dotyczące właśnie świadczenia tej usługi w przeciągu takiego dłuższego okresu czasu. Nie można tego wprowadzać do umowy dzierżawy. Były takie próby od 1997 roku żeby dodatkową umowę do umowy dzierżawy spisać – ja taką umowę nawet przygotowywałem, ale to nie doszło do skutku. Jedyna możliwość wyłonienia dzierżawcy to jest oczywiście w trybie konkursowym – żeby to nie było potraktowane tak, że rada podejmuje uchwałę o rezygnacji z przeprowadzenia przetargu, ale wyłonienie operatora będzie się odbywało na podstawie regulaminu opracowanego, zatwierdzonego przez prezydenta, zostanie powołana komisja – proponujemy państwu przedstawienie tutaj kandydatów do tej komisji wyłaniającej operatora. Wówczas będzie to zachowany tryb konkursowy w całości, nie będzie to wskazanie jakiegokolwiek operatora bo taki być nie może.”

Pan Krzysztof Kozłowski: „Jeżeli to ma być w ramach konkursu a tymczasem czytam w uzasadnieniu, że dokonano tutaj oceny systemu ciepłowniczego w Piotrkowie i oceniono, że restrukturyzacja systemu ciepłowniczego jest niezbędna. Po ocenie tego systemu podstawowym rozwiązaniem jest powołanie spółki infrastrukturalnej. Chciałem zauważyć, że ostatnio złożyłem wniosek o udostępnienie informacji publicznej o przekazanie mi do wglądu dwóch umów. Jedna to była umowa dotycząca umowy, która została zawarta między Miastem Piotrków Trybunalski a Politechnika Łódzką i zapłaciliśmy za tę ocenę – analizę systemu ciepłowniczego – prawie 50 tys. zł. Natomiast 7 marca w tej sali była prezentacja: dokonano analizy i miasto wystąpiło do firmy Polska Inżynieria – rozumiem, że ta firma została wyłoniona w drodze przetargu – żeby dokonać także analizy systemu ciepłowniczego i ewentualnie wybrać wariant w oparciu o który dokonana byłaby restrukturyzacja majątku ciepłowniczego. Prezentująca tutaj swoje rozwiązania firma Polska Inżynieria dostała od państwa propozycję, gdzie jednym z wariantów było powołanie tej spółki infrastrukturalnej. Wydano na tą opinię, na tę analizę, na to opracowanie końcowe 60 tys. zł. Chcę zwrócić uwagę, że przyjrzałem się tym umowom i tym analizom i dochodzę do wniosku, że wydaliśmy 110 tys. zł łącznie, żeby się dowiedzieć, że najlepszym rozwiązaniem i najlepszym wariantem restrukturyzacji majątku będzie powołanie spółki infrastrukturalnej. No jest to dość niefrasobliwa niegospodarność bo są to jednak bardzo duże pieniądze. Chciałem zauważyć, że za prezydenta Matuszewicza, 10 lat temu takie rozwiązanie już było brane pod uwagę – wtedy to upadło. Dziś musieliśmy wydać takie pieniądze, żeby usłyszeć, że taka propozycja jest najlepszym rozwiązaniem. I teraz pan mówi, że droga konkursowa. Na samym dole czytam, że został zaproponowany kilkietapowy model wyłonienia dzierżawcy restrukturyzacji według tam następujących etapów: dokonanie wyboru zainteresowanych podmiotów i inwestorów spełniających wymogi (no jakie te wymogi mają być), przeprowadzanie negocjacji... No dobrze, ja tu na sali widzę zarząd obecnej spółki i myślę, że ten zarząd nie jest tu z przypadku tylko jest zainteresowany głosowaniem nad tą uchwałą dlatego, że prawdopodobnie zależałoby mu na tym, żeby spółka MZGK była tym operatorem i żeby w tym konkursie została wyłoniona, żeby spełniła te wymogi, o których tutaj się pisze. I że te negocjacje, które będą później przeprowadzane z ewentualnymi oferentami spowodowały, że spółka MZGK podpisze umowę dzierżawy na 30 lat. I trzeci punkt to jest *dokonanie ostatecznego wyboru inwestora*. Ja mam trochę wątpliwości jeżeli chodzi o to, bo żeby nie było takiego precedensu, że będziemy chcieli wspomóc naszą miejską spółkę

MZGK, spółkę ciepłowniczą, żebyśmy mogli powiedzieć pracującym tam ludziom, że rada miasta podjęła uchwałę i majątek ciepłowniczy zostanie przekazany w dzierżawę spółce obecnej. Jakie są gwarancje? Przecież do tego konkursu, do tych negocjacji może przystąpić taki oferent, który bez żadnego problemu da lepszą ofertę, będzie lepszy w negocjacjach, będzie miał na te 30 lat korzystniejsze warunki dla miasta i to jest niebezpieczeństwo. Druga sprawa – jeżeli mamy ustalać jakieś wymogi, to chciałbym być pewnym, że oferenci, którzy by ewentualnie stanęli do tego konkursu z zewnątrz nie zarzucili później miastu, że te wymogi były tak sprecyzowane, że były w całości ukierunkowana na obecną spółkę MZGK. Bo to może się niekorzystnie odbić różnymi protestami czy też jakimiś sprawami sądowymi. To jest okres 30 i na taki okres duży to każda firma, która się liczy na rynku przy tak dużym okresie dzierżawy na pewno będzie zdecydowana żeby wystartować do tego konkursu i przedstawić swoją dobrą ofertę i być naprawdę konkurencyjnym w negocjacjach. Proszę odpowiedzieć na pytanie: Jak państwo widzą ustalenie tych wymogów i jak się mają odbyć te negocjacje? Bo naprawdę na okres 30 lat – ja rozumiem, że mamy majątek ciepłowniczy, który wymaga niewątpliwie restrukturyzacji i modernizacji, nie ma o czym tutaj mówić, wiemy z jakich lat mamy obecne kotły, ale na tej sali 7 marca miały miejsce takie pytania, kto będzie ewentualnie operatorem i nie chciałbym, żeby robić teraz tutaj jakieś naciągania czy stawiać jakieś wymogi, żeby nasza spółka to wygrała.”

Pan Adam Karzewnik: „Oczywiście ma pan rację, że pierwsza analiza była wykonywana przez Politechnikę Warszawską, ale do tej politechniki zwróciliśmy się po to, żeby określiła nam jak te dyrektywy unijne, które zostają wprowadzone do prawa polskiego będą oddziaływały na ciepłownictwo w naszym mieście. Ta sprawa dotyczyła tylko i wyłącznie technicznych warunków. Z resztą politechnika (pan prof. Wojdyga i pan prof. Lewandowski) prezentowała tę analizę, państwo byliście zaproszenie na tę prezentację. Po tych analizach – z resztą był taki wniosek, że dobrze by było, gdyby system ciepłowniczy Piotrkowa został przyłączony do Elektrociepłowni Bełchatów – podejmowaliśmy rozmowy z PGE, czy taka ewentualność wchodzi w grę, czy też nie. PGE zleciła swoją analizę politechnice – już taką ekonomiczno-finansową możliwości budowy tego rurociągu przesyłającego ciepło do miasta Piotrkowa. Muszę powiedzieć, że niestety nasze prawo jest mało stabilne. Pewnie państwo pamiętają, że był taki bum, że olej opałowy był bardzo tani, ekologiczny i bardzo dużo osób zmieniło swoje źródło ogrzewania na ten olej napędowy i nagle ceny oleju wzrosły tak drastycznie, że ta zmiana źródła ciepła była zdecydowanie nieekonomiczna. Tak samo i tu – były takie preferencje jeśli chodzi o Kogenerację (czyli jednoczesna produkcja energii elektrycznej i ciepła). Tam można było uzyskać pewne ulgi, pewne certyfikaty z tego tytułu. Ale na koniec 2012 roku to zniknęło. W związku z tym budowa tego przyłącza ciepłowniczego z Bełchatowa do Piotrkowa stoi pod znakiem zapytania. Ona nie jest wykluczona w 100%, ale stoi pod dużym znakiem zapytania. W związku z tym, że państwo również na naszą prośbę podjęliście taką uchwałę w 2012 roku w lutym dotyczącą restrukturyzacji systemu ciepłowniczego w Piotrkowie a jak pan słusznie zauważył ten system wymaga restrukturyzacji nie tylko z uwagi na odpowiedni stan techniczny (w sensie takim jeśli chodzi o emisję – bo stan techniczny kotłów jest można powiedzieć dobry, są one remontowane corocznie i nie ma tutaj problemów jeśli chodzi o awaryjność tych kotłów). Jest jeszcze możliwość – duża moim zdaniem – rozbudowy tego systemu w postaci budowy sieci

ciepłowniczych, podłączania nowych odbiorców. Tutaj się wszyscy chyba zgadzamy, że potrzeba restrukturyzacji jest duża. W związku z tym, że rozpoczęliśmy ten etap jakby wdrażania tej restrukturyzacji właściwej poprosiliśmy kogoś, kto się na tym zna o wypracowanie modelu organizacyjno-prawnego – czyli ta analiza politechniki nie miała wiele wspólnego z tą analizą wykonaną przez Polską Inżynierię – ta ostatnia dotyczyła tylko spraw organizacyjno-prawnych. Jak pan słusznie przypomniał 7 marca odbyła się prezentacja opracowanego materiału przygotowanego przez Polską Inżynierię. Państwo byliście zaproszenie i tam pracownicy Polskiej Inżynierii przedstawiali warianty, jakie brali pod uwagę. Jeden z wariantów został tym wariantem preferowanym. Brana była pod uwagę również sprzedaż majątku, ale w wyniku dyskusji sprzedaż wciąż jest możliwa, ale oznacza to wtedy, że pozbywamy się tego majątku raz na zawsze. Może kiedyś można byłoby ten majątek odkupić, ale nie wiadomo za jaką cenę. Tak czy inaczej w ten sposób nie pozbywamy się obowiązku w zakresie dostarczenia ciepła do mieszkańców. Wariant długoletniej dzierżawy okazał się wariantem najkorzystniejszym jeśli chodzi o zarówno odbiorców ciepła jak i gminę, bo w tym trybie konkurencyjnym... Nie za bardzo rozumiem, w jakim kierunku by pan poszedł. Mówi pan o spółce, żeby było można tak sporządzić te zaproszenia do wyłaniania tych operatorów, żeby ta nasza spółka wygrała. Nie za bardzo tak można zgodnie z prawem. Zdecydowanie nie. Musi być to regulamin, który nie wyklucza żadnego z oferentów. Nie powiem teraz oczywiście jakie tam będą warunki bo przy opracowaniu tych warunków również będzie brała udział ta firma Polska Inżynieria jak również będzie i komisja powołana tu przez pana prezydenta. W związku z tym wybór tego operatora będzie w pełni transparentny, będzie wiadomo to, jakie warunki musi spełnić firma. Bardzo istotne są sprawy pracownicze, żeby jakiś gwarancje zatrudnienia dla pracowników były. W związku z tym również i w tych negocjacjach, w tych rozmowach umowy musi być taki zapis dotyczący pracowników uwzględniony. Te analizy – ja nie wiem czy już faktycznie skończymy na wszystkim – wydaje się, że tak, że są one już kompletne i dają możliwość podjęcia decyzji. Ale sprawa jest bardzo poważna – nie można tu się opierać na subiektywnym zdaniu jednej, drugiej czy trzeciej osoby. Była to firma zupełnie obiektywna, z zewnątrz, nie zaangażowana w żadne układy – w związku z tym taka propozycja padła i nie widzę tu jakiś spraw problematycznych. To kosztowało tylko w sumie ok. 100 tys. zł a nie *aż* – bo problem jest bardzo duży.”

Pan Krzysztof Kozłowski: „Pan teraz powiedział o gwarancjach dla pracowników. Ja tu uważam, że jest bardzo duże ryzyko, że nie będzie żadnych gwarancji dla naszych pracowników. Bo przecież jeśli jest dzierżawa na 30 lat to przyjdzie potężna firma – bo przy takim długim okresie dzierżawy opłaca jej się tu wystartować i opłaca jej się dać... wystartować w konkursie, w którym bez niczego może ten konkurs wygrać, bez żadnych przeszkód. Natomiast mi się wydaje, że w sytuacji obecnej, kiedy decyzją wybraliśmy wariant powołania spółki infrastrukturalnej uważam, że umowa dzierżawy powinna być zapisana przed konkursem na max. 3 lata. Jeżeli wystartowałyby różne firmy – między innymi na pewno i nasz spółka – to jeśli ten podmiot, który by wygrał ten konkurs wiedziałby, że jest takie rozwiązanie i taki wariant do realizacji tutaj u nas przy restrukturyzacji majątku – no niech by pokazał w ciągu 3 lat jak on się tutaj wdraża, jak on realizuje te zamierzenia naszego

wariantu a dopiero ewentualnie po 3 latach można rozmawiać o umowie długoletniej. Bo w tym momencie to jest po prostu takie ryzyko, że majątek pójdzie do dużej firmy w obce ręce.”

Pan Adam Karzewnik: „Jeśli chodzi o sprawy pracownicze to teoretycznie może wygrać to różna firma – może to być PGE, może Energetyka Ciepła Opolszczyzny – główni gracze na rynku ciepłowniczym w Polsce. Ale chyba nie wyobraża sobie pan, że przyjedzie do obsługi tego systemu ciepłowniczego ktoś z Warszawy, Poznania – z różnych innych miejscowości. Ale po drugie – jeśli chodzi o sprawy pracownicze – w umowie będą musiały być zawarte. Dużo zależy też od długości okresu dzierżawy. Od 1997 roku były przeprowadzane te przetargi na dzierżawę na dwa lata, na trzy lata, na półtora roku – różne faktycznie. I żadna z firm zewnętrznych się nie zgłosiła choć to były publiczne przetargi. Nawet przed jednym z przetargów była u mnie firma Dalkia i później jeden z panów radnych zarzucał, że sprzedałem już ciepłownię. Ale oczywiście to był fałsz i nieprawda – nie miałem ani takiego zamiaru ani takiej możliwości sprzedania ciepłowni. Oni chcieli się dowiedzieć jak to ma wyglądać ta dzierżawa. Ten okres 3-letni dla takiego liczącego się i poważnego inwestora jest okresem zbyt krótkim.”

Pan Tomasz Sokalski: „Jeszcze jedno pytanie dotyczące uzasadnienia do tej uchwały. Z tego uzasadnienia jednoznacznie wynika, że po konsultacjach czy też po opracowaniach, które miasto zakupiło wynika, że pan prezydent podjął już decyzję o tym, że będzie tworzył spółkę infrastrukturalną – tylko i wyłącznie, bez operatorstwa: *uzupełnieniem modelu będzie powołanie przez miasto spółki infrastrukturalnej wyposażonej w majątek w postaci miejskich spółek.*”

Pan Adam Karzewnik: „No właśnie – to uzupełnienie tego modelu. Z resztą pan radny Kozłowski również użył tego słowa *spółka infrastrukturalna*, ale ci państwo, którzy byli na tych prezentacjach (wiedzą) – tam była dokładnie prezentowana ta struktura organizacyjno-prawna tego modelu. Pierwszy etap to jest wyłonienie spółki operatorskiej, która będzie operowała tym majątkiem, czyli będzie tak jak dzisiaj MZGK – będzie robiła prace remontowe, ale rzeczywiście wpisujemy do tej umowy jeszcze sporo do umowy, żeby współpracowała z miastem. Dopiero drugim etapem będzie powołanie spółki infrastrukturalnej – 100% spółki gminy, do której to spółki zostanie wniesiony cały majątek ciepłowniczy.”

Pan Tomasz Sokalski: „Ja uważam, że ten model nie koniecznie jest słuszny. Oczywiście przekazanie majątku spółce utworzonej ma na celu ominięcie budżetowania modernizacji sieci ciepłowniczej z majątku miasta. Beneficjentem będzie jedynie spółka powołana. Natomiast dublowanie spółek – tworzenie jednej spółki jako tylko infrastrukturalnej a drugiej jako operatorskiej uważam, że jest to tylko i wyłącznie zabieg taki, który ma na celu stworzenie pewnych etatów. W projekcie uchwały są dwa stwierdzenia: pierwsze (w tytule), że *wyrażenie zgody na wydzierżawienie na okres do 30 lat* – natomiast w § 1. już się mówi o *okresie 30 lat*. Czy to jest tak jak powinno być poprawnie?”

Pan Adam Karzewnik: „Oczywiście – słusznie pan zauważył. Powinno być w obu miejscach: *na okres do 30 lat.*”

Pan Adam Karzewnik: „Oczywiście cel powołania tej spółki infrastrukturalnej jest zdecydowanie inny niż pan to wyraził. Jak w wielokrotnych dyskusjach z Polską Inżynierią, czyli autorem tego opracowania wynika, że spółka infrastrukturalna wyposażona w 100% majątek miasta i mająca takie jasne przepływy finansowe jest partnerem wiarygodniejszym dla banku niż spółka, która jest tym operatorem. Oczywiście można byłoby później jakieś usprawnienia w funkcjonowaniu tej spółki infrastrukturalnej wprowadzać, ale początek jest taki, że cały majątek zostaje wniesiony i ta spółka infrastrukturalna współpracująca z operatorem będzie inwestowała w rozwój, modernizację, restrukturyzację i rozwój tego majątku.”

W wyniku przeprowadzonego głosowania (17-0-3) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XLIII/772/14 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres do 30 lat i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości stanowiących własność Miasta Piotrków Trybunalski, położonych przy: ul. Dmowskiego – Ciepłownia C-1 i przy ul. Rolniczej 75 – Ciepłownia C-2

Punkt 4.7

Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych, mających charakter cywilnoprawny, przypadających Miastu Piotrków Trybunalski lub jego jednostkom podległym.

Opinie Komisji:

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna.

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna

W wyniku przeprowadzonego głosowania (19-0-1) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XLIII/773/14 w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych, mających charakter cywilnoprawny, przypadających Miastu Piotrków Trybunalski lub jego jednostkom podległym

Punkt 4.8

Podjęcie uchwały w sprawie zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na terenie miasta Piotrkowa Trybunalskiego, określenia wysokości stawek i sposobu ich pobierania

Pan Adam Karzewnik: „W wyniku dyskusji na jednej z komisji słusznie państwo zauważyli, że należy wnieść autopoprawkę w rozdziale 5, w § 36. ust. 1: pierwsze trzy słowa ulegną zmianie – zamiast *nie wykupienie identyfikatora postojowego* powinno być *identyfikator postojowy itd.*”

W wyniku przeprowadzonego głosowania (21-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XLIII/774/14 w sprawie zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na terenie miasta Piotrkowa Trybunalskiego, określenia wysokości stawek i sposobu ich pobierania

Punkt 4.9

Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta konsultacji pilotażowych Projektu „Budżet Obywatelski 2015 w Piotrkowie Trybunalskim” wraz z autopoprawką Przewodniczącego Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego z dnia 28 kwietnia 2014 r.

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna

Pan Marian Błaszczczyński – poprosił o zabranie głosu przez Przewodniczącego Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego, pana Marka Konieczkę.

Pan Marek Konieczko: „Przedstawiamy Wysokiej Radzie projekt uchwały, która praktycznie kończy prace komisji jeśli Wysoka Rada zechce przyjąć ten projekt uchwały to będzie to chyba sukces mieszkańców Piotrkowa Trybunalskiego. Myślę, że wszyscy radni przeczytali i projekt uchwały i jego uzasadnienie. Wielokrotnie było to analizowane i na komisjach i w podgrupach i innego rodzaju innych spotkaniach, gdzie wszyscy się realizowaliśmy i rozmawialiśmy. Chciałem podziękować członkom komisji, którzy odbyli kilkanaście lub kilkadziesiąt spotkań w różnego rodzaju środowiskach i włożyli ogrom pracy w te spotkania. Również dziękuję wszystkim tym radnym, którzy nie będąc członkami tej komisji zechcieli uczestniczyć praktycznie prawie we wszystkich spotkaniach. Ich głos i spostrzeżenia były dla nas bardzo cenne i bardzo ważne. Jest to pierwszy taki budżet w Piotrkowie Trybunalskim. Ruszamy głaz a głaz ruszyć jest najtrudniej. Każdy chce, żeby jego miasto rozwijało się, było piękne, powstały jakieś nowe place zabaw, skwery, instytucje kulturalne i społeczne, aby realizowane były przedsięwzięcia służące zadowoleniu mieszkańców. Bardzo istotne dla dobrego funkcjonowania miasta jest stworzenie w nim warunków dla rozwoju młodych pokoleń, ale także oaz spokoju dla starszych – by byli zadowoleni z życia w mieście. Jakość tego życia a także zadowolenie z usług publicznych to także większa przejrzystość i wiarygodność władzy, większy udział w życiu publicznym a przede wszystkim edukacja obywatelska. Bardzo dobrym narzędziem do realizacji powyższych założeń jest właśnie budżet obywatelski, który wprowadza do lokalnej społeczności demokratyczny proces dyskusji, podejmowania decyzji, w których każdy mieszkaniec w każdej sprawie może decydować w jaki sposób zostanie wydana część pieniędzy budżetu miasta. Wprowadzenie tego budżetu umożliwi mieszkańcom wypowiedzenie się w kwestiach najważniejszych lub istotnych z punktu ich widzenia, z punktu widzenia społeczności lokalnej, pozwoli na wskazanie tych kierunków lub inwestycji, które ułatwią funkcjonowanie, wpłyną na poprawę warunków jakości życia w danej dzielnicy miasta. Budżet obywatelski to także dobre narzędzie służące budowaniu lokalnej dbałości o dobro miasta, wspólnym dialogu z władzami

miasta i władzami rad osiedlowych, uczeniu się wzajemnych potrzeb mieszkańców, szukaniu wspólnych realnych rozwiązań, realizacji złożonych projektów, spełnieniu oczekiwań mieszkańców i wnioskodawców. Dobrze prowadzony budżet obywatelski po pewnym okresie jego funkcjonowania wzmocni niewątpliwie poczucie głosu i decyzji mieszkańców na temat finansowania przedsięwzięć w tym mieście. Ten budżet jest pierwszy, jest dość wyważony, na pewno nie jest doskonały, został skonstruowany w ten sposób, aby następne radny mogły rozwijać ten budżet, kontynuować te działania, poprawiać. Sądzę, że to co zrobiliśmy jest dziełem kompromisu dla wszystkich, którzy w tym brali udział.”

Pan Jan Dziemdziora: „Chciałem pocieszyć pana przewodniczącego, że przy tym projekcie uchwały moja kończyzna nie będzie drżała, będę głosował *za* – przy czym chciałem wyrazić pewne obawy co do realizacji tego projektu. Mianowicie obawiam się, że mogą wystąpić zjawiska w grupach społecznych występujących z różnego rodzaju wnioskami zawód w tym sensie, że dany wniosek, dany postulat mieszkańców w głosowaniu przepadnie. A rozumiem, że ten projekt może być przesunięty na następne lata, ale każdy by chciał dzisiaj. Rozumiem, że aby zrealizować więcej projektów w poszczególnych rejonach wymagane byłyby większe środki finansowe. Myślę, że ten temat komisja z organem wykonawczym dyskutowała i przyjęto taką kwotę, jak jest tutaj zaproponowana. Niewątpliwie uruchomienie tego głazu – jak to nazwał pan przewodniczący – jest formą budowy społeczeństwa obywatelskiego i mam nadzieję, że to spełni swój cel, będzie to odebrane jako wyraz aktywności społecznej. Jedyne, czego się obawiam – jak już wspomniałem – to swego rodzaju zawodu, ale nie jest wykluczone, że pierwsze nasze doświadczenia spowodują, że w następnych latach te środki finansowe kierowane na budżet obywatelski będą zwiększane.”

Pan Marek Konieczko: „Ja też nie jestem wolny od tych obaw natomiast od czegoś musimy zacząć.”

Pan Tomasz Sokalski: „Czemu tylko 1,2 mln zł? Na konsultacjach społecznych mówiono o kwocie 2 mln zł. We wczorajszych mediach porównywaliśmy się z Bełchatowem, gdzie ten budżet obywatelski został już wprowadzony. Tam przy budżecie ok. 170 mln zł przeznaczono na budżet obywatelski 1 mln zł. W Piotrkowie przy budżecie 400 mln zł budżet obywatelski to tylko 1,2 mln zł. Drugi wniosek: w punkcie 6, rozdział 3 jest zapis, że *upoważnia się Przewodniczącego Rady Miasta do przedłożenia Prezydentowi Miasta kandydatur radnych Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego na członków zespołu opiniującego*. Uważam, że to rada powinna desygnować a nie pan przewodniczący. Wnioskuje o zmianę tego punktu, gdzie będzie zapis, że rada przedstawia Prezydentowi Miasta kandydatury radnych do członków zespołu opiniującego. Czy załączniki do projektu uchwały nie powinny być opieczetowane tak jak sam projekt uchwały? One są czyste i nie wiemy, kto jest ich autorem.”

Pan Marek Konieczko: „Jeśli chodzi o wysokość budżetu to padały różne liczby: od 4 mln zł, poprzez 2 mln zł, 1,6 mln zł, 1 mln zł. Wydaje mi się, że podział 1,2 mln zł na 4 po 300 tys. zł pozwoli zrealizować te założenia, które obejmą to, co podnosili mieszkańcy. Mieszkańcy podnosili problemy dużej rangi – na pewno nie będące do realizacji, ale podnosili również drobne problemy za 10, 15, 20 tys. zł. Cały czas w pracach komisji przewijał się temat małych, średnich i dużych projektów. Myślę, że w tej sumie w każdym z tych rejonów jest

możliwość zrealizowania 1 dużego, 2 średnich czy kilku małych projektów. Stąd wzięła się ta suma. Myślę, że nie ma sensu teraz dyskutować na temat wysokości bo np. Bełchatów przeznaczył 1 mln zł a projektów ma za 7 mln zł. Też nie wiemy ile będzie u nas. Powtarzam - my dopiero zaczynamy.”

Pani Anna Tłustwa: „Odnośnie załączników do uchwały – są one integralną częścią tej uchwały i nie ma tu żadnego błędu, że nie zostały one podpisane przez wszystkich członków komisji, podpisane są uchwała i uzasadnienie. Nie widzę tu jakiś nieścisłości – tym bardziej, że jest protokół z posiedzenia komisji, gdzie cały projekt i wszystkie załączniki zostały przez komisję przyjęte. Jeśli chodzi o zapis tego punktu 6 to chciałabym zauważyć, że rada powinna mieć zaufanie do swojego przewodniczącego. Po drugie – biorąc pod uwagę perypetie jakie były przy wyłanianiu komisji doraźnej ds. budżetu gdzie jedni chcieli pracować a inni nie chcieli pracować to myślę, że taki zapis jest rozwiązaniem najlepszym rozwiązaniem – przewodniczący po przeprowadzeniu rozmów z kandydatami będzie mógł prezydentowi wskazać tych kandydatów. A jeżeli pan radny chciałby wnieść wniosek to jest to – przypominam – nie wniosek formalny a wniosek o zmianę treści uchwały i w związku z tym powinien być złożony przewodniczącemu na piśmie.”

Pan Marian Błaszczyszki – udzieli głosu panu Sławomirowi Sołtysiakowi.

Pan Sławomir Sołtysiak: „Jako były pełnomocnik inicjatywy obywatelskiej dziękuję, że rada podjęła się zadania związanego z zaproponowaniem uchwały dot. budżetu obywatelskiego. Myślę, że będzie to dalej kontynuowane w możliwie szerszym zakresie. Nasz projekt stwarzał trochę większe możliwości to jest niestety troszkę mniejszy zakres. Dziękuję bardzo za podjęcie się tego zadania.”

Pan Marek Konieczko: „Przepraszam – nie podziękowałem rzeczywiście panu doktorowi. Część pomysłów została wręcz – z porozumieniem z państwem – zrobiona. Wyrażam nadzieję, że w przyszłości rzeczywiście sumy się zbiegną z państwa projektem, a może będą nawet większe.”

W wyniku przeprowadzonego głosowania (23-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XLII/775/14 w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta konsultacji pilotażowych Projektu „Budżet Obywatelski 2015 w Piotrkowie Trybunalskim” wraz z autopoprawką Przewodniczącego Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego z dnia 28 kwietnia 2014 r.

Pan Marek Konieczko: „Dziękuję wszystkim radnym za przyjęcie projektu tego budżetu. Uważam, że komisja w tym momencie kończy swoją działalność. Mam nadzieję, że będzie to z pożytkiem na lata następne.

Punkt 4.10

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Powiatowego programu działań na rzecz osób niepełnosprawnych Miasta Piotrkowa Trybunalskiego na lata 2014-2020”

Komisja ds. Rodziny, Zdrowia, Spraw Społecznych i Osób Niepełnosprawnych – opinia pozytywna.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (21-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XLIII/776/14 w sprawie uchwalenia „Powiatowego programu działań na rzecz osób niepełnosprawnych Miasta Piotrkowa Trybunalskiego na lata 2014-2020”

Punkt 4.11

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wykorzystanie herbu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego

Komisja Kultury i Kultury Fizycznej – opinia pozytywna

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (22-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XLII/777/14 w sprawie wyrażenia zgody na wykorzystanie herbu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego

Punkt 4.12

Podjęcie uchwały w sprawie uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Łódzkiego w sprawie Sulejowskiego Parku Krajobrazowego

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (22-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XLIII/778/14 w sprawie uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Łódzkiego w sprawie Sulejowskiego Parku Krajobrazowego

Punkt 4.13

Podjęcie uchwały w sprawie skargi pani Jolanty Piekarskiej na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego

Komisja Rewizyjna – rekomendowała uznanie skargi za bezzasadną.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (15-0-6) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XLIII/779/14 w sprawie skargi pani Jolanty Piekarskiej na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego

Punkt 4.14

Podjęcie uchwały w sprawie skargi pani Janiny Szymczyk i pana Franciszka Szymczyka na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego

Komisja Rewizyjna – rekomendowała podtrzymanie stanowiska wyrażonego w poprzednich uchwałach dot. tej skargi.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (16-0-6) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XLIII/780/14 w sprawie skargi pani Janiny Szymczyk i pana Franciszka Szymczyka na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego

Punkt 5

Interpelacje i zapytania radnych

Po przewie obrady wznowił Wiceprzewodniczący Rady Miasta pan Mariusz Staszek.

Pani Urszula Czubala: „Podziękowała dyrektorowi Byczyńskiemu za zamontowanie progu zwalniającego na drodze dojazdowej do osiedla na ul. Sadowej. Stwierdziła, że przydałby się jeszcze drugi próg, naprzeciw przejścia do *Piotra i Pawła*.”

Pani Urszula Czubala: „U zbiegu ulic Szymanowskiego i Rolniczej oraz ul. Karolinowskiej jest teren, w związku z którym zgłaszałam w zeszłym roku wniosek o sprzątnięcie śmieci. W tym roku znów zachodzi potrzeba sprzątnięcia tego terenu. Mieszkańcy sugerują wycięcie tych krzaków, żeby śmiećcy nie mieli gdzie wrzucać śmieci.”

Pani Urszula Czubala: „W sprawie placu zabaw w tzw. „trójkącie bermudzki” – mieszkańcy proszą, żeby ogrodzić ten plac zabaw, żeby dzieci nie mogły wychodzić na ulicę i o postawie tablicy z zakazem wprowadzania psów na teren placu zabaw. Proszę też o zamontowanie mat bezpieczeństwa.”

Pani Jadwiga Wójcik: „Czy miasto może rozszerzyć tereny wykaszania traw o tereny w pobliżu stadionu Polonii oraz w kierunku *Słoneczka*. Do tej pory trawy wykaszane są tylko wzdłuż ścieżek a dobrze byłoby żeby wszystkie tereny należące do miasta wykaszać min. 2 razy w roku ponieważ zaoszczędzi to interwencji straży pożarnej. Tylko w tym roku straż

interweniowała w tym rejonie miasta ok. 20 razy. Nie należy też dopuszczać do takiego wzrostu roślin, które miejscami przekraczają 2m – powoduje to stworzenie takiej pokusy dla ludzi, którzy w te wysokie chwasty, trawy wyrzucają stare telewizory, kanapy itd. co zagraża oczywiście środowisku naturalnemu.”

Pani Jadwiga Wójcik: „Naprzeciw straży pożarnej na ulicy Jagiellońskiej na jednej z posesji znajduje się wielki pies. Właścicielem psa jest właściciel firmy Yuko. Sytuacja idzie już w lata a problemem jest to, że ten pies zakłóca ewidentnie nocny spokój na osiedlu Jagiellońska. Mieszkańcy zwracali się wielokrotnie do policji w tej sprawie, do innych instytucji również – w tym do prokuratora. Nie ma ponoć paragrafu na to, żeby ukrócić ten nocny hałas. Trzeba coś z tą sprawą zrobić bo to jest bardzo poważny problem.”

Pan Piotr Masiarek: „Czy inwestycja na ulicy Zamkowej została zamknięta i rozliczona? Na ulicy tej budowane były chodniki, nawierzchnia. Teraz wjeżdżając w tę ulicę z ulicy Skłodowskiej – (5-7m od skrzyżowania) znajduje się 2-3 m przestrzeń nie zalana żadnym asfaltem, nie ma po boku chodnika, są dziury. Co z tą sprawą, która tylko denerwuje osoby, które tam przejeżdżają?”

Pan Szymon Miazek: „Kiedy nastąpi kompleksowa przebudowa łącznika między ulica 18-go stycznia a ul. Wronią? Kiedy nastąpi kompleksowa modernizacja ulicy Roosevelta? Proszę o podanie konkretnego terminu. Na jakim etapie SA te obie sprawy?”

Pan Adam Gaik: „Czy przewidywany jest remont skrzyżowania Żelazna – Dmowskiego - Górna? Stan tego skrzyżowania jest fatalny i coraz gorszy.”

Pan Przemysław Winiarski: „Chciałbym podziękować ZDiUM za doprowadzenie do przejezdności ulicy Poleśnej. Można już teraz tam przejechać z prędkością 50 km/h. Pytanie jest takie: Kiedy podobne działania obejmą Rondo Sulejowskie?”

Pan Przemysław Winiarski: „W naszym mieście mamy plagę kradzieży rowerów. Na początku kwietnia w jednym tylko tygodniu zginęło podobno 37 rowerów. Co instytucje takie jak straż miejska czy policja oraz instytucje miejskie zamierzają zrobić, żeby ukrócić to zjawisko?”

Pan Krzysztof Kozłowski: „Na ulicy Geodezyjnej na wysokości wyjazdu z *Biedronki* jest studzienka kanalizacyjna, która jest tak zapadnięta, że tam nie można naprawdę wyjechać. Mieszkańcy wielokrotnie zwracali się z prośbą o interwencję w tej sprawie.”

Pan Krzysztof Kozłowski: „Proszę o zlikwidowanie garbów na ul. Sulejowskiej. Wyjazd na to rondo z ul. Śląskiej sprawia, że cały samochód poskakuje. W innych miejscach rondo takie sytuacje też występują – jest to bardzo nieprzyjemne a jeździ tam bardzo dużo samochodów i jest to również sprawa wizerunkowa wobec kierowców z innych miast.”

Pan Krzysztof Kozłowski – wyraził przekonanie, że montowanie progów zwalniających jest niepotrzebne. Można byłoby je zostawić na wysokości szkół i przedszkoli. Układanie tych progów w mieście jest zbyt ciężkie: spowalnia ruch, niszczy samochody, powoduje wzmożony hałas, wpływa też podobno na infrastrukturę podziemną.”

Pan Tomasz Sokalski: „Czy prawdą jest że OSiR planuje wydzierżawienie boiska utworzonego na byłych basenach na Concordii?”

Pan Tomasz Sokalski: „29 kwietnia na stronie urzędu miasta pojawiła się informacja dot. wykorzystania środków unijnych przez Miasto Piotrków Trybunalski. Z artykułu wynika, że to Gazeta Wyborcza taką ładną laurkę nam zrobiła. Z informacji na stronach gazety wynika, że jest to reklama dana przez urząd. Ile ta laurka kosztowała podatników?”

Pan Jan Dziemdziora: „Mocą uchwały zeszłorocznej uprawnienia do przejazdów bezpłatnych posiadają m.in. dzieci i młodzież ucząca się dotknięta inwalidztwem lub niepełnosprawnością. Powinny one posługiwać się specjalną legitymacją. Mieszkańcy zgłaszają, że mają problem z uzyskaniem tych legitymacji od placówek oświatowych. Kiedy to zostanie unormowana jakimś pismem ogólnym czy inną formą przypomnienia komu trzeba o istniejących obowiązkach wynikających m.in. z tej uchwały?”

Pan Jan Dziemdziora: „W Piotrkowie swoją siedzibę ma m.in. Związek Niewidomych (ul. Starowarszawska 20) i stąd na naszych ulicach przemieszczają się niewidomi. Mają oni problemy w szczególności na przejściach dla pieszych, gdzie funkcjonuje sygnalizacja akustyczna. Wszystko jest dobrze kiedy jest to poprzeczne miejsce przez ulicę - natomiast występuje problem, kiedy te przejścia usytuowane są do siebie prostopadle. I wtedy osoba niewidoma nie bardzo wie, które przejście sygnalizuje, że jest możliwość przejścia przy zielonym świetle. Są ponoć przykłady m.in. w Łodzi, że ten problem został rozwiązany. Osobom odpowiedzialnym za te kwestie w mieście jestem w stanie udostępnić telefon do osoby, która ten problem zgłaszała dla ewentualnego uściślenia i uszczegółowienia problemu.”

Pan Ludomir Pencina: „Ulica Świerczów kilkakrotnie była naprawiana. Niestety sposoby naprawy nie zdały egzaminu – w dalszym ciągu jest w bardzo złym stanie. W tej chwili jest tam przedłużona linia MZK nr 8. Te autobusy mają problem z przejazdem przez tą ulicę. Czy można liczyć i w jakim terminie na jakąś poważniejszą naprawę tej nawierzchni?”

Pan Ludomir Pencina: „Ulica Świerczowska od ul. Włókienniczej była w planie inwestycyjnym. Kiedy mogą się rozpocząć prace na tym odcinku, który miał być wykonywany?”

Pan Tomasz Sokalski: „29 stycznia 2014 r. zadałem pytanie dotyczące ewentualnego sfrezowania krawężników na przedłużonej ścieżce rowerowej na ul. Sulejowskiej. W odpowiedzi otrzymałem informację, że przedmiotową sprawą zajęła się Komisja Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego na posiedzeniu w dniu 12 lutego. Z ustaleń Komisji wynikało, że wiosną zostanie przeprowadzony przegląd tej ścieżki i podjęta decyzja o możliwości ewentualnego sfrezowania. Czy mamy już jakieś informacje kiedy to zostanie zrobione i czy uda się to zrobić przed największym sezonem rowerowym?”

Punkt 6

**Ocena zasobów pomocy społecznej za rok 2013 dla Miasta Piotrków Trybunalski
Rada Miasta przyjęła przedmiotową Informację do wiadomości.**

Pan Mariusz Staszek poinformował, że z oceną zapoznała się Komisji ds. Rodziny, Zdrowia , Spraw Społecznych i Osób Niepełnosprawnych nie wnosząc uwag.

Rada Miasta przyjęła przedmiotowa informację do wiadomości.

Punkt 7

Sprawozdanie z realizacji uchwał podjętych przez Radę Miasta Piotrkowa Trybunalskiego w okresie od 28 sierpnia 2013 r. do 23 grudnia 2013 r. (stan na dzień 31 stycznia 2014 r.) wraz z uzupełniającą informacją na temat wykonania uchwał Rady Miasta z poprzednich okresów sprawozdawczych

Rada Miasta przyjęła przedmiotowe Sprawozdanie do wiadomości.

Punkt 8

Sprawozdanie z realizacji Programu Współpracy Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z Organizacjami Pozarządowymi za rok 2013

Rada Miasta przyjęła przedmiotowe Sprawozdanie do wiadomości.

Punkt 9

Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Piotrkowie Trybunalskim za rok 2013

Rada Miasta przyjęła przedmiotowe Sprawozdanie do wiadomości.

Punkt 10

Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.

Do przedłożonej informacji radni nie zgłosili żadnych uwag

Punkt 11

Informacja Przewodniczącego Rady Miasta dotycząca interpelacji, które wpłynęły między XLII a XLIII Sesją Rady Miasta.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta stwierdził, że radni otrzymali informację w materiałach sesyjnych. Zapytał, czy ktoś ma uwagi do przedstawionej informacji. Nie stwierdził, żadnych innych zgłoszeń w tym punkcie.

Punkt 12

Odpowiedzi na zapytania radnych.

Pani Agata Wypych – powiedziała, że po sprawdzeniu tego miejsca, gdzie miałyby być umieszczone próg zwalniający podczas wizji w terenie sprawa zostanie przedstawiona na Komisji Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, która podejmie decyzję. Teren na skrzyżowaniu ul. Karolinowskiej i Szymanowskiego zostanie sprawdzony a zadanie przyjęte do realizacji.

Pan Marek Krawczyński odpowiadając na pytani pani U. Czubały powiedział, że brak urządzenia zostanie uzupełniony jeśli są tam odpowiednie ku temu warunki. Jeżeli środki finansowe pozwolą to ogrodzenie tego placu zabaw będzie zrealizowane w tym roku a najpóźniej w roku przyszłym przed rozpoczęciem nowego sezonu letniego. Na każdym placu zabaw powinien wisieć regulamin, w którym mowa jest także o zakazie wprowadzania psów na ten teren. Kwestią kultury jest to, czy mieszkańcy się do tego stosują czy nie.

Pani Agata Wypych odpowiadając na pytanie pani. J. Wójcik powiedziała, że ZDiUM może kosić trawę tylko na terenach gminnych. Obszar koszenia zostanie jeszcze raz zweryfikowany i jeśli to są tereny miejskie będzie koszone.

Pan Adam Karzewnik – udzielając odpowiedzi w kwestii uciążliwego psa na ul. Jagiellońskiej powiedział, że sprawę będzie się próbować załatwić polubownie z właścicielami. Sprawą zainteresowano też WIOŚ odnośnie uciążliwości hałasu.

Pani Małgorzata Majczyna udzielając odpowiedzi na pytani pana Piotra Masiarka powiedziała, że obecny stan ul. Zamkowej spowodowany jest przedłużającą się inwestycją przyłącza sieci ciepłej do budynku KRUS. Został już wyłoniony wykonawca naprawy tej nawierzchni i najbliższym czasie przedmiotowy ubytek zostanie naprawiony.

Pan Tomasz Sokalski zadał pytanie dot. garażu na ul. Zamkowej i śmietniska, które wokół niego funkcjonuje. Wskazał na potrzebę wyegzekwowania porządku na tym terenie.

Pan Jacek Hofman - powiedział, że problem ten zostanie poddany weryfikacji i zostaną podjęte odpowiednie działania w tej sprawie.

Pani Małgorzata Majczyna – udzielając odpowiedzi na pytania pana Szymona Miazka powiedziała, że inwestycja jest na etapie projektowania, 15 kwietnia był przetarg na wybór

projektanta. Wybrano firmę z Poznania. Za jakieś 5-6 miesięcy będzie można mówić o przygotowaniu inwestycji do realizacji. Dla prezydenta jest to bardzo ważna inwestycja, gdyż bo musi ubiegać przebudowę ul. Roosevelta – będzie stanowiła naturalną zastępczą trasę dla przebudowywanej ul. Roosevelta. Za chwilę zostanie ogłoszony przetarg na projektowanie ul. Roosevelta. Tych prac projektowych okazuje się być więcej niż zakładano wobec czego konieczne będzie zwiększenie na ten cel środków w budżecie miasta podczas sesji w maju 2014 r. (20 tys. zł). Projektowanie powinno się zakończyć w lutym 2015 r. Realizacja będzie uzależniona od środków zewnętrznych.

Pan Ryszard Żak – odpowiadając na pytanie dot. skrzyżowania ul. Dmowskiej i Armii Krajowej powiedział, że prowadzone będą w tym miejscu remonty częściowe. Na chwilę obecną środki finansowe pozwalają tylko na tego typu działania.

Pan Adam Gaik – stwierdził, że proponowane działania nie mają sensu. W tym miejscu potrzebne wykonanie jest kompleksowej nakładki na całym skrzyżowaniu.

Pan Adam Karzewnik: „Od lat zabiegamy o wybudowanie w tym miejscu ronda. Liczymy, że inwestorzy, którzy są zainteresowani nieruchomościami na ul. Dmowskiego przy okazji uzyskiwania pozwolenia na budowę będą zobowiązaniu do wybudowania ronda. Póki co, żeby to skrzyżowanie było przejezdne będą wykonywane prace częściowe.”

Pan Ryszard Żak – odpowiadając na pytanie dot. Ronda Sulejowskiego powiedział, że prace na tymże będą miały charakter lokalny i częściowy, taki który nie spowoduje osłabienia konstrukcji nawierzchni jezdni. Planowana jest przebudowa tego ronda, opracowana jest już koncepcja oraz zlecony projekt techniczny.

Pan Przemysław Winiarski – zauważył, że obecne rozwiązanie tego skrzyżowania nie wydaje się być tragiczne czego nie można powiedzieć o nawierzchni.

Pan Ryszard Żak – powiedział, że stan nawierzchni determinowany jest złą konstrukcją nawierzchni ronda oraz geometrią tego skrzyżowania. Konstrukcja nawierzchni nie przenosi obciążeń, dlatego samo frezowanie i położenie nakładki będzie nieskuteczne.

Odnosząc się do sprawy licznych kradzieży rowerów pan Andrzej Kacperek powiedział, że wystąpi do Komendanta Miejskiego Policji o informacje dotyczące tego zjawiska. Informacja policji w tym zakresie pozwoli podjąć odpowiednie działania również przez administratorów obiektów publicznych w mieście.

Pan Ryszard Żak – odpowiadając na wniosek pana Krzysztofa Kozłowskiego powiedział, że zostanie sprawdzone czy jest to studzienka od kanalizacji deszczowej czy sanitarnej. Jeżeli to jest część kanalizacji deszczowej to wykonamy to w swoim zakresie, prace zlecone zostaną PWiK w ramach podpisanej umowy.

Pan Andrzej Kacperek: „cały kompleks boisk OSiR jest oddany w trwałą zarząd OSiR, który nie jest upoważniony do samodzielnego podejmowania decyzji co do wydzierżawiania tego terenu innym podmiotom. Do Prezydenta Miasta nie wpłynął na tę chwilę żaden pisemny wniosek podmiotu, który byłby zainteresowany wydzierżawieniem jakiegokolwiek części tego kompleksu.

Pan Leszek Heinzel: „Jeden z podmiotów prowadzący działalność w zakresie szkolenia dzieci i młodzieży byłby zainteresowany boiska zapasowego. Z tego boiska korzystają w godzinach popołudniowych szkoły, korzysta z niego również liga amatorska piłki nożnej. W tym miejscu optymalne byłoby wybudowanie pełnowymiarowego boiska ze sztuczną nawierzchnią wraz z oświetleniem. O wydzierżawieniu tego terenu decydować będzie Rada Miasta i Prezydent Miasta.”

Pan Andrzej Kacperk: „Budowę takiego boiska ze sztuczną nawierzchnią rozważamy dla tego miejsca od 3 czy 4 lat – jeśli pojawiłaby się możliwość aplikowania o środki zewnętrzne na tego typu inwestycję. Takie rozwiązanie dałoby szansę pełnego wykorzystania takiego obiektu. Taka inwestycja szybko się zwraca bo zainteresowanie takimi obiektami jest bardzo duże zwłaszcza podczas przygotowań drużyn piłkarskich do rundy wiosennej. Najbliższe tego typu obiekty są położone w Gutowie i w Kleszczowie (na terenach prywatnych). To miasto jest zainteresowane wybudowaniem takiego obiektu.”

Pan Jarosław Bąkowicz: „Na przełomie marca i kwietnia zgłosiła się do nas redakcja Gazety Wyborczej z informacją, że przygotowuje dodatek do gazety codziennej pod nazwą *Łódzkie w Unii* i że chcą tam zamieścić informacje, w których chcą docenić i pokazać miejscowości, które wniosły duży wkład w Województwie Łódzkim w rozwój województwa jak też w wykorzystywanie funduszy europejskich. Łączy się to z wykupem miejsca na tego typu publikację o czym zostałem poinformowany. Uzyskaliśmy bardzo preferencyjne warunki takiej publikacji – 1500 zł (netto). Wydaje mi się, że jest to kwota za jaką warto było pokazać osiągnięcia Piotrkowa na arenie województwa – na co Biuro Prasowe posiada środki w ramach swojego budżetu.”

Pan Tomasz Sokalski: „Nie ulega wątpliwości, że trzeba się reklamować, natomiast informacja, która została umieszczona na stronie magistrackiej niestety, ale robi mieszkańców w konia. Bo wynika z niej, że to Gazeta Wyborcza tak wspaniale oceniła Piotrków i że to Gazeta Wyborcza poświęciła aż całą stronicę, żeby powiedzieć, że w Piotrkowie jest tak cudownie. Natomiast jak się okazuje później jest to wykupiona reklama przez magistrat.”

Pan Jarosław Bąkowicz: „Niestety nie mogę się z panem zgodzić z tego powodu, iż to Gazeta Wyborcza awizowała niejednokrotnie o to, by o nas napisać, gazeta awizowała o to, żeby docenić Piotrków i te osiągnięcia, które chciała dobrze wyeksponować. Żeby to dobrze zrobić należałoby wykupić tych stron kilka a nie jedną. Dlatego nie jest kłamstwem ani żadną propagandą tekst na stronie internetowej, że to jest tekst Biura Prasowego – jest to tekst Gazety Wyborczej i inicjatywa Gazety Wyborczej.”

Pan Tomasz Sokalski: „Do wielu firm, do wielu instytucji gazety dzwonią po to, żeby pozyskać środki finansowe - tak w tej chwili jest. Więc - no nawet sam nagłówek o tym świadczy – jest to reklama płatna i prosiłbym, żeby nie dezinformować albo nie wciskać pewnych rzeczy mieszkańcom, że Gazeta Wyborcza tak wspaniale oceniła Piotrków – wykupiliśmy sobie po prostu miejsce na reklamę.”

Pan Jarosław Bąkowicz: „Ja również zwróciłem na to uwagę redakcji Gazety Wyborczej, bo po tym jak został opublikowany ten artykuł – ponieważ również się nie zgadzałem z oflagowaniem tej strony tekstem *reklama* na co zostało mi odpowiedziane, że taka jest koncepcja tego dodatku ponieważ jest on współfinansowany przez samorządy Województwa Łódzkiego i taką koncepcję przyjęła gazeta. To jest informacja przekazana przez redakcję Gazety Wyborczej w ramach wyjaśnienia, dlaczego taka formuła a nie inna.”

Pan Andrzej Kacperk: „Ja bym proponował, aby pan radny – jeżeli ma oczywiście wątpliwości czy jest to reklama czy też nie – zwrócił się do redakcji Gazety Wyborczej o wyjaśnienia w tej sprawie.”

Pan Ryszard Żak odpowiadając na pytanie pana Tomasza Sokalskiego powiedział, że sprawa frezowania krawężników na ul. Sulejowskiej analizowana była na Komisji Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, przegląd tej ścieżki będzie miał miejsce w maju, jeżeli zajdzie konieczność to krawężniki zostaną wymienione a nie sfrezowane. Frezowanie spowodowałoby mechaniczne uszkodzenie krawężników – nie ma to sensu. Wymiana krawężników nie jest inwestycją.

Odpowiadając na pytanie pana Jana Dziemdzioły pan Radosław Kaczmarek powiedział, że wszystkie jednostki oświatowe zostały poinformowane o zasadach darmowych przejazdów dla osób niepełnosprawnych. Zarówno dyrektorzy szkół jak i pedagodzy mają pełną wiedzę. Problem jest jeden – nie wszyscy rodzice zgłaszają się do dyrektorów szkół po legitymacje.

Pan Andrzej Kacperk – odpowiadając na pytanie pana Jana Dziemdzioły powiedział, że zarówno on jak też pełnomocni prezydenta utrzymują stały kontakt z Zarządem Polskiego Związku Niewidomych. „Myślę, że jeśli są rzeczywiście jakieś problemy czy oczekiwania ze strony tego środowiska to oczywiście jesteście do dyspozycji i bardzo chętnie o problemach porozmawiamy.”

Odpowiadając na pytanie dot. ul. Świerczów pan Adam Karzewnik powiedział: „Tam jest problem z odwodnieniem. Tam są dwa takie zagłębienia, w których jest problem z odprowadzaniem wody. Je nie tak dawno wyłem z panem przewodniczącym na ulicy Świerczów, rozmawialiśmy z mieszkańcami ulicy Świerczów w sprawie ewentualnego udostępnienia nieruchomości dla wybudowania tego odwodnienia. Sprawa się toczy i w tej chwili nie mamy jeszcze środków finansowych na przebudowę tej ulicy, ale mam nadzieję, że jeśli wyjaśni się do końca temat jej odwodnienia to jakieś pieniądze da się w najbliższym czasie zorganizować.”

Pan Ludomir Pencina: „Mam taką informację w tej sprawie, że mieszkańcy zadeklarowali udostępnienie przedmiotowej nieruchomości w celu wykonania odwodnienia i że taką deklarację złożyli na piśmie do urzędu miasta.”

Pan Adam Karzewnik: „Jeśli tak jest w istocie to pozostaje tylko problem pieniędzy w tej chwili.”

Pan Ryszard Żak: „Remont ulicy Świerczowskiej na odcinku od ul. Włókienniczej do posesji nr 133 zostanie wykonany w miesiącu maju.”

Punkt 13

Sprawy różne.

Pan Ludomir Pencina - zapytał, czy zostało zorganizowane jakieś targowisko na nieruchomości po dawnym Metalplacie, zgodnie z tym, co głosi ogłoszenie wywieszona na tej nieruchomości.

Pan Andrzej Kacperek: „Kwestia ustalenia właścicieli tej nieruchomości jest w toku. Nie należy wierzyć w tego typu napisy. Tam targowiska na pewno nie ma i szybko nie będzie.”

Pani Urszula Czubała zapytała o termin zakończenia inwestycji budowy placu zabaw przy SP nr 3.

Pan Andrzej Kacperek: „mamy informacje o tym, że otrzymamy środki na realizację programu *Radosna Szkoła* przy dwóch szkołach – SP nr 3 oraz SP nr 8 – które są ostatnimi szkołami, gdzie realizujemy ten program. Czekamy na informację od łódzkiego Kuratora Oświaty, która potwierdzi nam wysokość kwoty, jaką otrzymamy na realizację tego zadania. W tej chwili mamy tylko potwierdzenie, że Miasto Piotrków Trybunalski zostało zakwalifikowane i uzyska środki. Jeżeli będziemy znali kwoty – przystępujemy do postępowania przetargowego zmierzającego do wyłonienia wykonawcy na poszczególnych szkołach tychże placów zabaw w ramach programu, o którym wspomniałem. Na pewno będzie zrealizowany w tym roku. Im szybciej będziemy mieli informacje o kwocie dofinansowania tym mniejsze będzie niebezpieczeństwo, że aura pomiesza nam szyki.”

Pan Jan Dziemdziora: „Na jednym z portali internetowych w ostatnich dniach w skutek interwencji internauty zostały pokazane obrazki z Parki im. Księcia Józefa Poniatowskiego. Obrazki te można określić jako uwłaczające temu urządzeniu publicznemu – o uwłaczaniu godności miast nie wspomnę: po prostu bród, smród i malaria. Czy podjęto w związku z tym jakiegokolwiek interwencje lub czy się takowe planuje?”

Pan Adam Karzewnik: „Jeśli chodzi o ptaki to wystąpiliśmy do GDOŚ o wyrażenie zgody na ich płoszenie. Jeśli taką zgodę otrzymamy to będziemy realizować to przepłoszenie ptaków.”

Pan Jan Dziemdziora: „Ani słowem nie wspomniałem o ptakach – jestem przyjacielem ptaków. Nie wspomniałem o pani dyrektor Majczynie. Wspomniałem o tym – i dobrze byłoby, żeby ktoś ze służb pana prezydenta od czasu do czasu spoglądał na portale internetowe. Tam są obrazki polegające na tym, że są papiery, puszki, butelki – po biesiadach, które miały miejsce w nieodległym czasie (2-3 dni temu). Brakuje reakcji, żeby to sprzątnąć. O to mi chodziło.”

Pan Adam Karzewnik: „Straż Miejska, policja oraz ZDiUM, który ma podpisaną umowę na utrzymanie czystości w parkach doprowadzi do tego, aby na bieżąco usuwać tego typu nieprawidłowości.”

Pan Mariusz Staszek – poinformował, że wpłynęły do Rady Miasta podziękowania od pana Leszka Trybusa za nadania imienia Adama Trybusa rondu w Piotrkowie Trybunalskim. Pismo dostępne jest do wglądu w Biurze Rady Miasta.

Pan Mariusz Staszek: „Zapraszamy do zapoznania się z życzeniami, jakie wpłynęły od Rady Miasta z okazji Świąt Wielkanocnych. Wszystkie życzenia są wyłożone gabinecie Przewodniczącego Rady Miasta.”

Pan Mariusz Staszek – poinformował, że 18 maja w kościele Ojców Bernardynów o godz. 13 odbędzie się uroczystość 70-lecia kapłaństwa Ojca Leoncjusza Cyronika.

Pan Mariusz Staszek – poinformował, że dniu 30 kwietnia mija termin składania oświadczeń majątkowych w Biurze Rady Miasta.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta nie odnotował żadnych innych zgłoszeń w tym punkcie.

Punkt 14

Zamknięcie obrad XLIII Sesji.

Wobec wyczerpania porządku Przewodniczący Rady Miasta, pan Mariusz Staszek zamknął posiedzenie XLIII Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego

Przewodniczący Rady Miasta

Marian Błaszczński

Protokół na podstawie dźwiękowego zapisu przebiegu obrad sporządził:

Jan Winiarski