

## **PROTOKÓŁ NR XXXV/13**

**z XXXV Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego,  
która odbyła się w siedzibie Urzędu Miasta w Piotrkowie Trybunalskim,  
ul. Pasaż Karola Rudowskiego 10  
w dniu 28 sierpnia 2013 roku  
w godz. 9<sup>00</sup>-13<sup>00</sup>**

Pan Marian Błaszczński powitał Radnych Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego jak również Prezydenta Miasta – pana Krzysztofa Chojniaka, wiceprezydentów Adama Karzewnika i Andrzeja Kacperka, Sekretarza Miasta, Skarbnika Miasta i wszystkich gości obecnych na posiedzeniu Rady Miasta.

Pan Marian Błaszczński poprosił o opuszczenie sali przez „młodych ludzi, którzy zakłócają spokój sesji.” Jednocześnie przypomniał, że jest ustawowy zakaz prowadzenia jakiegokolwiek kampanii na terenie urzędu miasta. Wobec braku reakcji wskazanych osób Przewodniczący Rady Miasta poprosił służby porządkowe o usunięcie banerów z sali obrad.

Pan Marian Błaszczński – powitał nowego Komendanta Miejskiego Policji w Piotrkowie Trybunalskim – pana Dariusza Walichnowskiego go prosząc o wypowiedzenie kilku słów na temat siebie i tego, co zamierza dla Piotrkowa zrobić.

Pan Dariusz Walichnowski zabierając głos, przedstawił przebieg swojej służby w Policji oraz przedstawił swoje zamierzenia odnośnie działań policji na rzecz miasta przy wsparciu innych służb oraz autorytetów osób i instytucji – celem poprawy bezpieczeństwa na terenie miasta i powiatu. Zaznaczył, że rolą policji jest to aby służyć i że mieszkańcy mają czuć się bezpieczni poprzez fakt, że policja jest w mieście widoczna, szybka w działaniu i skuteczna w swoich działaniach.

### **Punkt 1**

#### **Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad**

Pan Marian Błaszczński – otworzył XXXV Sesję Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego. Stwierdził, że w Sesji uczestniczy 21 radnych co wobec ustawowej liczby 23 radnych stanowi quorum, przy którym Rada Miasta może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Radni obecni na XXXV Sesji Rady Miasta:

1. Paweł Banaszek
2. Marian Błaszczński
3. Bronisław Brylski
4. Rafał Czajka
5. Urszula Czubala
6. Konrad Czyżyński
7. Sławomir Dajcz
8. Jan Dziemdziora
9. Adam Gaik
10. Katarzyna Gletkier

11. Marek Konieczko
12. Krzysztof Kozłowski
13. Magdalena Kwiecińska
14. Piotr Masiarek
15. Szymon Miazek
16. Ludomir Pencina
17. Tomasz Sokalski
18. Mariusz Staszek
19. Monika Tera
20. Przemysław Winiarski
21. Jadwiga Wójcik
22. Ewa Ziółkowska

Nieobecny na posiedzeniu był pan radny Paweł Szcześniak

## Punkt 2

### Przyjęcie zmian do porządku obrad.

#### *Proponowany porządek obrad:*

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXXIV Sesji Rady Miasta.
4. **Odwołanie Przewodniczącego Rady Miasta:**
  - a) podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Skrutacyjnej;
  - b) podjęcie uchwały w sprawie ustalenia Regulaminu odwołania radnego z funkcji Przewodniczącego Rady Miasta;
  - c) przeprowadzenie głosowania tajnego;
  - d) podjęcie uchwały stwierdzającej odwołanie Przewodniczącego Rady Miasta.
5. **Wybór Przewodniczącego Rady Miasta**
  - a) zgłaszanie kandydatów na funkcję przewodniczącego;
  - b) podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Skrutacyjnej;
  - c) podjęcie uchwały w sprawie ustalenia regulaminu głosowania w wyborach Przewodniczącego Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego;
  - d) przeprowadzenie głosowania tajnego;
  - e) podjęcie uchwały w sprawie wyboru przewodniczącego.
6. **Podjęcie uchwał w sprawie:**
  - 6.1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej;
  - 6.2. zmiany budżetu Miasta na 2013 rok;
  - 6.3. dotyczącej zmiany Uchwały Nr LII/840/10 z dnia 23 czerwca 2010 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi.
  - 6.4. sprzedaży, w trybie bezprzetargowym nieruchomości oznaczonej jako działka nr 7/2 o powierzchni 362 m<sup>2</sup>, położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Wojska Polskiego 75;
  - 6.5. sprzedaży, w drodze przetargu nieograniczonego, nieruchomości zabudowanej położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Belzackiej 48;
  - 6.6. wyrażenia zgody na ustanowienie ograniczonego prawa rzeczowego – służebności przesyłu;

- 6.7. zmiany uchwały w sprawie ustalenia przebiegu dróg gminnych w granicach administracyjnych miasta;
- 6.8. upoważnienia Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta w Piotrkowie Trybunalskim do załatwienia spraw z zakresu udzielania ulg w spłacie zobowiązań z tytułu należności budżetowych o charakterze publicznoprawnym;
- 6.9. zmiany uchwały w sprawie upoważnienia Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta w Piotrkowie Trybunalskim do załatwiania spraw z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi, organizatora publicznego transportu zbiorowego, przewozów na liniach komunikacyjnych w komunikacji miejskiej w granicach administracyjnych Miasta Piotrkowa Trybunalskiego;
- 6.10. zmiany uchwały Nr XXVIII/527/12 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 19 grudnia 2012 roku w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2013 rok;
- 6.11. określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego;
- 6.12. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Narutowicza, Al. 3 Maja, Kopernika i Sienkiewicza w Piotrkowie Trybunalskim;
- 6.13. wyboru metody ustalania opłaty i stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi;
- 6.14. określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy pozbywają się z terenu nieruchomości nieczystości ciekłych, oraz górnych stawek dla właścicieli nieruchomości, którzy nie są zobowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych;
- 6.15. zmiany Uchwały Nr XXXII/639/13 z dnia 24 kwietnia w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości;
- 6.16. wyboru metody ustalania opłaty i stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi (**projekt grupy radnych**).
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Informacja z działalności Prezydenta Miasta między sesjami.
9. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta dotycząca interpelacji, które wpłynęły między sesjami.
10. Odpowiedzi na zapytania radnych.
11. Sprawy różne.
12. Zamknięcie obrad XXXV Sesji.

Pan Marian Błaszczyński poinformował, że do porządku obrad chce wprowadzić następujące autopoprawki:

Punkt 6.2 – Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta na 2013 r. wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta.

Punkt – 6.4 – zdjęty zostaje z porządku obrad w związku z czym pozostałe punkty ulegną przesunięciu.

Pan Krzysztof Chojniak: „Kilka tygodni temu zostały rozstrzygnięte przetargi i ostatecznie wyłonieni wykonawcy jeśli chodzi o odbiór odpadów komunalnych we wszystkich

3 sektorach w naszym mieście. Ja w ślad za tym – znając koszty związane z wprowadzeniem w życie tej ustawy zaproponowałem nowe stawki – obniżone w stosunku do tych, które zostały uchwalone przed rozstrzygnięciem przetargu. W międzyczasie pojawiły się wnioski, sugestie – w dużej mierze ze strony spółdzielni jak i innych administratorów budynków wielorodzinnych, aby pochylić się nad ewentualnym zróżnicowaniem stawek jeżeli chodzi o mieszkańców zamieszkujących budynki wielorodzinne. Myślę, że jest to ważny problem, warto się nad nim pochylić i to rozważyć i ewentualnie te stawki zróżnicować. Przypomnę, że każda zmiana stawki pociąga za sobą konieczność składania przez ludzi ponownie deklaracji. W związku z tym jest to pewien proces skomplikowany logistycznie i uciążliwy dla ludzi. Nie powinniśmy narażać zbyt często mieszkańców na to, aby byli zobowiązani do tego, aby te deklaracje składać. Dlatego też warto jeszcze raz rozważyć te kwestie, warto przedyskutować je z przede wszystkim administratorami budynków wielorodzinnych, w tym przedstawicielami spółdzielni mieszkaniowych. Do takich rozmów już w tej chwili zapraszam i proszę o uczestniczenie w tym również państwa radnych. Dlatego też na dzisiejszej sesji wycofuję ten projekt uchwały z prośbą o to, abyśmy go jeszcze raz procedowali – wcześniej dokonując konsultacji i ewentualnych zmian. Przypomnę, że nowa stawka będzie uwzględniała dotychczasowe podwyższone wpłaty i zrekompensuje ona wcześniejsze wpłaty a w związku z tym – biorąc pod uwagę przede wszystkim kwestie konieczności składania za każdym razem deklaracji przez mieszkańców – uważam, że powinniśmy temat stawek jeszcze raz przedyskutować i zaproponować nowe rozwiązania satysfakcjonujące głównie mieszkańców budynków wielorodzinnych.

Pan Mariusz Staszek – w związku z propozycją Prezydenta Miasta poprosił inicjatorów punktu 6.16 dotyczącego wyboru metody ustalania opłaty i stawki za zagospodarowanie odpadów komunalnych o zdjęcie go z porządku obrad sesji. Podejmowanie tych decyzji napędce może sprawić, że mieszkańcy będą musieli kilkakrotnie składać wymagane deklaracje.

Pan Marian Błaszczński – zwrócił się do grupy inicjatywnej o opinię w tej sprawie.

Pani Ewa Ziółkowska poprosiła o 5 minut przerwy w obradach.

Pan Marian Błaszczński – ogłosił przerwę w obradach.

Po wznowieniu obrad pan Marian Błaszczński udzielił głosu członkowi grupy inicjatywnej.

Pan Tomasz Sokalski: „To, co powiedział pan Prezydent nie przekonuje nas w żaden sposób. 1 sierpnia pan Prezydent wszystkim mieszkańcom oświadczył, że nowe stawki już są wyliczone na podstawie tego, co w naszym mieście się zdarzyło – czyli, że przetargi zostały rozstrzygnięte. W mojej ocenie – to, co powiedział pan Prezydent – powinny stawki wyliczone być tak, jak to na sesji czerwcowej niektórzy mówili niepopulistycznie. Ja uważam, że przygotowana uchwała przez nas jest bardzo realna – nie będziemy jej zdejmować z dzisiejszej sesji. To państwo radni zadecydujecie, czy mieszkańcy będą płacić taniej czy nie. Nie zgodzę się także z decyzją pana Prezydenta, że nie powinniśmy tak często zmieniać stawek i nie narażać mieszkańców na składanie nowych deklaracji. Wydaje mi się, że każdy z mieszkańców złoży z chęcią deklarację, jeżeli będzie wiedział, że będzie płacił mniej.”

Pan Mariusz Staszek: „Chciałem zgłosić wniosek formalny o zdjęcie tego punktu – gdyż uważam, że na obecną chwilę jest to tylko na szkodę mieszkańców. Ilość składanych

deklaracji może być powielana przez projekt, który jest przygotowany tutaj przez grupę radnych i w przyszłości przez pana Prezydenta. Spowoduje to, że mieszkańcy faktycznie z niechęcią będą patrzeć na całą tę sytuację. Uważam, że powinniśmy do tego problemu podejść raz, ale porządnie, racjonalnie – poprzez wyliczenie tych dobrze opracowanych stawek.”

Pan Marian Błaszczyszki – poddał wniosek formalny pod głosowanie.

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (13-8-0) Rada Miasta przyjęła wniosek formalny pana Mariusza Staszka o zdjęcie punktu 6.16 z porządku obrad.**

Pani Ewa Ziółkowska: „Głosowanie za przyjęciem porządku dzisiejszej sesji z uwzględnieniem punktów 4 i 5 byłoby z naszej strony – a mam tu na myśli radnych, którzy podpisali się pod wnioskiem o zwołanie sesji nadzwyczajnej – przejściem do porządku lub co gorsza usankcjonowaniem tego złamania prawa jakim była odmowa zwołania tejże sesji przez Wiceprzewodniczącego Rady Miasta, pana Mariusza Staszka. W dniu 10 lipca – a więc krótko po złożeniu wniosku – na łamach prasy ukazała się wypowiedź pana Andrzeja Adamczyka – zastępcy kierownika oddziału Nadzoru Prawnego nad działalnością samorządów w Łódzkim Urzędzie Wojewódzkim, w której czytamy: *Pierwszy wiceprzewodniczący miał obowiązek zwołania sesji nadzwyczajnej bez względu na proponowany porządek obrad. Można wziąć pod uwagę pozaustawowe względy np. etyczne i wówczas zawiadomić Przewodniczącego o terminie sesji, ale przepisy jasno stanowią, że na wniosek ¼ składu Rady podczas nieobecności Przewodniczącego sesję zwołuje w ciągu 7 dni jego pierwszy zastępca.* Natomiast pismo, które wpłynęło do Rady Miasta z Urzędu Wojewódzkiego 19 sierpnia nie wyjaśnia – a już na pewno nie przesądza sprawy. Czytamy w nim o brakach formalnych, które mogły stanowić przesłankę do domowy zwołania sesji i o ewentualnym odwołaniu z funkcji wiceprzewodniczącego jeśli ten źle wypełnia swoje obowiązki. Bardzo śmieszne w kontekście sił i rozkładu tychże w radzie miasta. To rozmydlanie problemu na odległość pachnie ukutym kiedyś nie bez przyczyny pojęciem falandyzacji prawa. Użyłam określenia, że coś jest w tym piśmie na temat braków formalnych ponieważ pan wiceprzewodniczący Mariusz Staszek na konferencji prasowej nic nie mówił o brakach formalnych. Mówił natomiast – sugerując radnym złą wolę – o urlopie pana Przewodniczącego. A nam nie udostępniono kopii pisma, które zostało przekazane do Urzędu Wojewódzkiego przez Przewodniczącego jako wyjaśnienie zaistniałej sytuacji. Złożyliśmy więc wniosek o udostępnienie informacji publicznej i kornie czekamy. Chcę jednak powiedzieć, że sprawy nie zostawimy. I nie chodzi tu już o – z całym szacunkiem – osobę pana Przewodniczącego, ale o demokratyczne standardy, których nikomu i nigdy nie wolno łamać, o równe traktowanie wszystkich radnych, o fundamentalne zasady, które powinny przyświecać każdemu przyzwoitemu człowiekowi. Reasumując: radni, którzy podpisali się pod wnioskiem o sesję nadzwyczajną nie mogą głosować za przyjęciem porządku obrad dzisiejszej sesji z tymi dwoma punktami bez względu na to, jak bardzo by chcieli zmiany na funkcji Przewodniczącego Rady Miasta.”

Pan Marian Błaszczyszki: „Czy składają państwo wniosek formalny o zdjęcie tych punktów?”

Pani Ewa Ziółkowska: „Nie my układaliśmy porządek tej sesji.”

Pan Marian Błaszczyszki: „Również i my staraliśmy się dowiedzieć, jaka jest odpowiedź dla państwa radnych ze strony Urzędu Wojewódzkiego na Waszą skargę no i oczywiście w moim odczuciu Pani rozmija się z prawdą – krąży Pani koło tej prawdy, ale nie do końca Pani mówi.

Zwróciłem się do Wojewody, który nam oczywiście przesłał tę odpowiedź i w związku z tym, pozwolę sobie tę odpowiedź w całości zacytować: *W odpowiedzi na wniosek z dnia 8 lipca 2013 r. dotyczący przekroczenia uprawnień przez Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego polegających na odmowie zwołania sesji nadzwyczajnej uprzejmie informuję, co następuje. Zgodnie z art. 229 pkt 1. KPA Wojewoda rozpatruje skargi radnych nawet jeśli pełnią funkcję przewodniczącego rady. Ocena działań wiceprzewodniczącego rady – w tym pełnienie przez niego obowiązków wynikających z art. 20 ust. 3 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym należy do Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego a zatem do organu stanowiącego, który może w oparciu o przepisy dotyczące zasad i trybu działania rady odwołać wiceprzewodniczącego z funkcji jeżeli będzie on niewłaściwie realizował swoje obowiązki. Zważywszy jednak, że wystąpiliście państwo do Wojewody Łódzkiego o uznanie za sprzeczną z prawem odmowę zwołania przez Wiceprzewodniczącego Rady Miasta, pana Mariusza Staszka sesji nadzwyczajnej Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego po analizie zebranego materiału dowodowego przedstawiam następujące stanowisko. Zgodnie z przepisem art. 20 ust. 3 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o Samorządzie Gminnym na wniosek wójta bądź co najmniej ¼ ustawowego składu rady gminy przewodniczący rady obowiązany jest zwołać sesję na dzień przypadający w ciągu 7 dni od dnia złożenia wniosku. Do zawiadomienia o zwołaniu sesji dołącza się porządek obrad wraz z projektem uchwał. Jak ustalono złożony o zwołanie nadzwyczajnej sesji wniosek był niekompletny, w porządku obrad przedłożonym przez wnioskodawców wymieniono 4 projekty uchwał natomiast do wniosku dołączone były projekty dwóch uchwał. Ponadto projekty uchwał nie zawierały uzasadnienia, o których mowa w §33 ust.3 Regulaminu Rady Miasta stanowiącego załącznik do Statutu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego. Wskazane braki formalne w złożonym wniosku mogły stanowić przesłankę do odmowy zwołania sesji przez Wiceprzewodniczącego Rady Miasta. Zatem działanie wiceprzewodniczącego rady w ocenie nadzoru nie naruszają art. 20 ust 3 Ustawy o samorządzie gminnym bowiem tryb zwoływania sesji nadzwyczajnej rady gminy został w nim precyzyjnie zdefiniowany.*”

Pani Ewa Ziółkowska – poprosiła o przedstawienie pisma, jakie Przewodniczący Rady Miasta skierował do Urzędu Wojewódzkiego.

Pan Marian Błaszczyszki – odczytał treść pisma.

Pan Sławomir Dajcz – złożył wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad punktów 4 i 5.

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (14-0-0) Rada Miasta zaakceptowała wniosek pana radnego Sławomira Dajcza i zdecydowała o zdjęciu punktów 4 i 5 z porządku bieżącej Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.**

Pan Marian Błaszczyszki zapytał, czy do zaproponowanego porządku są jeszcze jakieś uwagi?

Pan Jan Dziemdziara – poprosił o wskazanie przyczyn, dla których zdejmuje się z porządku obrad punkt 6.4.

Pan Marian Błaszczyszki: „W moim odczuciu trzeba nad nim jeszcze moment popracować.”

Pan Tomasz Sokalski: „Proszę o szersze wytłumaczenie bo nad tym projektem pracowaliśmy już dość długo w kadencji 2002-2006. Widzę, że projekt pojawił się po raz kolejny. Co wpłynęło na to, że pan Prezydent ma taką chęć, żeby wyciąć ten kawałek działki z działki

przy ul. Wojska Polskiego 75? Proszę pana Prezydenta o odpowiedź – to pan Prezydent jest projektodawcą tej uchwały.”

Pan Marian Błaszczyński: „Będziemy ten punkt procedowali wtedy, kiedy wróci – być może nawet w przyszłym miesiącu – do porządku sesji.”

Wobec braku dalszych zgłoszeń w tym punkcie Przewodniczący Rady Miasta poddał porządek obrad pod głosowanie.

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (13-7-0) Rada Miasta przyjęła porządek obrad XXXV Sesji Rady Miasta w następującym brzmieniu:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXXIV Sesji Rady Miasta.
- 4. Podjęcie uchwał w sprawie:**
  - 4.1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej;
  - 4.2. zmiany budżetu Miasta na 2013 rok wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta;
  - 4.3. dotyczącej zmiany Uchwały Nr LII/840/10 z dnia 23 czerwca 2010 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi.
  - 4.4. sprzedaży, w drodze przetargu nieograniczonego, nieruchomości zabudowanej położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Belzackiej 48;
  - 4.5. wyrażenia zgody na ustanowienie ograniczonego prawa rzeczowego – służebności przesyłu;
  - 4.6. zmiany uchwały w sprawie ustalenia przebiegu dróg gminnych w granicach administracyjnych miasta;
  - 4.7. upoważnienia Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta w Piotrkowie Trybunalskim do załatwienia spraw z zakresu udzielania ulg w spłacie zobowiązań z tytułu należności budżetowych o charakterze publicznoprawnym;
  - 4.8. zmiany uchwały w sprawie upoważnienia Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta w Piotrkowie Trybunalskim do załatwiania spraw z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi, organizatora publicznego transportu zbiorowego, przewozów na liniach komunikacyjnych w komunikacji miejskiej w granicach administracyjnych Miasta Piotrkowa Trybunalskiego;
  - 4.9. zmiany uchwały Nr XXVIII/527/12 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 19 grudnia 2012 roku w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2013 rok;
  - 4.10. określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego;
  - 4.11. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Narutowicza, Al. 3 Maja, Kopernika i Sienkiewicza w Piotrkowie Trybunalskim;
  - 4.12. wyboru metody ustalania opłaty i stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi;
  - 4.13. określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy pozbywają się z terenu nieruchomości nieczystości ciekłych, oraz górnych

stawek dla właścicieli nieruchomości, którzy nie są zobowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych;

- 4.14. zmiany Uchwały Nr XXXII/639/13 z dnia 24 kwietnia w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości;
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Informacja z działalności Prezydenta Miasta między sesjami.
7. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta dotycząca interpelacji, które wpłynęły między sesjami.
8. Odpowiedzi na zapytania radnych.
9. Sprawy różne.
10. Zamknięcie obrad XXXV Sesji.

### **Punkt 3**

#### **Przyjęcie protokołu z XXXIV Sesji Rady Miasta**

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (17-0-4) Rada Miasta przyjęła Protokół z XXXIV Sesji Rady Miasta.**

### **Punkt 4**

#### **Podjęcie uchwał**

#### **Punkt 4.1**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej**

#### **Opinie Komisji:**

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.  
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna.

Pan Tomasz Sokalski: „Niestety muszę stwierdzić, że mieszkańcy po raz kolejny nie są dobrze informowani przez urzędników miejskich o tym, jak wygląda sytuacja finansowa w mieście. Podawana jest półprawda. Podawane są dane, które tak naprawdę mają omamić piotrkowskie społeczeństwo i pokazać, że jest super, że ulicami miód płynie. Rzeczywistość jest zdecydowanie inna, wtedy kiedy się pokaże sytuację z innej strony. Pokazujemy jakie jest zadłużenie miasta procentowo uwzględniając oczywiście w budżecie środki także unijne, które zwiększają nam przychód. Nie mówi się natomiast tak naprawdę o realnym zadłużeniu naszego miasta – chociażby o zadłużeniu przypadającym na jednego mieszkańca. I tak jak pan prezydent Chojniak przejmował władzę w grudniu 2006 roku zadłużenie miasta to 75 mln 150 tys. 56 zł (jeśli dobrze pamiętam ok 15 mln to wolne środki, które jeszcze mieliśmy do dyspozycji). Na koniec 2006 r. ilość mieszkańców zamieszkujących Piotrków to 79 tys. 961 co daje kwotę zadłużenia na 1 mieszkańca – 940 zł. I w taki sam sposób – prosto licząc – i uwzględniając albo już tę prognozę długu na 2013 r. (111,2 mln zł) albo ujmując proponowane zadłużenie na koniec 2014 r. (149,562 mln zł) – każdy mieszkaniec będzie zadłużony na 1950 zł czyli ponad dwukrotnie więcej. To jak to się ma do wypowiedzi pani



Skarbnik, że dług maleje. Każda przeciętna rodzina będzie musiała oddać miastu 8 tys. zł. Na stronach internetowych oraz do publicznej wiadomości podaje się cyfry formułując tytuł – *Zadłużenie ostro w dół*. Ale nie mówi się o tym dlaczego to zadłużenie ostro w dół... Przeciętny mieszkaniec Piotrkowa widząc taki tytuł i nie czytając dalej myśli sobie – *fajnie, spłacili dług*. Guzik – prawda. To zadłużenie nie wynika z tego, że spłaciliśmy więcej kredytu tylko z tego, że zrezygnowaliśmy z inwestycji przekładając je na rok 2014 (np. modernizacja oczyszczalni ścieków - 61 mln zł, zdjęcie ul. Zalesickiej z inwestycji i jeszcze wiele innych rzeczy) co wpływa rzeczywiście na to, że zadłużymy się mniej. Dziwi mnie także fakt, że po przełożeniu 61 mln inwestycji na rok 2014 pojawiła się w WPF obniżka na rok 2014. Logicznie rzecz biorąc jeśli rezygnujemy z inwestycji w tym roku to w następnym roku prognoza finansowa powinna się zwiększyć bo dochodzi nam znaczna część inwestycji pt. modernizacja oczyszczalni ścieków, która miała być realizowana w roku 2013. Jak się okazuje w 2013 r. prognoza długu w czerwcu wynosi 149,926 mln zł, w sierpniu nagle coś się stało i jest już 111 mln i teraz prognoza na 2014: w czerwcu 163 mln zł, a w sierpniu 2014 maleje znów o 14 mln. Gdzie jest ukryta prawda? Dlaczego ten dług maleje mimo, że przekładamy inwestycję z naszym 18 mln udziałem?

Pani Wiesława Łuczak: „Nie posiadam analizy długu przypadającego na mieszkańca miasta w roku 2006. Za tytuły artykułów oczywiście nie odpowiadam. Jest prawdą, że część zadłużenia z tego roku przechodzi na rok przyszły w związku z przesunięciem harmonogramu realizacji zadań, ale też jest prawdą, że to nie mieszkańcy będą oddawać te pieniądze a miasto będzie je oddawać. Nie mamy zamiaru obciążać mieszkańców tym długiem. A dochody miasta wzrosły na tyle, że relatywny poziom zadłużenia w stosunku do dochodów maleje o ponad 5 pkt. procentowych – zarówno liczony wartością całego długu do dochodów jak również wartością wyłączeń z tego długu na projekty unijne. I tak zadłużenie w 2006 r. wynosiło 34% (po wyłączeniach 28,6%) a w roku 2013 wynosi 28,31 % (po dokonaniu wyłączeń maleje o 5,37%) w sytuacji, kiedy poziom inwestycji w stosunku do wydatków wzrasta średnio o 5 pkt. procentowych. Przy tak dużym wysiłku inwestycyjnym to, że się udaje utrzymać taki poziom zadłużenia w sytuacji, kiedy miasto nie robi inwestycji za pomocą spółek komunalnych (tak jak ma to miejsce w całej Polsce) – należy uznać za sukces. Liczby nie kłamią. Porównując zadłużenie na 1 mieszkańca powinno się również uwzględnić dochody tego mieszkańca oraz licząc wartość majątku uzyskiwanego przez miasto dzięki przeprowadzanym inwestycjom. Mimo, że staramy się zmniejszać poziom zadłużenia – w zeszłym roku zmalało o 12 mln zł, w tym roku zmaleje w stosunku do początku roku o 3 mln zł przy takich nakładach inwestycyjnych według mnie jest to wielkie wyzwanie i jest to efekt niesamowitej pracy wszystkich, którzy zajmują się zarabianiem pieniędzy dla miasta i ich wydawaniem. Szacowanie dochodów na ten rok było również bardzo ostrożne. Dzięki temu – pomimo, że budżet państwa się zachwiał – budżet samorządowy nie odczuwa tego tak bardzo – w zasadzie tylko drobne korekty musiały być przeprowadzone. Zawsze podczas swoich wypowiedzi zwracałam uwagę na składniki, które wpływają na wysokość korekty w tym roku. Jest to oczywiście zmiana harmonogramu oczyszczalni, po drugie jest to przeniesienie środków własnych w związku z ul. Zalesicką (w celu poszukiwania innych źródeł finansowania) oraz uzyskanie środków na Trakt Wielu Kultur. To właśnie spowodowało obniżkę kredytu, długu w przyszłym roku. Zmalało zapotrzebowanie na kredyt w wysokości 17 mln 800 zł oraz na pożyczki w wysokości 19.926 mln zł – z tego na oczyszczalnię 19.432 mln zł. Obniżenie poziomu długu jest spowodowane również tym, że zwrot Vat-u w części harmonogramu przesuniętego na przyszły rok został również przesunięty na przyszły rok.

Pan Tomasz Sokalski: „Z wieloma zdaniem pani Skarbnik nie mogę się zgodzić, chociażby z tym stwierdzeniem, że miasto będzie spłacało dług. A kto to jest miasto? A jakie to są przychody miasta? Ano to są podatki: CIT, PIT, opłaty, woda, w związku z pracami nad oczyszczalnią zwiększa się amortyzacja majątku – a więc zwiększają się wpływy do budżetu – to są przychody, które będą spłacały dług a które są czynione kosztem mieszkańców. Porównanie z dochodami mieszkańców. To bardzo odważne stwierdzenie z ust pani Skarbnik – ja bym się tego nie podjął, bo w mojej ocenie sytuacja mieszkańców od 2006 r. w Piotrkowie Trybunalskim diametralnie się zmieniła na niekorzyść. To kolejne zakłady pracy, które zostały zlikwidowane. Jeżeli nawet wzięlibyśmy pod uwagę tylko wskaźnik GUS to o ile pensje wzrosły przez te ostatnie 7 lat? O 5-7%? Jak to się ma do 100% wzrostu długu na mieszkańca? Wcale zadłużenie ostro w dół nie idzie – po prostu mniej inwestujemy i dlatego mniej bierzemy kredytów. Tak to trzeba było powiedzieć mieszkańcom. Zmiany w planie nakładów na inwestycje w tym roku to 66 mln.

Pan Ludomir Pencina – poprosił o przybliżenie sprawy ul. Zalesickiej. Wyraził zdziwienie, że ta ulica po raz kolejny wypadła z planu inwestycji, a pani Dyrektor Majczyna przekonuje mnie, że można o te środki występować w przyszłym roku. Chciałbym, żeby jeszcze raz przybliżyła radnym i mieszkańcom jakie są pomysły w tym temacie.

Pan Adam Karzewnik: „Wielokrotnie dyskutowaliśmy na temat ul. Zalesickiej. Pierwszy etap udało się zrealizować. Jest potrzeba, żeby przedłużyć modernizację tej ulicy – występowaliśmy o środki z Narodowego Programu Przebudowy Ulic – niestety ten projekt nie uzyskał akceptacji i dofinansowania na ten projekt nie ma. Oczywiście staramy się każdą inwestycję, którą prowadzimy – jeśli tylko się da – wspomagać pozyskaniem środków zewnętrznych, żeby więcej inwestycji w mieście zrobić. W związku z tym, że w tym roku również nie udało się uzyskać takiego dofinansowania, przenosimy realizację tej inwestycji na przyszły rok oczywiście z myślą taką, że występujemy o środki do WFOŚiGW o dofinansowanie (bo jest tam do zrobienia wymiana wodociągu zbudowanego z azbestu, jest tam budowa kanalizacji deszczowej a na to można środki z tego funduszu uzyskać). Ta inwestycja na przyszły rok powinna być zrealizowana.

Pan Tomasz Sokalski: „Czy ta droga miała być zrobiona w ramach schetynówek?”

Pan Adam Karzewnik: „Do schetynówek można występować na drogi gminne i powiatowe.”

Pan Tomasz Sokalski: „Ale czy muszą się krzyżować?”

Pan Adam Karzewnik: „Nie. Ocena formalna była pozytywna. Czyli ulica ta spełniała kryteria wystąpienia o dofinansowanie z tego programu. Uzyskała jednak zbyt małą ilość punktów.”

Pan Ludomir Pencina – dodał, że w pierwszym podejściu z tego programu ul. Zalesicka znalazła się na jednym z ostatnich miejsc, ale zaraz rząd zmienił kryteria z 30 na 50% dofinansowania co spowodowało napływ zdecydowanie większej ilości wniosków i wówczas punktów zabrakło.

Pani Jadwiga Wójcik: „Bardzo mi się nie podoba populistyczny i z premedytacją używany język przez mojego kolegę Tomasza Sokalskiego. To jest tak, jakby w domu np. jakąś inwestycję się zrobiło (np. malowanie) a potem każdemu dziecku z osobna się mówiło: *teraz ty pójdziesz do pracy i to oddasz*. To jest właśnie takie docieranie do ludzi, którzy się nie

znają za bardzo na dużych finansach miasta a pan radny robi to z premedytacją, żeby straszyć ludzi i wprowadzać zamieszanie.”

Pan Tomasz Sokalski: „Nie widzę swojego populizmu natomiast widzę populizm Pani. Zawsze, kiedy dostajemy projekt uchwały o taryfie na wodę to tam pan Prezydent skrupulatnie zawsze mówi o ile to jedna osoba zapłaci więcej miesięcznie. To jest właśnie to porównanie, które ja sobie pozwoliłem zrobić: *o ile więcej każdy mieszkaniec będzie zadłużony*. I chciałbym, żeby Pani choć raz ten budżet przeczytała i dopiero się wtedy wypowiadała na jego temat.”

Pan Krzysztof Kozłowski: „Jeżeli dyskusja nad Wieloletnią Prognozą Finansową miasta jest populizmem i zabiera głos jakiś nie znający się tam człowiek – radny – to już jest niedopuszczalne. Stwierdzenie pani Skarbnik, że to nie mieszkańcy będą oddawać ten dług tylko miasto jest niedopuszczalne. Przecież wiadomo, że miasto to są mieszkańcy. Państwo nie rozumiecie idei samorządności. Wam się wydaje, że miasto to jesteście wy. Z nikim się nie liczyacie, najlepiej wszystko wiecie, żadne inne stanowisko z zewnątrz nie jest akceptowane. Zarządzacie jak na prywatnym ranczu. Tak jakby wam dano pieniądze gminne, miejskie, samorządowe i wy najlepiej wiecie w co inwestować i co u siebie robić. Żaden gość z zewnątrz nie przyjdzie i nie będzie wam doradzał. Wy jesteście u siebie i najlepiej wiecie. Tak to niestety tutaj się od dłuższego czasu – od początku tej kadencji szczególnie to widzę – odbywa. Jest to niedopuszczalne. Jest to po prostu żalotne. Jest to łamanie prawa w imię prawa – bo większością, którą żeście ustanowili tworzą takie tutaj głosowania, które są po prostu żenujące. Tego się nie da słuchać. Szkoda – powtarzam to jeszcze raz – żeby obrady sesji były na żywo transmitowane w internecie to byście dopiero zobaczyli, jak ta dyskusja wygląda. I wtedy jestem ciekawy czy padłyby takie zdania pod adresem pana Tomasza Sokalskiego, że w dyskusji na temat prognozy finansowej zabiera jakiś nieudacznik – tak z tego wynikało.”

Pani Jadwiga Wójcik: „Ja tylko Bogu dziękuję, że naszymi finansami zarządza fachowiec i to bardzo dobry – jeden z najlepszych w Polsce – natomiast na finansach tutaj próbuje laik wprowadzać jakieś zamieszanie i swoimi wypowiedziami robi zamęt w mieście.”

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (13-7-1) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXV/661/13 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej**

## **Punkt 4.2**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2013 rok wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta**

### **Opinie Komisji:**

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna (wraz z autopoprawką).

Pan Tomasz Sokalski: „Wyjaśniliśmy sobie pewne rzeczy z panią Skarbnik – jak już powiedziałem – zdejmujemy 61 mln zł z oczyszczalni, znowuż nam się to przesuwa dlatego ja

nie akceptuję tego budżetu. Mam jedno pytanie odnośnie alkoholizmu czy też działania przeciwalkoholowego. Wczoraj na Komisji ds. Rodziny dyskutowaliśmy z panem pełnomocnikiem na temat tego przesunięcia 40 tys. zł ponieważ zwiększył się budżet. Okazuje się, że mamy rozbieżne dane z informacji, które przekazuje nam pan pełnomocnik – rozbieżne dane, które dostaliśmy w budżecie. Nie wiem czy jesteśmy robieni ... nie powiem w co, czy też jest to jakiś błąd. Dzisiaj pełnomocnik Krawczyński potwierdził, że miałem rację, że rzeczywiście wziął nie ten kwestionariusz – nie wiem ile tych kwestionariuszy lata po tym mieście, po tym urzędzie – jeżeli nie jeden. Jak ja mogę głosować za budżetem, który w mojej ocenie powinien być dobrze przygotowany, uchwała bez uzasadnienia merytorycznego i finansowego – nieprzygotowana i jeszcze dostaję dokument na temat budżetu alkoholowego, który nie potwierdza uchwały budżetowej i jeszcze jest nie podpisany (nie wiem kto go przygotował i czy w związku z tym powinienem brać go w ogóle pod uwagę).”

Pan Marek Krawczyński: „Dane są prawidłowe i w budżecie i w Miejskim Programie Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Panie radny Sokalski – wczoraj pan podniósł temat, tam było 16 tys. zł na paragrafie majątkowym i taki był opis i 24 tys. zł na wydatkach bieżących. Natomiast w miejskim programie jest zadanie pt. *Doposażenie placów zabaw* i jest na to 18 tys. zł a w tym: 16 tys. zł na paragrafie majątkowym i 2 tys. zł na usługach czyli na wydatkach bieżących. W sumie – jeżeli chodzi o place zabaw budżet rośnie o 18 tys. zł. I tak to jest ujęte. Natomiast wczoraj żeśmy procedowali Miejski Program Rozwiązywania Problemów Alkoholowych gdzie jest tylko kwota ogólna jaką w ciągu roku zamierzamy wydać – zgodnie z resztą z dochodami – na cele tego programu. To jest wszystko. Wszystko się zgadza panie radny. Pan tylko wczoraj przeglądając uchwałę budżetową nie znalazł rozdziału 85154 – § 4300 gdzie jest 2 tys. zł na zadanie *Doposażenie placów zabaw*.”

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (13-4-2) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXV/662/13 w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2013 rok wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta.**

### **Punkt 4.3**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LII/840/10 z dnia 23 czerwca 2010 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi.**

#### **Opinie Komisji:**

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.  
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna.

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (9-4-1) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXV/663/13 w sprawie zmiany Uchwały Nr LII/840/10 z dnia 23 czerwca 2010 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi.**

#### **Punkt 4.4**

**Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży, w drodze przetargu nieograniczonego, nieruchomości zabudowanej położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Belzackiej 48.**

##### **Opinie Komisji:**

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna.

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (15-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXV/664/13 w sprawie sprzedaży, w drodze przetargu nieograniczonego, nieruchomości zabudowanej położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Belzackiej 48.**

#### **Punkt 4.5**

**Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie ograniczonego prawa rzeczowego – służebności przesyłu.**

##### **Opinie Komisji:**

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna.

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (16-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXV/665/13 w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie ograniczonego prawa rzeczowego – służebności przesyłu.**

#### **Punkt 4.6**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia przebiegu dróg gminnych w granicach administracyjnych miasta.**

##### **Opinie Komisji:**

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna.

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (20-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXV/666/13 w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia przebiegu dróg gminnych w granicach administracyjnych miasta**

#### **Punkt 4.7**

**Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta w Piotrkowie Trybunalskim do załatwienia spraw z zakresu udzielania ulg w spłacie zobowiązań z tytułu należności budżetowych o charakterze publicznoprawnym.**

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna.

Pan Tomasz Sokalski: „Chciałbym prosić o kilka zdań wyjaśnienia bo zgodnie z ustawą to Prezydent może takie sprawy załatwiać i pan Prezydent może upoważnić dyrektora. Dlaczego rada ma o tym decydować a nie Prezydent zarządzeniem?”

Pani Urszula Gierak: „Uchwała rady miasta jest niezbędna w tym temacie, ponieważ Prezydent może w drodze zarządzenia upoważniać tylko i wyłącznie pracowników kierowanego przez siebie urzędu – natomiast nie może tych uprawnień cedować na kierowników jednostek organizacyjnych zewnętrznych. W związku z tym niezbędna jest w tym temacie uchwała rady miasta.”

Pan Tomasz Sokalski: „O jakie należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym chodzi w tym upoważnieniu.”

Pani Urszula Gierak: „To upoważnienie dotyczy opłat dodatkowych za parkowanie, opłat za śmieci oraz opłat za zajęcie pasa drogowego.”

Pan Tomasz Sokalski: „Mówi pani o śmieciach a tymczasem kolejna uchwała dotyczy upoważnienia dyrektora do załatwiania spraw związanych z zagospodarowaniem odpadów komunalnych. Czy to jest coś innego i źle rozumiem?”

Pani Urszula Gierak: „Jest to coś innego ponieważ w pierwszej uchwale chodzi o udzielanie ulg w spłacie zobowiązań z tego tytułu natomiast jeżeli chodzi o tę drugą uchwałę – ona dotyczy tylko i wyłącznie zmian dotyczących rozszerzenia upoważnienia o tytuły wykonawcze.”

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (13-0-6) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXV/667/13 w sprawie upoważnienia Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta w Piotrkowie Trybunalskim do załatwienia spraw z zakresu udzielania ulg w spłacie zobowiązań z tytułu należności budżetowych o charakterze publicznoprawnym.**

#### **Punkt 4.8**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie upoważnienia Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta w Piotrkowie Trybunalskim do załatwiania spraw z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi, organizatora publicznego transportu zbiorowego, przewozów na liniach komunikacyjnych w komunikacji miejskiej w granicach administracyjnych Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.**

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna.

Pan Adam Karzewnik: „Chciałem wnieść autopoprawkę: tam gdzie przytoczone są podstawy prawne należy wykreślić art. 6p, natomiast po poz. Dz.Ust. z 2013 r. poz. 21 i poz. 228 dodać Dz. Ust. z 2013 r. poz. 888.”

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (12-0-7) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXV/668/13 w sprawie zmiany uchwały w sprawie upoważnienia Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta w Piotrkowie Trybunalskim do załatwiania spraw z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi, organizatora publicznego transportu zbiorowego, przewozów na liniach komunikacyjnych w komunikacji miejskiej w granicach administracyjnych Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.**

#### **Punkt 4.9**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII/527/12 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 19 grudnia 2012 roku w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2013 rok.**

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna.

Komisja ds. Rodziny, Zdrowia, Spraw Społecznych i Osób Niepełnosprawnych – opinia pozytywna.

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (13-0-6) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXV/669/13 w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII/527/12 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 19 grudnia 2012 roku w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2013 rok.**

#### **Punkt 4.10**

**Podjęcie uchwały w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.**

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna.

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (20-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXV/670/13 w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.**

#### **Punkt 4.11**

**Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Narutowicza, Al. 3 Maja, Kopernika i Sienkiewicza w Piotrkowie Trybunalskim.**

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna.

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (16-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXV/671/13 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Narutowicza, Al. 3 Maja, Kopernika i Sienkiewicza w Piotrkowie Trybunalskim.**

#### **Punkt 4.12**

**Podjęcie uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy pozbywają się z terenu nieruchomości nieczystości ciekłych, oraz górnych stawek dla właścicieli nieruchomości, którzy nie są zobowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych.**

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.



Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna.

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna.

Pan Tomasz Sokalski: „Jak zmienia się uchwała jaka obowiązywała do tej pory?”

Pan Włodzimierz Pawlak: „Ponieważ w 2008 roku została podjęta uchwała jak gdyby wyprzedzająca nasze czasy i ona do dnia dzisiejszego jest aktualna to Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminie zobligowała Radę Miasta do podjęcia takiej uchwały. Jest ona dokładnym powtórzeniem tej uchwały z 2008 r.”

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (13-0-7) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXV/672/13 w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy pozbywają się z terenu nieruchomości nieczystości ciekłych, oraz górnych stawek dla właścicieli nieruchomości, którzy nie są zobowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych.**

#### **Punkt 4.13**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXII/639/13 z dnia 24 kwietnia w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.**

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna.

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna.

Pan Tomasz Sokalski: „Jak zmienia się uchwała jaka obowiązywała do tej pory?”

Pan Włodzimierz Pawlak: „W stosunku do uchwały podjętej 24 kwietnia 2013 r. musieliśmy uzupełnić – na skutek interwencji RIO – o adres, na który można przekazywać deklaracje za pomocą środków komunikacji elektronicznej.”

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (13-0-7) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXV/673/13 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXII/639/13 z dnia 24 kwietnia w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.**

## Punkt 5

### Interpelacje i zapytania radnych.

Pan Jan Dziemdziora: „W ostatnich latach realizowaliśmy taki program przeciwdziałania wykluczeniu cyfrowemu, przekazaliśmy ponad 100 komputerów z darmowym dostępem do internetu rodzinom ubogim, osobom niepełnosprawnym itd. Z mojej wiedzy i sygnałów, które odbieram od tych osób, które te komputery posiadają – działają one wadliwie, brak jest również pomocy serwisowej, zawiesza się sygnał i nie na chwilę lecz nawet na kilkanaście godzin. Czy jest to w ogóle monitorowane i jakie przedsięwzięcia w tym zakresie podejmujemy, żeby ten system działał właściwie?”

Pan Jan Dziemdziora: „Kiedy nastąpi remont chodnika po północnej stronie ul. Słowackiego na odcinku od ul. Zamenhoffa do pętli MZK – padały deklaracje z których wynikało, że taki remont ma być przeprowadzony? Mieszkańcy z niepokojem pytają co jest powodem, że do tej pory nie rozpoczęto prac.”

Pan Jan Dziemdziora: „Pan Prezydent posiłkuje się pomocą takiego gremium jak Rada Techniczna. Jaki jest statut tej rady i w oparciu o jakie akty ta rada działa? Czy nie słusznym byłby postulat, aby w pracach tej rady brali udział również radni? – nie zawsze bowiem spojrzenie techniczne na dane rozstrzygnięcie musi być racjonalne.”

Pan Jan Dziemdziora: „W dniu wczorajszym o godz. 13 (prasa dzisiejsza o tym donosi) koparka wbiła łychę i rozpoczęła kopanie fundamentów pod budowę kościoła w rejonie targowiska miejskiego przy ul. Modrzewskiego. Społeczeństwo, które w tym rejonie mieszka, tak jak w momencie przekazywania tej działki pod budowę kościoła wyrażało wątpliwości i obawy, tak i teraz kiedy rozpoczęto budowę te wątpliwości i obawy powstają w sensie narastających uciążliwości. Jest to rejon miasta, gdzie brak jest chodnika, gdzie parkowanie aut jest nieunormowane i rozpoczęcie tej budowy po wprowadzeniu maszyn budowlanych i dostawy materiałów niewątpliwie spotęguje ten problem. Czy w zakresie takim jakim miasto i Prezydent może – władze miasta mają te uciążliwości w polu widzenia i w jakiś sposób będziemy się starać im przeciwdziałać?”

Pan Jan Dziemdziora: „Ku zadowoleniu działkowców z ul. Brzeźnickiej dokonano remontu fragmentu tej ulicy, ale również wywołało to niezadowolenie mieszkańców rdzennych tej ulicy w tym sensie, że mieli oni nadzieję, iż po 40-50 latach zamieszkiwania w tym rejonie również dalszy ciąg tej ulicy w kierunku trasy szybkiego ruchu zostanie wyremontowany. Tak się nie stało i stąd pytanie: czy w dalszej perspektywie czasu ten remont będzie kontynuowany?”

Pan Jan Dziemdziora: „W miniony piątek na skrzyżowaniu ul. Źródlanej i ul. Modrzewskiego miała miejsce kolizja drogowa w wyniku której zostało zniszczone lustro drogowe. Spełniało ono w jakiejś części funkcję pomocniczą i ułatwiało wyjazd z ul. Źródlanej na ul. Modrzewskiego pytam: kiedy ten stan przed kolizją zostanie przywrócony?”

Pan Tomasz Sokalski: „Na Komisji Administracji w piątek zadałem kilka pytań dotyczących sytuacji, która miała miejsce w Piotrkowie a dotyczyła ona rozstrzygnięcia przetargu w III sektorze. Jak wiemy jedna z firm odwołała się do Krajowej Izby Odwoławczej i będziemy płacili o 1,5 mln zł więcej za śmieci (globalnie). Jakie działania podjął pan Prezydent jako zamawiający w rozprawie w KIO. Czy zostały wystosowane odpowiednie

pisma wyjaśniające – bo jak wynikało z deklaracji urzędników zarówno specyfikacja jak i przetarg zostały przeprowadzone zgodnie z prawem. Okazuje się, że KIO zakwestionowało przetarg. Co pan Prezydent zrobił w tym kierunku, żeby pozostała firma dla nas najtańsza i żeby mieszkańcy globalnie 1,5 mln zł mniej płacili za odbiór śmieci? Takie informacje miałem uzyskać dzisiaj na sesji i do tej pory nikt mi tego nie przedstawił – zgodnie z deklaracją Pani Kierownik z ZDiUM.”

Pan Tomasz Sokalski: „Proszę o wyjaśnienia dot. 755 tys. zł, które miasto musiało zwrócić za niedopełnienie obowiązków przez pana Prezydenta. Jest to znaczne pomniejszenie dochodów gminy – mówimy tutaj o oszczędnościach, o placach zabaw, o innych różnych rzeczach a tutaj łatwą ręką za pewien błąd musimy zwrócić 755 tys. zł.”

Pan Przemysław Winiarski: „Czy pojawiły się jakieś nowe ustalenia w sprawie ścieżki rowerowej do Koła? - bo w świetle doniesień prasowych ma ona być realizowana w przyszłym roku. Czy ścieżka rowerowa przy ul. Curie-Skłodowskiej jest nadal ścieżką rowerową czy też nie? – zniknęło oznakowanie tej ścieżki i zasadniczo nie wiadomo jak się tam mają rowerzyści zachowywać. Chciałbym też przekazać sugestię mieszkańców: przy projektowaniu tych ścieżek można było by brać pod uwagę również wygodę korzystania z nich. Efekt np. wykonanej ścieżki rowerowej na ul. Karolinowskiej jest taki, że wielu rowerzystów korzysta z jezdni zamiast ze ścieżki rowerowej dlatego, że zjazdy do posesji i poprowadzenie tej ścieżki chodnikiem powodują nieustanne zjeżdżanie i wjeżdżanie na tę ścieżkę rowerową – zmienianie jakby poziomu jazdy. Dla kogoś, kto rowerem jedzie szybciej jest to bardzo kłopotliwe rozwiązanie i wybiera wtedy rozwiązanie niezgodne z przepisami – czyli jazdę ulicą. Również i moim zdaniem zlokalizowanie ścieżki w obrębie pasa jezdni przy odpowiednim jej oznakowaniu mogłoby być rozwiązaniem nie tylko lepszym ale również tańszym.”

Pan Przemysław Winiarski: „Postulowałem odpowiednie oświetlenie ul. Rzemieślniczej bo brak tam tego oświetlenia ulicznego – jak również usytuowanie progu zwalniającego. Chciałbym ponownie nadmienić, że na ul. Rzemieślniczej jest sytuacja, gdzie to sami mieszkańcy przyległych posesji postulują umieszczenie w tym miejscu progu i umieszczenie go nie będzie powodowało sprzeciwów mieszkańców. A chodzi tu o bezpieczeństwo dzieci uczęszczających do SP nr 5.”

Pani Jadwiga Wójcik: „Drażliwa dla wszystkich mieszkańców Piotrkowa jest sprawa pojawiającego się smrodu w mieście. Jest to nie do wytrzymania i czasami trwa to po kilkanaście godzin. Nie wiadomo skąd się to bierze a zapach jest trudny do określenia. Ja już czasem myślę, czy to nie jakieś przez trasę szybkiego ruchu samochody z jakąś padliną – ale chyba nie, bo to by rozwiało się w ciągu pół godziny. Czasami na ul. Wyzwolenia, czasami na Świerczowskiej, na ul. Dmowskiego – po prostu smród jest nie do wytrzymania. Ktoś mówi, że chodzi o wylewane nieczystości i mimo że facet płaci 20 tys. zł to robi to z premedytacją. Ja nie wiem czy na takich ludzi nie ma kary? To nie jest normalne, żeby w mieście takie zapachy roznosiły się – tym bardziej, że w to lato mieliśmy takie wielkie upały – ludzie dzwoniли z różnych okolic miasta. Bardzo bym prosiła, aby ktoś zajął się tym. Ja nie wiem, czy większość z nas tego nie czuła, ale niestety było to bardzo uciążliwe, przynajmniej w te wakacje.”

Pani Jadwiga Wójcik: „Chodzi o Świerczów i ul. Świerczowską – tam są zakazy poruszania się dużych samochodów. Niedawno żeśmy naprawiali tę ulicę i znowu pojawiają się dziury,

dlatego że niestety są takie sytuacje, że w niektóre dni te samochody ciężarowe się tamtędy poruszają. Proszę, aby objąć ten rejon miasta szczególną kontrolą policji i straży miejskiej.”

Pan Bronisław Brylski: „Na ostatniej sesji składałem pakiet pytań dot. dróg. Uzyskałem odpowiedź od Dyrektora Byczyńskiego – bardzo dziękuję – natomiast jeszcze taka prośba: jakby Pan Dyrektor pamiętał o ul. Czarna Droga to byłbym bardzo wdzięczny. Ja pamiętam pana odpowiedź i tu nie oczekuję odpowiedzi – tylko proszę, żeby o sprawie pamiętać. Nie otrzymałem natomiast odpowiedzi ani ustnej ani pisemnej na temat pogorzelniska na ul. Próchnika. Pytałem, kiedy można oczekiwać efektów pracy służb Prezydenta w sprawie rozbiórki, zabezpieczenia tego budynku. Ten budynek wygląda tragicznie i jest naprawdę niebezpieczny. Kiedy miasto poradzi sobie z tym problemem? Chciałem się też dowiedzieć, ile środków z funduszy rozwiązywania problemów alkoholowych wydano w I półroczu na wszelkiego rodzaju szkolenia (nauczycieli, pracowników, komisji)? Kiedy pan Prezydent przedstawi propozycje uchwał dotyczących nazw rond bliźniaczych? Czy pan Prezydent podjął decyzję jakie to będą nazwy? Chciałbym się dowiedzieć co po odbytym spotkaniu z mieszkańcami Świerczowa zadziało się do tej pory? Jakie decyzje zostały podjęte ze strony urzędu miasta, prezydentów, dyrektorów, prezesów? Mieszkańcy mieli sporo uwag, propozycji, próśb – chciałem uzyskać dokładną odpowiedź – co zrobiliśmy jako miasto dla mieszkańców tej części Piotrkowa?”

Pan Rafał Czajka: „Proszę o przeanalizowanie możliwości powtórnego przełożenia bądź też wyrównania chodnika po północnej stronie ulicy Słowackiego od ul. Zamenhoffa do pętli MZK. Przy ulicy Kołłątaja był robiony parking – ten parking jest wykonany z płyt jumbo. Jest tam bardzo brudno ponieważ ziemi, której nawieziono do zasypania dziur tego parkingu jest zbyt mało i wszystkie śmieci wpadają w pozostałe szczeliny i dziury na tym parkingu. Czy można tam nawieźć więcej tej ziemi, tak by mogła rosnąć tam trawa? Po zachodniej stronie Przedszkola nr 20 kończy się chodnik, który miał być łącznikiem pomiędzy ulicą Belzacką a ul. Słowackiego. Kończy się on dlatego, że w pewnym momencie dochodzi się do takiego niby parkingu na którym znajduje się studzienka kanalizacyjna, którą dla kontynuacji chodnika należałoby przełożyć, przemieścić – ewentualnie ten parking trochę poszerzyć, żeby kosztem chodnika nie zabierać miejsc parkingowych. Jest to kwestia ok. 20 m tego chodnika a jego przedłużenie spowodowałoby usprawnienie komunikacji pieszych w tym rejonie i zwiększenie bezpieczeństwa, gdyż właśnie na tym odcinku piesi muszą wchodzić na drogę. Dlatego proszę o rozważenie realizacji tego wniosku w przyszłym roku.”

Pan Ludomir Pencina: „Chciałem zwrócić uwagę na potrzebę uporządkowania ruchu pojazdów przed Urzędem Miasta – brak jest odpowiedniego oznakowania zakazującego skrętu na parking z ul. Pasaż Rudowskiego.”

Pan Ludomir Pencina: „Na ulicy Przedborskiej znajduje się nieprawidłowo zabezpieczony budynek do rozbiórki – powinien być on wygrodzony siatką, dlatego że sąsiedzi sygnalizują, że dzieci biegają wokół tego budynku. Brak jest też tablicy ostrzegawczej o istniejącym niebezpieczeństwie. Mimo, że postulowałem o to w zeszłym tygodniu to do chwili obecnej nic się w tej sprawie nie zadziało.”

Pan Ludomir Pencina: „Czy pan prezydent Karzewnik wie już coś więcej w sprawie ulicy Bawełnianej i samochodów tam jeżdżących przez ulicę Dzieci Polskich i ul. Rzeźniczą?”

Pan Ludomir Pencina: „Na ul. Żwirki w okolicy DPS są od dwóch czy trzech miesięcy coraz głębsze wyrwy. W związku z tym, że bardzo ładnie jest zrobiona ul. Przemysłowa postuluje,

aby te kilka dziur przed obchodami 100-lecia aeroklubu też naprawić, dlatego że nie wszystkie samochody jeżdżą na lotnisko ul. Przemysłową i Roosevelta – część jeździ ul. Żwirki.”

Pan Ludomir Pencina: „Czy będzie przewidziany fragment chodnika przy ul. Włókienniczej, który miał być dwa lata temu, rok temu i w roku bieżącym uzupełniony?”

Pan Krzysztof Kozłowski: „Na ulicy Leszczynowej mieszkają raptem 2 rodziny i była tam zrobiona teraz naprawa nawierzchni tej drogi. Proszę o stanowisko ZDiUM o obecnym stanie tej drogi i o przewidywanej trwałości wykonanych prac.”

Pan Krzysztof Kozłowski: „We wcześniejszym wniosku dot. kursowania linii nr 2 MZK nie chodziło o zmianę gruntowną rozkładu i trasy tejże linii a jedynie o to, aby w dni wolne od pracy, kiedy autobusy jeżdżą relatywnie rzadko rozważyć możliwość przedłużenia kursu o przystanek przy rondzie na ul. Wolborskiej i jednoczesne pozostawienie końcówki trasy w dotychczasowym miejscu.”

Pan Rafał Czajka zwrócił uwagę na konieczność zwiększenia ilości patroli policji i straży miejskiej przy placach zabaw na ul. Emilii Plater oraz ul. Norwida w związku z nieustającymi przypadkami zakłócania porządku i ciszy przez osoby spożywające w tych miejscach alkohol. Chodzi głównie o patrole w godzinach popołudniowych, wieczornych i nocnych. Incydenty te należy intensyfikować szczególnie w czasie odbywających się w „Kwadracie” dyskotek.

Pani Jadwiga Wójcik: „Kto wykonał te drewniane podpory przy budynku na ul. Przedborskiej? Czy jest możliwość rozbiórki tego budynku przez miasto wraz z obciążeniem kosztami prac właściciela nieruchomości?”

Pan Mariusz Staszek: „W imieniu mieszkańców wnioskowałem o przedłużenie autobusowej linii 0. Chciałem zapytać, czy wiadomo już coś w tym temacie?”

Pan Mariusz Staszek: „W nawiązaniu do wcześniejszych wniosków pana Rafała Czajki chciałem zapytać o możliwość organizacji placów zabaw z urządzeniami do aktywnego spędzania wolnego czasu – również dla osób starszych. Takie formy rekreacji są w Polsce coraz bardziej popularne.”

Pan Mariusz Staszek: „Kto jest właścicielem budynku po dawnej Marioli? Jeśli nie jest to własność miasta to kto ją zakupił i czy nie ma czasem ta osoba jakiegoś obowiązku zmodernizowania tego budynku. Jeśli nie, to może wzorem innych gmin czy miast zaproponowano by jakieś rozwiązanie np. poprzez projekt na najlepszy projekt modernizacji czy też zagospodarowania nieruchomości w obrębie Starego Miasta? Na ulicy Sieradzkiej mamy wszystkie kamienice wyremontowane poza właśnie tą jedną. Co się dzieje z tą kamienią.”

Pan Tomasz Sokalski: „Chciałem zapytać o dwa ciągi ścieżek rowerowych. Pierwszy ciąg przy ul. Sulejowskiej – tam były robione jakieś prace gazownicze i ta ścieżka nie została doprowadzona do stanu poprzedniego. Dlaczego nikt z urzędu nic nie zrobił, żeby doprowadzić tę ścieżkę do stanu bezpiecznego przede wszystkim? Druga ścieżka rowerowa to ta przy I LO. Jej trasa prowadzi przez ul. Sikorskiego w kierunku Krakowskiego Przedmieścia i właśnie na wprost przejazdu jest ogromna i niebezpieczna dziura. Nic z tym nie zostało zrobione.”

Pan Szymon Miazek: „Jak wygląda kwestia zorganizowania oświetlenia na ul. Metalowców? Czy coś się dzieje w tej sprawie po moim wcześniejszym wniosku?”

Pan Szymon Miazek: „Jak wygląda kwestia ułożenia nowej nawierzchni na ul. Roosevelta i Żelaznej?”

### **Punkt 6**

#### **Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.**

Wobec braku zgłoszeń Przewodniczący zamknął punkt 6.

### **Punkt 7**

#### **Informacja Przewodniczącego Rady Miasta dotycząca interpelacji, które wpłynęły między XXXIV a XXXV Sesją Rady Miasta.**

W okresie międzysesyjnym złożono następujące wnioski i interpelacje:

### **Jan Dziemdziora**

- **1 lipca 2013 r.** – Wniosek dot. podjęcia działań celem poprawnego ustawienia znaku-tablisy w północno-wschodniej części miasta. 4 lipca przekazano wniosek do Prezydenta Miasta.
- **4 lipca 2013 r.** – Interpelacja dot. podjęcia działań celem poprawy infrastruktury związanej z zagadnieniem ścieżek rowerowych. 4 lipca przekazano interpelację do Prezydenta Miasta.
- **9 lipca 2013 r.** – Wniosek dot. koszenia traw i chwastów na terenie miasta. 9 lipca przekazano wniosek Prezydentowi Miasta.
- **10 lipca 2013 r.** – Wniosek w sprawie ujęcia w harmonogramie napraw cząstkowych ulicy Energetyków i Malinowej. 10 lipca przekazano wniosek do Prezydenta Miasta.
- **11 lipca 2013 r.** – Wniosek dot. przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych drzew ograniczających dostęp do światła dziennego przy ul. Szerokiej 5, usunięcie śmieci na parkingu przy Strawie pomiędzy ul. 1-go Maja a ul. Szeroką. 11 lipca przekazano wniosek do Prezydenta Miasta.
- **15 lipca 2013 r.** – Wniosek dot. złego stanu technicznego barierek na moście przy ul. Łódzkiej. 16 lipca przekazano wniosek do Prezydenta Miasta.
- **16 lipca 2013 r.** – Wniosek dot. usunięcia chwastów i traw na ul. Wyspiańskiego. 16 lipca przekazano wniosek do Prezydenta Miasta.

- **16 lipca 2013 r.** – Wniosek dot. podjęcia działań porządkowych skweru przy ul. PCK 25. 16 lipca przekazano wniosek do Prezydenta Miasta.
- **17 lipca 2013 r.** – Wniosek w sprawie podjęcia działań porządkowych trawnika na ul. Wierzbowej. 18 lipca przekazano wniosek do Prezydenta Miasta.
- **22 lipca 2013 r.** – Interpelacja w sprawie obumarłych drzew na terenie miasta. 22 lipca przekazano interpelację do Prezydenta Miasta.
- **23 lipca 2013 r.** – Wniosek dot. podjęcia działań mających na celu przywrócenie funkcjonalności i poprawę stanu estetycznego zatoki przystankowej. 23 lipca przekazano wniosek do Prezydenta Miasta.
- **24 lipca 2013 r.** – Wniosek dot. naprawy nawierzchni ul. Widok oraz wjazdu na parking przy ul. Rakowskiej. 25 lipca przekazano wniosek do Prezydenta Miasta.
- **26 lipca 2013 r.** – Interpelacja dot. bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego. 26 lipca przekazano interpelację do Prezydenta Miasta.
- **30 lipca 2013 r.** – Interpelacja dot. poprawy infrastruktury na ul. Energetyków. 30 lipca przekazano interpelację do Prezydenta Miasta.
- **1 sierpnia 2013 r.** – Interpelacja dot. gospodarki odpadami komunalnymi. 2 sierpnia przekazano interpelację do Prezydenta Miasta.
- **2 sierpnia 2013 r.** – Wniosek w sprawie uszczegółowienia odpowiedzi na wniosek z dnia 10.07.2013 dot. napraw częściowych ulicy Energetyków i ulic przyległych. 2 sierpnia przekazano wniosek do Prezydenta Miasta.
- **5 sierpnia 2013 r.** – Wniosek dot. naprawy nawierzchni ul. Sikorskiego na wysokości ul. Zawodzie oraz w sprawie naprawy przystanku. 5 sierpnia przekazano wniosek do Prezydenta Miasta.
- **8 sierpnia 2013 r.** – Interpelacja w sprawie obumarłych drzew na terenie miasta. 12 sierpnia przekazano interpelację do Prezydenta Miasta.
- **12 sierpnia 2013 r.** – Wniosek w sprawie wprowadzenia zmian do uchwał regulujących gospodarowanie odpadami komunalnymi bądź podjęcie działań organizatorskich mających na celu poprawę estetyki przy śmietnikach. 12 sierpnia przekazano wniosek do Prezydenta Miasta.
- **12 sierpnia 2013 r.** – Wniosek w sprawie naprawy drogi i przyległego otoczenia ulicy Górniczej z prośbą o informację dot. terminu zakończenia modernizacji przedmiotowej ulicy. 12 sierpnia przekazano wniosek do Prezydenta Miasta.

- **12 sierpnia 2013 r.** – Wniosek w sprawie podjęcia działań porządkowych przy ul. Belzackiej 67/69. 12 sierpnia przekazano wniosek do Prezydenta Miasta.
- **14 sierpnia 2013 r.** – Wniosek dot. pielęgnacji zieleni wokół kościoła MB Królowej Pokoju oraz w rejonie ulicy Paderewskiego oraz Jedności Narodowej. 14 sierpnia przekazano wniosek do Prezydenta Miasta.
- **16 sierpnia 2013 r.** – Wniosek w sprawie poprawy bezpieczeństwa na ścieżkach rowerowych i poprawy ich skomunikowania. 18 sierpnia przekazano wniosek do Prezydenta Miasta.
- **18 sierpnia 2013 r.** – Wniosek w sprawie usunięcia uschniętych drzew. 18 sierpnia przekazano wniosek do Prezydenta Miasta.
- **21 sierpnia 2013 r.** – Interpelacja w sprawie poprawy czytelności oznakowania rond w mieście. 21 sierpnia przekazano interpelację do Prezydenta Miasta.
- **22 sierpnia 2013 r.** – Wniosek w sprawie modernizacji ul. Gen. Grota-Roweckiego. 22 sierpnia przekazano interpelację Prezydentowi Miasta.
- **26 sierpnia 2013 r.** – Interpelacja w sprawie oznakowania poziomego zatok postojowych oraz w sprawie uszczegółowienia odpowiedzi na wcześniejszą interpelację dot. tego tematu. 27 sierpnia przekazano interpelację Prezydentowi Miasta.

### **Szymon Miazek**

- **18 lipca 2013 r.** – Interpelacja w sprawie wyznaczenia miejsc do grillowania na terenie miasta. 18 lipca przekazano interpelację do Prezydenta Miasta.

### **Punkt 8**

#### **Odpowiedzi na zapytania radnych.**

Odpowiadając na pytanie pana Jana Dziemdziora pan Marek Krawczyński powiedział, że jeżeli chodzi o sprzęt komputerowy to wszyscy są zadowoleni i nikt nie zgłaszał jakichkolwiek problemów. Problem polega na tym, że przetarg na dostawę Internetu wygrała firma P4 (PLAY) . Wygląda na to, że nikt ze strony tej firmy nie przeczytał podpisanej umowy - przez 3 miesiące otrzymaliśmy 3 faktury, ale żadne nie była zgodna z umową i obciążają nas za usługi, których nie powinno być i które umowa wykluczała, Nie możemy za to zapłacić i w związku z tym prosimy ich o faktury korygujące. Firma najpierw zgadza się z takim stanowiskiem a mimo to zawieszają świadczenie usług – dostawę Internetu. W lipcu np. tych przerw było 6 i takie przerwy występują co jakiś czas mimo składanych w tej sprawie reklamacji. W tej firmie panuje jakiś wielki chaos. Będziemy naliczać kary umowne za źle wykonaną usługę w lipcu i zobaczymy co będzie dalej – jeśli zajdzie taka potrzeba to wypowiedziemy umowę i podpiszemy umowę z kolejnym kontrahentem z przetargu nieograniczonego.



Pan Krzysztof Byczyński: „Na pytania, na które nie będę potrafił odpowiedzieć teraz to odpowiem na piśmie. Natomiast postaram się wszelkie państwa wątpliwości rozwiązać. Jeśli chodzi o chodnik na ulicy Słowackiego to ja panie radny nie odpowiem teraz precyzując termin realizacji. Wszystkie wnioski, które są przez państwa zgłaszane – ja tworzę taką listę zakresu rzeczowego, który potem każdorazowo uzgadniam z panem Prezydentem w oparciu o posiadane środki finansowe. Jesteśmy na etapie zamykania już jednej umowy. Taki wykaz prac będzie wykonany na piątek – najpóźniej na poniedziałek dla pana Prezydenta i na początku przyszłego tygodnia będzie przekazany do państwa wiadomości przygotowany zakres.”

Pan Adam Karzewnik: „Rada techniczna jest powołana zarządzeniem prezydenta. Na posiedzenia rady dopraszani są przedstawiciele gestorów sieci, które funkcjonują w mieście a więc Zakład Energetyczny, Zakład Gazowniczy, telekomunikacja, światłowody – i tam, na posiedzeniach rady rozwiązywane są bardzo szczegółowe zagadnienia związane z kolizjami, koordynacja robót inwestycyjnych w mieście. Nie sądzę żeby to było gremium dobre do obecności radnych, bo nie ma tam spraw ogólnych tylko są bardzo konkretne i szczegółowe. Oczywiście każdy z państwa radnych jeśli chodzi o jakieś inwestycje prowadzone w mieście ma prawo się wypowiadać. Nie widzę takiej potrzeby i konieczności, żeby rozmawiać na temat rozwiązań szczegółowych. Radni mają głos ważny, ale powiedzmy nie na tym etapie.”

Pan Jan Dziemdzioły: „Chciałem wyrazić opinię na tle wypowiedzi pana Prezydenta Karzewnika, że jakbym uczestniczył w posiedzeniu takiej rady technicznej to na pewno wyraziłbym opinię na temat racjonalności budowy zbiornika wody przy zbiegu ulicy Rolniczej i Spacerowej gdzie podtapia inne posesje. Postulowałbym natomiast – i być może inżynierowie uznaliby to za zasadnie – żeby tę wodę od ul. Krętej odprowadzić kanalizacją deszczową w kierunku wiadomym, ze spadkiem.”

Pan Adam Karzewnik: „Ameryki by pan w tym momencie nie odkrył – wszyscy wiemy, że to jest rozwiązanie tymczasowe, żeby zabezpieczyć odpływ wody z ulicy Krętej, która była do pewnego momentu nieprzejezdna (...) Przypomnę uwagi pana doktora Winiarskiego na ten temat, który podkreślał słusznie, że droga stanowi alternatywę również dla przejazdu karetka pogotowia a w takim przypadku czas jest decydujący. Także proszę tutaj nie snuć jakichkolwiek domysłów. Oczywiście docelowo odprowadzenie wody z ulicy Rolniczej, Krętej ulicą Spacerową, Partyzantów – do rowu, który jest w tym rejonie. Dziękuję panie radny, że pan zwrócił na to uwagę, ale na ten temat wiedzieliśmy.”

Pan Andrzej Kacperek: „W mojej ocenie w bicie szpadla i rozpoczęcie kolejnej, nowej inwestycji w naszym mieście nie jest jakimś zjawiskiem nadzwyczajnym. Ta inwestycja jak każda inna toczy się normalnym trybem. Za prace, porządek na budowie odpowiadają kierownicy budów. Jeżeli w tym rejonie będą pojawiały się jakiegokolwiek zagrożenia bądź uciążliwości dla mieszkańców czy też dla uczestników ruchu drogowego to zarówno ZDiUM jak i policja oraz straż miejska będzie podejmować stosowne działania.”

Pan Adam Karzewnik: „Jeśli chodzi o ulicę Brzeźnicką to oczywiście wykonaliśmy nakładkę asfaltową na tym odcinku najbardziej uczęszczanym. Jeśli chodzi o ten dalszy odcinek, końcówkę – państwo wiecie, że nie są rozwiązane sprawy związane z odprowadzaniem wód deszczowych, opadowych szczególnie w tym rejonie. Docelowe rozwiązanie tego problemu nastąpi jak będzie zrealizowany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w ulicy Gęsiej. Ale, żeby to zrealizować to potrzeba bardzo dużych pieniędzy oraz zainteresowania

właściciele tych nieruchomości do podziału tych nieruchomości, sprzedaży nieruchomości pod budownictwo. W związku z tym, ta końcówka ulicy Brzeźnickiej oczywiście będzie naprawiona, ale w technologii nie asfaltem tylko destruktem. Wydaje się, że ten destruk może być tam lepszym materiałem niż szlaka. Na pewno w tym momencie nie będziemy tam kładli nawierzchni asfaltowej bo miałyby się to z celem. Ten odcinek, który został wyposażony w tę nawierzchnię asfaltową ma takie spadki podłużne z jednej i drugiej strony do rowu przebiegającego przez te działki – w związku z tym jakieś tam odwodnienie jest i na pewno ta droga posłuży i mieszkańcom i działkowiczom, których jest zdecydowanie więcej. Będziemy naprawiać tę ulicę, ale w innej technologii. Myślę, że uda nam się to w tym roku zrealizować.”

Pan Krzysztof Byczyński: „Chciałem zwrócić uwagę, że na ulicy Brzeźnickiej jest nieuregulowany stan prawny. Rzeczywiście w jednym fragmencie dziś pas drogowy ma szerokość 3m. Więc wszelkie prace, które będą prowadzone też wymagać będą uregulowania stanów prawnych. Jeśli chodzi o to lustro – ja muszę po prostu uruchomić procedurę: znaleźć pieniądze, zamówienie lustra nie jest takie proste, żeby to z dnia na dzień kupić.”

Pan Adam Karzewnik: „Pan radny Sokalski podniósł problem rozstrzygnięcia przetargu w trzecim sektorze. Jak państwu wiadomo rozstrzygnęliśmy w czerwcu przetarg na odbiór i zagospodarowanie odpadów w mieście w sektorze pierwszym i sektorze drugim. W zasadzie wyłoniliśmy wykonawców dla wszystkich trzech sektorów. Tak się złożyło, że najtańszą ofertę przedstawiła firma JUKO. Mieliśmy też pewne zastrzeżenia co do wysokości ceny zaproponowanej w tym przetargu. W związku z tym wykonaliśmy zapytanie czy uważa firma, że to jest cena, za którą może ta firma realizować tę usługę. W związku z tym ogłosiliśmy wybór, który został zakwestionowany przez firmę Remondis, która wniosła do Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od rozstrzygnięcia komisji przetargowej. Rozprawa przez KIO odbyła się 2 lipca tego roku. Izba nie zakwestionowała prawidłowości przeprowadzenia tego przetargu tylko w świetle pytań i wyjaśnień – przedstawiciela firmy Remondis izba uznała, że jest to cena rażąco niska. Cena rażąco niska to cena poniżej kosztów wytwarzania bądź świadczenia usługi. Konsekwencją zastosowania rażąco niskiej ceny w takim przypadku w mieście Piotrkowie mógłby być taki przypadek, że któregoś dnia firma, która realizuje tę usługę według rażąco niskiej ceny powiedziała, że np. od jutra już nie świadczy tej usługi bo ponosi na tej działalności straty, nie ma już z czego dokładać a perspektyw odzyskania w jakimś późniejszym okresie nie ma. Wówczas miasto Piotrków stanęłoby przed dużym dylematem i pozbawione byłoby obsługi odbioru i zagospodarowania odpadów w całym mieście. Dlatego – biorąc pod uwagę również i koszty związane z wniesieniem odwołania od orzeczenia KIO jak i ocenę ryzyka wniesienia odwołania i skuteczności tego odwołania – to ryzyko zostało ocenione jako bardzo wysokie. Koszty odwołania od orzeczenia KIO to prawie 80 tys. zł. Rezultat jest zdecydowanie niepewny. Pan poprzednio był pewien, że – w oparciu o swoich prawników – KIO wyrazi swoją opinię i orzeknie, że ta cena nie jest rażąco niska. Ja poddawałem w wątpliwość te Pana stwierdzenia, że jednak musimy poczekać na to orzeczenie. I stało się tak, jak przewidywaliśmy, że faktycznie ta cena jest niska – odwołanie bezsensowne. To nie chodzi o to, że nie chcemy ochraniać ludzi tylko koszty realizowania tej usługi po rażąco niskich cenach, bo efekt byłby taki jak powiedziałem wcześniej. Czyli zejście firmy z całego miasta i pozostawienie miasta bez odbioru odpadów. Oczywiście w takim przypadku miasto ma możliwość postępowania – to jest jedyny przypadek, kiedy może bez przetargu wyłonić wykonawcę na czas do przeprowadzenia tego przetargu. I tylko i wyłącznie było to działanie, które w konsekwencji jest korzystne dla mieszkańców. To izba – zresztą proszę sobie zobaczyć jakie są orzeczenia KIO w przedmiocie rażąco niskich cen, Takich orzeczeń w ostatnim czasie było bardzo dużo o czym na stronach KIO można sobie

zobaczyć. Nie znamy natomiast wyroku sądowego, który podważyłby w kwestii rażąco niskiej ceny orzeczenie KIO. W związku z tym konsekwencja jest taka: na pewno utrzymanie dwóch firm na terenie Piotrkowa w konsekwencji zapobiegnie monopolizacji tej usługi, czyli dwie firmy, które funkcjonują na jednym terenie może w jakiś sposób rywalizować i w konsekwencji przy ogłaszaniu nowego przetargu będziemy w lepszej sytuacji niż gdyby całe miasto obsługiwała tylko i wyłącznie jedna firma. Najlepiej byłoby, gdyby w każdym sektorze była inna, ale niestety nie było odwołań w tych dwóch sektorach. W związku z tym obserwujemy działania firmy, która faktycznie dała niską cenę – ale proszę sobie również porównać ceny w innych miastach i można na tej podstawie orzec czy ta cena jest do utrzymania przez firmę, która ją zaproponowała w przetargu do utrzymania przez dwa lata. Konsekwencja jest taka, że to na pewno będzie korzystne dla naszych mieszkańców.”

Pan Tomasz Sokalski: „KIO nie zakwestionowało samego przetargu a jedynie rażąco niską cenę. W ocenie Prezydenta – taką informację otrzymałem od urzędników – po złożeniu wyjaśnień ze strony JUKO pan Prezydent nie widział żadnych nieprawidłowości i stwierdził, że kalkulacja złożona przez JUKO była prawidłowa. Pytanie brzmiało: jakie działania podjął pan Prezydent przed orzeczeniem KIO – w obronie przetargu jako zamawiający? Bo państwo macie prawo – jesteście stroną – występować. Czy zostało wysłane do KIO jakieś pismo wyjaśniające? Kto reprezentował miasto w KIO?”

Pan Adam Karzewnik: „O jakich działaniach pan mówi? Poprosiliśmy firmę JUKO o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny, przyjęliśmy te ich wyjaśnienia, że uważamy iż firma za tę kwotę wykona tę usługę i nasze działania były: rozstrzygnięcie przetargu i ogłoszenie, że firma JUKO wygrała w 1,2 i 3 sektorze.”

Pan Tomasz Sokalski: „Jakie działania podjął pan Prezydent po zaskarżeniu przetargu do KIO? Czy ktoś reprezentował miasto? Czy były dawane jakieś wyjaśnienia do KIO czy też państwo czekaliście na orzeczenie i nic więcej?”

Pan Adam Karzewnik: „Zamawiającym był w tej chwili ZDiUM i otrzymaliśmy powiadomienie, że 2 lipca o godzinie 13.00 odbędzie się rozprawa i na tę rozprawę pojechaliśmy. ZDiUM było reprezentowane przeze mnie, był mecenas Król, były dwie panie z działu zamówień publicznych, był pan Włodzimierz Pawlak. To były te osoby, które obecne były na tej rozprawie. Ja oczywiście pojechałem, bo była to dla nas sprawa dosyć istotna – to odwołanie wpłynęło w ostatnim dniu, to była niedziela, drogą elektroniczną – także najpierw próbowaliśmy podważyć właśnie samo powiadomienie o odwołaniu, ale izba tego niestety nie uznawała. Te orzeczenia w kwestii rażąco niskiej ceny przez KIO w ostatnim czasie są częste i uzasadnione.”

Pan Andrzej Kacperk: „W przypadku rozstrzygnięcia, które nie satysfakcjonuje jednego z oferentów i w przypadku wniesienia przez niego odwołania zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych – oprócz tego, że w wyznaczonym terminie składa do KIO odwołanie – musi zawiadomić także o wniesieniu odwołania i przesłać je zamawiającemu. To było podstawą do tego, iż zamawiający, którym w tym przypadku jest ZDiUM, zapoznaje się z zarzutami odwołania i się do nich ustosunkowuje. Zarzuty odwołania w naszej (zamawiającego) ocenie były nietrafne i wnioskowaliśmy o ich odrzucenie. Tak, jak pan Prezydent powiedział w wyznaczonym terminie na rozprawie byli przedstawiciele zamawiającego i bronili tego stanowiska.”

Pan Tomasz Sokalski: „Teraz odpowiedź otrzymałem – że państwo ustosunkowaliście się do zarzutów. I oczywiście o takie pismo mogę poprosić w ramach tylko informacji publicznej, tak?”

Pan Andrzej Kacperek: „To są dokumenty związane z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego.”

Pan Tomasz Sokalski: „W jaki sposób mogę je uzyskać?”

Pan Andrzej Kacperek: „Proszę się zwrócić do zamawiającego.”

Pan Adam Karzewnik odpowiadając na kolejne pytanie powiedział: „Te 750 tys. zł., o których Pan mówi miasto nie zapłaciło. Od pewnego momentu występuje problem po kontroli zamówienia udzielanego przez miasto na renowację kanalizacji sanitarnej. Ten przetarg trwał prawie 9 miesięcy – kilkakrotnie przesuwano termin otwarcia ofert. Nie został zmieniony termin przetargu w dziennikach urzędowych UE natomiast na naszych stronach to było uwzględnione. W związku z tym próbuje się nałożyć na nas korektę z tym związaną. My oczywiście się będziemy od tego odwoływać choć decyzji co do wysokości korekty jeszcze nie ma, żadnego rozstrzygnięcia nie ma. W związku z tym nie można tutaj mówić o zapłacie jakiegokolwiek kwoty. Nie wiem, czy państwo zauważyliście, że na tym samym przetargu miasto zarobiło 0,5 mln zł i przeszło to bez echa. Nawet pan radny – tak bardzo dociekliwy – nie zwrócił na ten fakt uwagi, że w budżecie pojawiło się dodatkowe 0,5 mln zł. A to właśnie wywalczyliśmy przed KIO – zatrzymanie wadium od jednej firmy w tym samym przetargu. Pół miliona złotych w tym przetargu miasto zyskało nie wydając ani złotówki. Tydzień chodziłem i się zastanawiałem czemu Pan tego pół miliona nie zauważył.”

Pan Tomasz Sokalski: „Skąd Pan wie, że nie zauważyłem?”

Pan Adam Karzewnik: „Nie powiedział Pan na ten temat słowa.”

Pan Tomasz Sokalski: „Będę mówił o wszystkim tylko współczuję kolegom radnym.”

Pan Adam Karzewnik: „To nie tylko Pan, ale widzę, że jeszcze inne gremia się tym interesują. I minimum uczciwości wskazywałoby na to, żeby jednak te wszystkie sprawy podać.”

Pan Tomasz Sokalski: „Panie Prezydencie – proszę o rzeczową odpowiedź na moje pytanie.”

Pan Adam Karzewnik: „...tym bardziej, że w tym procederze zaangażowana jest młodzież. A młodzież powinna mieć dobre wzorce. Czyli powinna tę uczciwość poznawać, prawda? Choćby dzisiaj – ta młodzież, która tutaj była...”

Pan Tomasz Sokalski: „Panie Prezydencie – bardzo Pana szanuję jako człowieka, ale proszę odpowiadać na moje pytania. Bo Pan wiąże teraz jakieś niewiadome fakty. Konkretna odpowiedź dot. tych 750 tys. zł.”

Pan Adam Karzewnik: „Nie zapłaciliśmy.”

Pan Krzysztof Byczyński odpowiadając na temat zniszczonych ścieżek rowerowych powiedział: „Moje służby na bieżąco sprawdzają miejsca, które są zniszczone przez gestorów

infrastruktury. Robiona jest na tę okoliczność dokumentacja fotograficzna i wszczynane postępowanie. To troszeczkę trwa. My te informacje prezydentowi Karzewnikowi cyklicznie przekazujemy i te lokalizacje, które Pan radny wskazał również w tym wykazie są.”

Pan Tomasz Sokalski: „Czy dotyczy to również tej jednej dziury na Krakowskim Przedmieściu? I tych zapadnięć na ul. Sulejowskiej, które są od roku? To jest bardzo niebezpieczne dla rowerzystów.”

Pan Krzysztof Byczyński: „Panie radny, ja mówię o lokalizacjach tam, gdzie gestor infrastruktury to zniszczył.”

Pan Tomasz Sokalski: „Ja zadałem dwa pytania – jedno o dziurę i drugie, gdzie ścieżkę zniszczył gestor infrastruktury.”

Pan Krzysztof Byczyński: „To jeżeli pan wskazał, to ta lokalizacja również jest zapisana do zakresu remontowego – jeżeli nie dotyczył tego gestor infrastruktury.”

Pan Tomasz Sokalski: „Kiedy mogę liczyć na naprawę tej ścieżki i zalepienie tej jednej dziury niebezpiecznej?”

Pan Krzysztof Byczyński: „Nie odpowiem panu teraz precyzyjnie, terminu nie podam. Będzie opracowany stosowany zakres i uzgodniony to również wtedy ta informacja do państwa dotrze.”

Pan Paweł Czajka: „Odnośnie ścieżki rowerowej do Koła mogę powiedzieć tylko tyle, że na wschodzie bez zmian. W dalszym ciągu oczekujemy aż gmina Sulejów i starostwo ziemskie przystąpią - a mowa jest o 2014, kiedy będzie nowe rozdanie finansowe unijne i wtedy wspólnie będziemy mogli znaleźć pieniądze na realizację tej ścieżki. Na dziś ze strony miasta są podejmowane działania; próba zlokalizowania po południowej stronie ulicy Wierzejskiej na wysokości strzelnicy przystanku, ewentualnie pętli autobusowej i rozmowa z prywatnym inwestorem w sprawie zorganizowania punktu startowego przy mostku na Bugaju.”

Pan Przemysław Winiarski: „Czyli jak rozumiem w dalszym ciągu są to pobożne życzenia i żadnych konkretów.”

Pan Paweł Czajka: „Nie ma pieniędzy – nie ma konkretów. Nie będziemy sami jako miasto realizować czegoś, co stanie w środku lasu i co dalej. My musimy poczekać na partnerów, tych którzy dalej pociągną tę ścieżkę rowerową.”

Pan Krzysztof Byczyński: „Jeżeli chodzi o ścieżkę rowerową w śladzie ulicy Skłodowskiej to ja udzielę odpowiedzi na piśmie – muszę sprawdzić, czy to dotyczy poprawy oznakowania poziomego, pionowego. W piątek mam Komisję Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego – tam będzie też ten temat omawiany i wtedy Panu radnemu bardziej precyzyjnie odpowiem.”

Pan Przemysław Winiarski: „Chciałem zwrócić uwagę – jeżeli już będzie takie posiedzenie – bo ja podejrzewałem, że może ta ścieżka straciła status ścieżki ze względu na liczne kolizje, które tam występują – w postaci np. znaków drogowych, jakiejś innej infrastruktury typu kosze. Po prostu ta ścieżka jest – krótko mówiąc – niebezpieczna. Bardzo bym prosił o wyjaśnienie tej kwestii.

Pan Przemysław Winiarski: „Jeśli chodzi o ścieżkę rowerową na ul. Rzemieślniczej i Karolinowskiej – to może ja doprecyzuję. Mi chodzi o ogólną filozofię a nie konkretnie o tą ścieżkę. To był tylko przykład, że ten sposób realizacji ścieżek rowerowych wydaje mi się nienajlepszy, nietrafiony. Chciałbym zapytać i uzyskać odpowiedź, czy rozważany jest inny sposób budowy ścieżek rowerowych.

Pan Krzysztof Byczyński: „Oczywiście podzielam ten pański pogląd i wątpliwości. My też zwracamy uwagę na pewne niedociągnięcia w projektach. Posłużę się prostym przykładem, kiedy projektuje się odcinek ścieżki rowerowej w sąsiedztwie chodnika no to projektant oczywiście samą ścieżkę rowerową projektuje z kostki bezfazowej (żeby kostka do siebie dotykała) a już pas pieszy jest kostką fazową (i już panie na wysokich obcasach mają problemy). To o czym mówi Pan radny to właśnie kolizja z infrastrukturą nadziemną (słupy różnej maści, usytuowanie znaków pionowych oznakowania drogowego). To samo dotyczy kolizji ze zjazdami do posesji – no jeżeli mówimy o pewnej filozofii to oczywiście, że jeżeli zleca się jakiś projekt to on powinien nawiązywać do pewnej koncepcji, która dotyczy obszaru całego miasta. Mamy do czynienia z takimi przykładami, że inny projektant projektuje ścieżkę rowerową, która jest zbliżona do pasa jezdnego a za skrzyżowaniem inny projektant projektuje ścieżkę rowerową, która jest oddalona od pasa jezdnego a bliżej pasa jezdnego jest pas dla pieszych. Więc są to takie elementy, które wymagają uporządkowania i to łączenie np. ścieżek rowerowych – my na Komisjach Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego wskazujemy uwagę na takie niuanse – ale niektóre przebudowy, niektóre połączenia po pierwsze w projekty, których ruszyć nam nie wolno, a po drugie wymagałyby też dodatkowych nakładów finansowych. Ale bierzemy te elementy pod uwagę i myślę, że tu pani dyrektor Majczyna podzieli mój pogląd, że w kontekście uzgodnień projektów poszczególnych projektantów musimy pochylić się nad tym częściej i dłużej. Te projekty były przecież często na posiedzeniach Rady Technicznej tak również, żeby uzmysłowić gestom infrastruktury, że po inwestycjach miejskich często zdarzają się przypadki, gdzie jakaś firma zaczyna nam to rozkładać, rozkopywać. I przez to potem zdarzają się takie przypadki, o których mówili państwo wcześniej.”

Pan Przemysław Winiarski: „Ja pytam o to nie bez kozery, bo czeka nas inwestycja w postaci budowy ulicy Rolniczej, gdzie na pewno będzie ścieżka rowerowa (nie wyobrażam sobie, żeby jej nie było) i sądzę, że tam mamy już do czynienia z projektem. Może jest jeszcze czas i jeżeli ten projekt nie spełnia oczekiwań to jest czas, żeby pewnych zmian projektowych dokonać - na które później będzie za późno.”

Pan Krzysztof Byczyński: „Jeśli chodzi o próg zwalniający (na ul. Rzemieślniczej) to sprawa ta poruszana będzie na najbliższym posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego. Ja muszę mieć do tego wskazówki. A jeśli oświetlenie dotyczyłoby inwestycji to ja nie mam na to pieniędzy.”

Pan Przemysław Winiarski: „Pytanie jest takie: czy godzimy się na to, żeby ulica położona blisko śródmieścia była po prostu nieoświetlona podczas gdy dużo bocznych i mniej istotnych ulic posiada oświetlenie i wręcz iluminacje nad Piotrkowem się odbywają.”

Pan Adam Karzewnik: „Oczywiście dobrze byłoby, gdyby wszystkie ulice miały nawierzchnię twardą, chodniki i oświetlenie natomiast w tym roku nie planowaliśmy tego oświetlenia na ul. Rzemieślniczej. Przy budowie budżetu przyszłorocznego spróbujemy ewentualnie umieścić w nim budowę tego oświetlenia ulicznego.”

Pan Adam Karzewnik: „Jeśli chodzi o przykry zapach w mieście to prześlemy to prezesowi Piotrkowskich Wodociągów i Kanalizacji, żeby zwrócił uwagę czy to czasem nie jest problem odprowadzania ścieków. Oczywiście zwrócimy uwagę, czy poza punktem zlewnym nie są ścieki dostarczane z różnych przedsiębiorstw czy też prywatnych nieruchomości.”

Pan Adam Karzewnik – odpowiadając na pytanie dot. budynku przy ul. Przedborskiej powiedział: „Mam informację, że jest pewien inwestor, który wystąpił do Pracowni Planowania Przestrzennego o warunki zabudowy – czyli idzie to w kierunku zagospodarowania tej nieruchomości. To jest oczywiście nieruchomość prywatna – te podpory są założone przez właściciela. W odpowiedzi na decyzję Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, który jest władny wydać takie decyzje, nadzorować wykonanie tych decyzji jak również wykonać tzw. wykonanie zastępcze. Tyle, że wiem, iż Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego ma ograniczoną pulę pieniędzy.”

Pan Adam Karzewnik – odnosząc się do kwestii ciężkiego ruchu drogowego na ul. Świerczowskiej powiedział, że konieczne będzie lepsze monitorowanie ruchu ciężarowego na tej ulicy przez policję i straż miejską.

Pan Krzysztof Byczyński – odpowiadając na pytanie dot. Czarnej Drogi powiedział, że jak tylko będą środki to sprawa będzie załatwiona.

Pan Adam Karzewnik – stwierdził, że sprawa niebezpiecznej nieruchomości przy ul. Próchnika wygląda podobnie jak sprawa tej z ul. Przedborskiej. PINB wydał już decyzję i czekamy na realizację tej decyzji.

Pan Marek Krawczyński: „Przeprowadziliśmy dwa szkolenia w pierwszym półroczu: *Uzależnienia – nowe wyzwania dla współczesnej profilaktyki (kwiecień 2013 r. uczestniczyli policjanci, strażnicy miejscy, kuratorzy sądowi, pracownicy socjalni, pielęgniarki środowiskowe, lekarze, pedagodzy, wychowawcy, nauczyciele i opiekunowie z placówek opiekuńczo-wychowawczych oraz świetlic)*. Drugie szkolenie odbyło się z zakresu przeciwdziałania przemocy domowej i pomocy dzieciom krzywdzonym – dla członków Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, pedagogów szkolnych oraz pracowników socjalnych oraz członków zespołu interdyscyplinarnego. Środki wydatkowane: z narkomanii – 1845 zł, ze środków alkoholowych – 2282,66 zł. Na to pierwsze duże szkolenie udało nam się zaprosić pana prof. Jędrzejko – znaną postać w środowisku pedagogów i wychowawców oraz opiekunów placówek wychowawczych.

Pan Adam Karzewnik: „Jeśli chodzi o ronda bliźniacze – była mowa o tym, że po wakacjach przedstawimy propozycje nazwania tych rond. W najbliższym czasie należy się spodziewać, że projekty uchwał w tej sprawie wpłyną niebawem do Biura Rady Miasta.”

Pan Adam Karzewnik: „Jeśli chodzi o spotkanie w sprawie ul. Świerczów to zaraz po tym spotkaniu dokonano naprawy dziur w ulicy – tę naprawę zgodnie z ustaleniami wykonano destruktem. Wykonano również takie odprowadzenie wody opadowej, deszczowej w dołku bliżej ul. Podole – tam jest również zlokalizowana przepompownia ścieków. W związku z tym, że właściciel nieruchomości przez którego działkę przepływała woda w sposób naturalny podniósł teren swojej działki musieliśmy zabezpieczyć naszą przepompownię ścieków oraz posesję położoną obok - żeby te wody nie uszkadzały przepompowni oraz umożliwiały wyjazd z tej nieruchomości. To zostało zabezpieczone, został wykoszony i poprawiony rów przy ul. Anny. Wczoraj odbyło się spotkanie z udziałem pana

Przewodniczącego oraz jednego z mieszkańców ul. Świerczów i pewne sugestie tego mieszkańca zostaną wzięte pod uwagę. Po budowie przyłącza gazowego do przyłącza ścieków nie została odtworzona nawierzchnia ulicy – i to wymusimy na wykonawcy, żeby jak najszybciej to zrobił. Jest propozycja, żeby zebrać trochę przy ul. Podole taki nasyp ziemi, żeby woda opadowa mogła odpływać – to również wykonamy, i poprawimy (po żniwach) te miejsca gdzie zostały uszkodzone te nasze naprawy przez sprzęt rolniczy.

Pan Krzysztof Byczyński – poinformował, że sprawa organizacji ruchu na parkingu przed urzędem miasta będzie poruszona na Komisji Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego.

Pan Dariusz Walichnowski – przedstawił deklaracje interwencji służb policyjnych we wskazanych przez radnych sprawach związanych z bezpieczeństwem obywateli, bezpieczeństwem ruchu drogowego. W wymienionych przez Komendanta Policji lokalizacjach policji będzie więcej i będzie interweniować.

Pan Ludomir Pencina – ponowił apel do policji o stawianie fotoradarów na ul. Zalesickiej, gdzie prędkość pojazdów jest wielokrotnie przekraczana.

Pan Mariusz Staszek – zwrócił uwagę na interwencję policji w sprawie prostytucji przy ul. Prostej w Piotrkowie Tryb.

Pan Dariusz Walichnowski – stwierdził, że z całą pewnością temat jest ważny i na pewno policja będzie w tej sprawie interweniować – zarówno w stosunku do incydentów tej natury na terenie miasta jak również na drogach dojazdowych. Takie działania były już skutecznie przeprowadzane w związku ze zgłoszeniami nt. prostytucji przydrożnej w Kosowie. Problem – przynajmniej póki co – został rozwiązany, wystarczyło 2 tyg. Intensywnych działań policji. W dodatku, przy okazji ujawniono inne przestępstwo – w toku postępowania może się okazać, że osoby trudniące się stręczycielstwem i odnoszące korzyści finansowej z prostytucji w Kosowie więcej już do miasta nie powrócą.

Pan Ludomir Pęcina – poprosił o zaproszenie go na posiedzenie Komisji, podczas którego omawiana będzie sprawa organizacji ruchu drogowego na parkingu przed urzędem miasta.

Pan Adam Karzewnik – odpowiadając na pytanie dot. ul. Bawełnianej powiedział, że przedsiębiorca, który wcześniej planował przenieść swoją działalność na ul. Glinianą rozważa obecnie przeniesienie działalności na ul. Graniczną. Przeprowadzono po raz kolejny badanie legalności tej firmy i okazało się, że wszystko jest w porządku. Również WIOŚ przeprowadził dwie kontrole – ale obie nie wykazały większych uchybień. Nie udało się skontaktować z właścicielem terenu całej byłej rzeźni – właściciel jest spoza Piotrkowa. Próba kontaktu z nim miała na celu uzyskanie informacji na temat posiadanych przez niego służebności przejazdu przez teren gminy, czyli targowisko. Pan Gajda takiej służebności nie ma i w związku z tym wystosowano pismo z prośbą o usunięcie pojazdów stojących na terenie targowiska i uprzątnięcie ziemi składowanej na terenie targowiska. Gmina zamierza też ogrodzić cały teren targowiska celem utrzymywania go w należytej czystości – zostawiając tylko wyjazd poprzez główną bramę byłej rzeźni. Pan Gajda deklaruje chęć współpracy mówiąc, że po godzinie 20 nie będzie dokonywał na tym terenie rozładunku powodującego hałas oraz, że będzie dyscyplinował kierowców, aby zachowywali wymaganą prędkość na tym osiedlu. Pojazdy tej firmy transportowej mają prawo jeździć ulicą Bawełnianą oraz ul. Dzieci Polskich i Rzeźniczą. Wiele jednak zależy od dobrej woli i kultury



tych kierowców. Trudno określić kiedy właściciel firmy podejmie jakieś czynności, żeby siedzibę firmy przenieść na ul. Graniczną.

Pan Krzysztof Byczyński – odpowiadając na pytanie pana Ludomira Penciny dot. wyrw i dziur na ul. Żwirki powiedział: „Te dziury na ul. Żwirki są już nawet pomierzone i przygotowane do połatania. Jeśli zaś chodzi o chodnik na ulicy Włokienniczej to nie doczeka się on realizacji póki nie będą uregulowane stany prawne nieruchomości, na których miałby być położony ten chodnik.”

Pan Ludomir Pencina: „Mi nie chodzi o tę propozycję, żeby realizować ten chodnik do ul. Świerczowskiej a jedynie ten fragment ulicy od ul. Sulejowskiej, którego naprawa była w planach już dwa lata temu i nie zostało to zrealizowane.”

Pan Krzysztof Byczyński – odpowiadając na pytania pana Krzysztofa Kozłowskiego powiedział, że sprawdzi wiarygodność przekazanych informacji. Zaznaczył, że nie sądzi iż by to był jego pracownik. Jeśli zaś chodzi o modyfikację trasy autobusu to lepiej w tej sprawie wypowie się prezes MZK.

Pan Zbigniew Stankowski: „Układ komunikacyjny jak państwo wiedzą mamy doskonały, świetnie od 2009 r. przewozi bardzo dużą ilość osób. Minusem jest spójność tego układu. Możliwości ingerencji są praktycznie żadne. My wiedzieliśmy o co chodzi jeśli mowa o linii nr 2. Pierwszy element to zawsze przedłużamy trasę i tu jedyną barierą jest bariera czasowa i czas pracy kierowców, którego nie możemy przekroczyć. Jeżeli to nie wchodzi w grę to następnym elementem jest stworzenie nowej trasy (nowy autobus i nowy kierowca). W niektórych wypadkach udaje nam się to zrobić. Ja połączę tę wypowiedź z odpowiedzią na dwa postawione pytania. W pierwszym przypadku nie udaje nam się tego zrobić jak w przypadku linii nr 2. W innych przypadkach to się udaje np. trasa do Bujen – możemy również ją przedłużyć i obsługiwać Urząd Skarbowy. W przypadku ulicy Michałowskiej – tam zrobiona jest nowa nawierzchnia, udało nam się znaleźć trochę czasu, żeby linia nr 0 obsługiwała ul. Michałowską aż do ul. Podbratek. Tam będzie 6 przyjazdów, 7 odjazdów – pętla na ulicy Rolniczej będzie dodatkowo obsługiwana. Natomiast w innych przypadkach no niestety – po pięciu latach tego układu komunikacyjnego należałoby zrobić kolejne napelnienia (rok 2014) i zobaczyć czy nie warto stworzyć nowego układu komunikacyjnego – podobnie spójnego jak obecny. Ostatnio w Warszawie i w innych miastach mówiono – a propos tego naszego układu komunikacyjnego – że wpływy z biletów to jest 30-33%. U nas, jak robiliśmy rewolucję układu komunikacyjnego w roku 2007 – to z 40% do 2012 r. udział z wpływów z biletów mamy na poziomie 58% w stosunku do rekompensaty jaką otrzymujemy od miasta. I biorąc pod uwagę, że co roku nam się zwiększa ilość osób obsługiwanych – czyli sprawdzamy, że ten układ komunikacyjny jest dla ludzi – nie podnosimy cen biletów a wpływy mamy większe.

Pan Andrzej Kacperk: „Pan prezes zapomniał dodać, że jednocześnie ciągle rozszerzamy katalog osób uprawnionych do ulgowych i darmowych przejazdów.”

Pan Mariusz Staszek – poprosił o pisemną odpowiedź na pytanie dot. organizacji placów rekreacyjnych dla osób dorosłych.

Na pytanie pana Mariusz Staszka dot. budynku po dawnej Marioli odpowiedziała pani Agnieszka Kosela: „Nieruchomość przy ul. Sieradzkiej w 2004 roku została zbyta – nabyła ją spółka „Dom”, która w 2007 zbyła dalej tę nieruchomość. Nieruchomość stanowi na dzień

dzisiejszy własność podmiotu prywatnego, wpisana jest do rejestru zabytków i na dzień dzisiejszy obowiązki związane z utrzymaniem tej nieruchomości może ewentualnie wyegzekwować konserwator zabytków.”

Pan Adam Karzewnik: „Wielokrotnie spotykałem się z aktualnym właścicielem tej nieruchomości z prośbą o wykonanie remontu przynajmniej elewacji – żeby ten stan techniczny budynku nie odbiegał od innych budynków w rynku. Był zamiar sprzedaży tej nieruchomości następnemu inwestorowi – nie doszło to jednak do skutku. Ta firma podchodzi do sprawy zupełnie biznesowo. Tylko PINB może wydawać jakieś decyzje jeśli ten budynek będzie groził jakiemś zawaleniu czy narażeniu na uszczerbek na zdrowie przechodniów. W tej chwili są tam zamurowane okna – nic się tam nie dzieje.”

Pan Mariusz Staszek: „Czy firma, która nabyła tę nieruchomość to firma piotrkowska? Czy w ramach zakupu tego budynku nowy właściciel miał jakieś obowiązki do realizacji w kwestii estetyki?”

Pani Agnieszka Kosela: „Tak panie radny, to jest spółka piotrkowska. Obowiązki rzeczywiście były określone, ale na ten moment nie jestem w stanie określić dokładnie jakie to były obowiązki.”

Pan Mariusz Staszek: „Czy jest tajemnicą jakie nazwisko kryje się za tą spółką „DOM”?”

Pani Agnieszka Kosela: „Nie jestem pewna czy to była jedna osoba, ale jedną z nich na pewno jest pan Maćkowiak. Nieruchomość wpisana jest do rejestru zabytków i w związku z tym sprzedana była z bonifikatą 50%.”

Pan Mariusz Staszek: „Czy ja dobrze słyszałem, że chodzi o osobę pana Witolda Maćkowiaka, osobę która tak publicznie krytykuje działania miasta? Czy to jest ta osoba, która tak publicznie w mediach próbuje tutaj szkalować radnych i pana Prezydenta? Czy to jest ta osoba, która stoi za tą inicjatywą obywatelską, która próbuje odwołać Prezydenta? Nie dziwię się bo ta sytuacja z tym, jak wygląda dawna *Mariola* pokazuje, jak kto dba o swoje.”

Pan Adam Karzewnik – odpowiadając na pytanie pana Szymona Miazka powiedział, że ul. Metalowców budzi w ostatnim czasie niepokoje wśród mieszkających tam mieszkańców. Są tam dwie nieruchomości – może 3. Tam – w związku z tym, że funkcjonuje baza paliw, do której tylko i wyłącznie dostarczane są paliwa drogą samochodową. W poprzednich latach funkcjonowała jeszcze bocznica kolejowa i część dostaw odbywała się drogą kolejową. Ulica nie jest szeroka a czasem dużo aut czeka na rozładunek. Ludzie obawiają się jakiegoś nieszczęścia, które mogłoby się tam wydarzyć. Pisaliśmy do właściciela firmy, żeby spróbował uruchomić dostawy przez bocznice, ale nie wiem czy to się uda. Budowa oświetlenia na pewno nie uda się w tym roku – będzie to możliwe, kiedy zaczną obowiązywać na tym terenie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Prace związane z utrzymaniem porządku i wykaszaniem traw będziemy tam na bieżąco realizować.

Pani Małgorzata Majczyna – odpowiadając na pytanie pana Szymona Miazka powiedziała: „Trwa wybór wykonawcy, koncepcji przebudowy ul. Roosevelta o czym pana radnego informowałam. Niestety na skutek błędów w ofertach to postępowanie trwa już miesiąc i końca nie widać, bo umowa jest możliwa do podpisania 9 września. Zgodnie z przetargiem prace musimy zakończyć do wigilii a zapłacić za nie do 31 grudnia – w związku z tym wykonawcy niesamowicie się skraca czas na jego prace merytoryczną. Państwo radni zostaną

zaznajomienie z tą koncepcją podobnie jak wszystkie gremia opiniotwórcze. Wtedy wybierzemy dopiero wariant do projektowania i w następnej kolejności zadanie zostanie wprowadzone do WPF. Kiedy tak naprawdę poprawi się nawierzchnia? – na to pytanie być może odpowie przyszłoroczny budżet i wykaz przedsięwzięć, które są w WPF.

#### **Punkt 11**

##### **Sprawy różne.**

W tym punkcie Przewodniczący Rady Miasta nie stwierdził żadnych zgłoszeń.

#### **Punkt 12**

##### **Zamknięcie obrad XXXV Sesji.**

Wobec wyczerpania porządku Przewodniczący Rady Miasta, pan Marian Błaszczński zamknął posiedzenie XXXV Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego

**Przewodniczący Rady Miasta**

**Marian Błaszczński**

Protokół na podstawie dźwiękowego  
zapisu przebiegu obrad sporządził:  
Jan Winiarski