

PROTOKÓŁ NR XXXIV/13

**z XXXIV Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego,
która odbyła się w siedzibie Urzędu Miasta w Piotrkowie Trybunalskim,
ul. Pasaż Karola Rudowskiego 10
w dniu 26 czerwca 2013 roku
w godz. 9⁰⁰-14⁰⁰**

Punkt 1

Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad

Pan Marian Błaszczński – otworzył XXXIV Sesję Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego. Stwierdził, że w Sesji uczestniczy 22 radnych co wobec ustawowej liczby 23 radnych stanowi quorum, przy którym Rada Miasta może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Radni obecni na XXXIV Sesji Rady Miasta:

1. Paweł Banaszek
2. Marian Błaszczński
3. Bronisław Brylski
4. Rafał Czajka
5. Urszula Czubala
6. Konrad Czyżyński
7. Sławomir Dajcz
8. Jan Dziemdziora
9. Adam Gaik
10. Katarzyna Gletkier
11. Marek Konieczko
12. Krzysztof Kozłowski
13. Magdalena Kwiecińska
14. Piotr Masiarek
15. Szymon Miazek
16. Ludomir Pencina
17. Tomasz Sokalski
18. Mariusz Staszek
19. Monika Tera
20. Przemysław Winiarski
21. Jadwiga Wójcik
22. Ewa Ziółkowska

Nieobecny na Sesji Pan Paweł Szcześniak.

Pan Marian Błaszczński powitał Radnych Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego jak również Prezydenta Miasta – pana Krzysztofa Chojniaka, wiceprezydentów Adama Karzewnika i Andrzeja Kacperka, Sekretarza Miasta, Skarbnika Miasta, Panią Renatę

Kasprzyk – Papiernik nowego Komendanta Policji w Piotrkowie i wszystkich gości obecnych na posiedzeniu Rady Miasta.

Punkt 2

Przyjęcie zmian do porządku obrad.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXXIII Sesji Rady Miasta.
4. **Podjęcie uchwał w sprawie:**
 - 4.1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej;
 - 4.2. zmiany budżetu Miasta na 2013 rok;
 - 4.3. wyrażenia zgody na nabycie do gminnego zasobu nieruchomości działki gruntu, położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Przemysłowej nr 46/Lotniczej nr 1, oznaczonej w ewidencji gruntów obręb 40 numerem 118 o pow. 0,1868 ha.
 - 4.4. nabycia do zasobu gminnego niezabudowanej nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 170 o powierzchni 0,0670 ha (obręb 25), nr 26 o powierzchni 0,1073 ha i nr 50/2 o powierzchni 0,0253 ha (obręb 27).
 - 4.5. uchylenia Uchwały Nr XXIX/496/08 z dnia 29 października 2008 r. w sprawie nieodpłatnego ustanowienia służebności przejścia i przejazdu przez działkę nr 305/2 położoną w obrębie 24 przy ul. Armii Krajowej na rzecz każdorazowego właściciela lub użytkownika wieczystego działki nr 305/1;
 - 4.6. nabycia do zasobu gminnego niezabudowanej nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Żółtej 17-19, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 120/2 o powierzchni 0,0198 ha (obręb 11);
 - 4.7. sprzedaży, w drodze przetargu nieograniczonego, nieruchomości zabudowanej położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Wiśniowej 1;
 - 4.8. stwierdzenia, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Wolborskiej-Meszcze I w Piotrkowie Trybunalskim nie narusza ustaleń „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Piotrkowa Trybunalskiego”;
 - 4.9. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Wolborskiej-Meszcze I w Piotrkowie Trybunalskim;
 - 4.10. zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego na II półrocze 2013 r.;
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Ocena stanu bezpieczeństwa sanitarnego powiatu grodzkiego za 2012 r.
7. Informacja z działalności Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Piotrkowie Trybunalskim za rok 2012.
8. Informacja z działalności Prezydenta Miasta między sesjami.
9. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta dotycząca interpelacji, które wpłynęły między sesjami.
10. Odpowiedzi na zapytania radnych.

11. Sprawy różne.
12. Zamknięcie obrad XXXIV Sesji.

Pan Marian Błaszczński poinformował, że do porządku obrad chce wprowadzić następujące autopoprawki:

Punkt 4.1 – Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta;

Punkt 4.2 - Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2013 rok wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta;

Punkt 4.5 – Podjęcie uchwały w sprawie nabycie do zasobu gminnego niezabudowanych nieruchomości położonych w Piotrkowie Trybunalskim, oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki numer 168/1 o pow. 0,1087 ha, 168/2 o pow. 0,0390 ha, 169 o pow. 0,0685 ha, 171 o pow. 0,1019 ha (obręb 25), 25/1 o pow. 0,0962 ha, 27 o pow. 0,2128 ha, 28/2 o pow. 0,0992 ha, 49/1 o pow. 0,0128 ha, 52/4 o pow. 0,2209 ha, 25/2 o pow. 0,0127 ha (obręb 27);

Punkt 4.6 – Podjęcie uchwały dotyczącej uchylenia Uchwały Nr LVI/916/10 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 27.10.2010 roku w sprawie oddania w użytkowanie wieczyste, w trybie bezprzetargowym nieruchomości oznaczonej jako działki nr 190/55 o powierzchni 489 m² i 190/57 o powierzchni 23 m², położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Kasztanowej;

Punkt 4.13 – Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli Rady Miasta do składu Komisji Stypendialnej do kwalifikowania wniosków o przyznanie lub pozbawienie stypendiów sportowych.

Pan Marian Błaszczński - zapytał, czy do zaproponowanego porządku są jakieś uwagi?

Pan Tomasz Sokalski miał dwa zapytania do zaproponowanego porządku obrad:

Punkt 4.13 – Pan Sebastian Żerek, który był członkiem Komisji nie jest już radnym i trzeba to miejsce uzupełnić i dlatego projekt jest przygotowany na nową Komisję i traci moc uchwała z 2010 roku.

Pani Anna Tłustwa powiedziała, że w przypadku wprowadzenia tej zmiany w ciągu 12 miesięcy musielibyśmy przygotować obwieszczenie i tekst jednolity tej uchwały. Łatwiej jest uchylić poprzednią uchwałę i wprowadzić nową niż przygotowywać obwieszczenia i tekst jednolity ustawy.

Radny Tomasz Sokalski zapytał dlaczego projekt uchwały grupy radnych w sprawie wyboru metody ustalenia opłat i stawki zagospodarowania odpadami komunalnymi nie został wprowadzony do porządku obrad?

Pani Anna Tłustwa odpowiedziała, że pan Tomasz Sokalski i grupa radnych, którzy podpisali się pod projektem dobrze znają regulamin i zapisy regulaminu, którzy sami uchwalili. Zgodnie z regulaminem:

1. Projekt uchwały powinien wpłynąć na 14 dni przed sesją;
2. Zgodnie z regulaminem projekt tej uchwały musi zostać przesłany do zaopiniowania p Prezydentowi Miasta;
3. Prezydenta Miasta ma 14 dni na zaopiniowanie, jeżeli w ciągu 14 dni nie zaopiniuje to uznaje się że odstąpił od opiniowania. Projekt wpłynął do Biura Rady Miasta w dniu 20. 06.2013. W dniu 21.06.2013 został przekazany do Prezydenta oraz do Biura Prawnego ponieważ projekt musi zostać zaparafowany przez Radcę Prawnego co wynika z regulaminu.
4. Ta uchwała podlega publikacji. Jej projekt musi być sporządzony w wersji xml ponieważ wersja papierowa musi być zgodna z wersją publikowaną.

Pan Adam Karzewnik uzupełnił wypowiedź pani Anny Tłustwy. Powiedział, że nie ma podstaw merytorycznych aby na dzisiejszej sesji rozpatrywać tę kwestię. Jak pani kierownik wspomniała przetarg został rozstrzygnięty na dwie strefy Miasta Piotrkowa Trybunalskiego. Przypomniał, że kilka miesięcy temu radni podjęli uchwałę, która dzieliła miasto na trzy strefy. W dwóch strefach: pierwsza to jest na wschód od torów kolejowych i strefa na zachód od torów kolejowych i na południe od ul. Słowackiego wygrała firma Juko oferując najtańsze ceny. Również najtańszą cenę oferowała firma Juko w trzecim sektorze. Jednakże firma Remondis, która również ubiegała się o udzielenie zamówienia w tym sektorze złożyła odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej. Trwa w tej chwili procedura ustalania terminu rozpatrzenia tej kwestii przez Krajową Izbę Odwoławczą. Mamy sygnaturę sprawy i dzisiaj prawdopodobnie będziemy znali termin rozprawy. W związku z tym w trzecim sektorze nie wiemy, która firma wygra mamy nadzieję, że to będzie firma Juko ale póki nie jest ostatecznie rozstrzygnięty przetarg nie ma podstaw, żeby przypuszczać jakie koszty dla obsługi całego miasta tego systemu zagospodarowania odpadów będą. To jest pierwsza rzecz. Druga to w tej chwili spływają deklaracje bo my musimy te koszty zwięzić z przychodami, które będziemy mieli w związku z wprowadzaniem tego nowego systemu. Jak państwo wiecie nie wszystkie Spółdzielnie złożyły deklaracje. Nie wszystkie spółdzielnie oprócz Spółdzielni Słowackiego uznały się za niewłaściwe czyli ta ustawa o utrzymaniu porządku i czystości w miastach niejednoznacznie według spółdzielni określa właściciela nieruchomości. W związku z tym my w tej chwili jeszcze nie wiemy jakie będą przychody z tej działalności. Natomiast na podstawie wielu innych miast okazuje się, że ta liczba mieszkańców nie wiadomo z jakiego powodu maleje w związku z tym te przychody będą odpowiednio mniejsze. Dopiero po ostatecznym rozstrzygnięciu przetargu i po zbilansowaniu wszystkich deklaracji składanych przez właścicieli nieruchomości będzie można określić zarówno koszty jak i przychody tego systemu. Pan wiceprezydent chciał podkreślić, że gmina nie może czerpać korzyści z tej działalności. Wszystko musi zamykać się na zero czyli przychody muszą równać się kosztom. Oczywiście w jakimś takim przybliżeniu bo nikt nie potrafi zbilansować tak, żeby to było równe co do złotówki ale z tego tytułu nie będzie żadnych nadpłat wnoszonych przez właścicieli nieruchomości. Po zbilansowaniu tych wszystkich rzeczy będzie można przystąpić do określenia realnych cen. w tej chwili jest za wcześnie i nie ma podstaw aby przystępować do jakichkolwiek zmiany tej ceny oraz, że każda zmiana cen wymaga ponownego wypełnienia deklaracji czyli odnowa właściciele nieruchomości musieli

by składać nowe deklaracje, wyliczać obciążenie dla nieruchomości jakie będą otrzymywali z tego tytułu od gminy. Po rozstrzygnięciu przetargu i zbilansowaniu będzie to możliwe dokładne sprecyzowanie tej ceny.

Pan Prezydent Krzysztof Chojniak powiedział, że każdemu siedzącemu na sali zależy aby stawki za śmieci były możliwie jak najniższe. Zapewnił, że gmina ani nie chce ani też może jak powiedział przedmówca zarabiać w kwestiach związanych ze śmieciami. Przypomniał, że w tej chwili trwa dość długi i czasochłonny proces wprowadzania danych na podstawie złożonych deklaracji. W Zarządzie Dróg i Utrzymania Miasta intensywnie osoby, które są do tego wyznaczone pracują każdego dnia żeby po pierwsze wprowadzić dane a później je przeanalizować. Bez tej rzetelnej analizy niema możliwości aby określić w sposób rzetelny stawki, która powinni płacić mieszkańcy. Co taka analiza będzie zawierała. A więc ile osób zadeklarowało, w jaki sposób oddawania tych odpadów czy zmieszane czy selektywnie, wreszcie liczebność gospodarstw domowych „bo Państwo wiecie, że podjęliśmy uchwałę o stawkach, która mówi, że w przypadku gospodarstw domowych bardziej licznych stawka na osobę jest niższa.” W związku z tym również ta struktura ma znaczenie jeśli chodzi o ostateczne ukształtowanie stawki za śmieci. „Z rozmów które przeprowadziłem w zarządzie dróg wynika, że ten proces potrwa wprowadzania i analizy około 1,5 miesiąca a w związku z tym realnie patrząc na tę sytuację. Abstrahując oczywiście od kwestii od której już mówiliśmy, że w całym mieście przetarg nie został zakończony bo jest jeszcze ten trzeci sektor a trzeba sprawę rozpatrywać globalnie. Realnie koniec sierpnia początek września możemy mówić o ewentualnym wyliczeniu i przedstawieniu państwu stawek. Ja zobowiązuję się, że tak szybko jak będzie to możliwe. Takie faktyczne, nowe stawki obniżone zaproponuję ale bardzo śmiałym terminem byłaby sesja na koniec sierpnia. Jeżeli będzie to możliwe to oczywiście tak ale realnym byłby wrzesień. Dlatego też dzisiaj podejmując kolejną uchwałę o stawki nie mając pełnej wiedzy i w sytuacji powtarzam przetarg w trzecim sektorze nie jest rozstrzygnięty byłoby to wysoce nie odpowiedzialne i narażanie mieszkańców na to aby dziś biegle ponownie z deklaracjami. Państwo widzicie jaki jest to proces i mimo wszystko uciążliwe dla mieszkańców i być może za trzy, cztery miesiące ponownie. Dlatego też rzetelne wyliczenie będzie podstawą do tego aby zaproponować nowe stawki a to co mówił pan prezydent Karzewnik niema tutaj takiego niebezpieczeństwa żeby mieszkańiec zapłacił więcej niż powinien. W rozliczeniu w kolejnych miesiącach oczywiście zostanie to wszystko zweryfikowane. W związku z tym takie jest nasze stanowisk wynikające z realnej oceny sytuacji chociaż troska o to aby były jak najmniejsze obciążenia finansowe dla mieszkańców myślę, jest czymś wspólnym dla autorów tejże uchwały jaki dla wszystkich innych radnych siedzących na Sali jak i kierownictwa miasta jest rzeczą wspólną”.

Pan Tomasz Sokalski: „Pozwolę sobie jeszcze kilka zdań powiedzieć na temat wypowiedzi zarówno pani kierownik jak i dwóch panów prezydentów. Panie przewodniczący, panie prezydencie nie zgodzę się z kilkoma słowami, które powiedziała pani kierownik od tego zacznę, ponieważ ja wiem, że zgodnie z regulaminem Rady opinia prawna i opinia Prezydenta Miasta jest potrzebna. Bardzo często zdarza się tak, że uchwały są opiniowane zarówno przez prezydenta jak i przez panią prawnik w ciągu jednego dnia. Wiemy o tym, że są podrzucane jak kukułcze jaj na sesje nie wiedząc i nie opiniując tych uchwał na komisjach. A więc w tym wypadku pan prezydent zarówno jak i siedmiu czy ośmiu prawników pracujących dla urzędu miało aż tydzień czasu na to aby przyrzeć się uchwale i ewentualnie zaopiniować pozytywnie lub negatywnie. A więc tutaj terminowość jest ważna naprawdę natomiast w rzeczach bardzo ważnych dla mieszkańców myślę, że potrzebny jest pośpiech i działanie. Jeśli chodzi o obciążanie mieszkańców dodatkowymi kosztami jakie wynikają z uchwały podjętej przez Radę Miasta ta, która teraz w tej chwili obowiązuje czyli ze stawkami 8,50 i w dół. Proszę

państwa - licząc koszty funkcjonowania systemu według przetargu. Ta kwota jaką będą musieli ponieść mieszkańcy Piotrkowa w ciągu pół roku czyli to jest to minimum kiedy nowa ewentualnie uchwała zaproponowana przez Prezydenta wejdzie w życie jeżeli mówimy o wrześniu czy październiku. Sesja wrześniowa czy październikowa to jeszcze opublikowanie w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego jeszcze 14 dni później a więc od 1 lipca według Pana Prezydenta jest możliwość aby mieszkańcy płacili mniej. Przez ten czas wpłynie do budżetu ogromna suma pieniędzy. Nawet jeśli rzeczywiście mieszkańcy będą zweryfikowani jak tu niektórzy radni mówią, że może ich być 50 tysięcy. To po pierwsze pytanie to skąd w specyfikacji istotnych warunków zamówienia liczba mieszkańców określana jest na 78 tys. 946. Ja wiem, że to jest zameldowanie bo państwo wcześniej tego nie zweryfikowaliście i dlatego nie przedstawiliście firmom, które brały udział w przetargu, że rzeczywista ilość odpadów tak naprawdę może być mniejsza. To jest raz jeżeli zweryfikujemy to sumę nawet do 50 tysięcy mieszkańców co jest w mojej ocenie nie realne, ale już niech tak będzie. Przychody do gminy w ciągu pół roku czyli do grudnia tego roku z tych opłat za zagospodarowanie śmieciami to jest 2 mln 550 złotych. Koszty funkcjonowania jeżeli przetarg zostanie na tym samym poziomie a w mojej ocenie będzie na tym samym poziomie albo niższy ponieważ to rynek zweryfikuje w tej chwili jeszcze dokładniej. Wiemy o tym dokładnie, że jeżeli otwarte mamy propozycje przetargowe to najczęściej firmy konkurencyjne dają jeszcze niższe stawki żeby wygrać ten sektor który nie został jeszcze rozstrzygnięty. Z informacji jakie mam, prawnicy ocenili ofertę Juko jako ofertę poprawną i nie ma podstaw do tego a żeby Krajowa Izba Odwoławcza nie ma podstaw do tego żeby Krajowa Izba Odwoławcza znalazła jakiegokolwiek podstawy do tego aby przetarg unieważnić. Jeśli nawet unieważni przetarg Krajowa Izba Odwoławcza rozstrzygniemy drugi. Oferenci już wiedzą jaka była najtańsza oferta a więc mniejszej na pewno nie było”.

Pan Krzysztof Chojniak powiedział, że pan radny Sokalski nie wie o czym mówi oraz, że wprowadza ludzi w błąd.

Pan Adam Karzewnik powiedział, że pan Sokalski brnie w niemożliwe rzeczy bo - zaczynając od końcowej wypowiedzi pana Sokalskiego - to nie jest drugi przetarg. Izba każe ponownie rozstrzygać już złożone oferty.

Pan Tomasz Sokalski: „Czy jeżeli druga oferta będzie rozstrzygnięta, druga oferta Juko będzie wykluczona ta różnica jest niewielka.”

Pan Adam Karzewnik powiedział, że różnica jest niewielka.

Pan Tomasz Sokalski zapytał czy jest ona brana pod uwagę.

Pan Adam Karzewnik: „Panie Radny jeśli była by faktycznie odrzucona oferta firmy Juko i wybrana była by druga oferta firmy Remondis to również mogą wszyscy składać odwołania. Pan feruje wyrok przed na jakiej podstawie nie wiem ale nie można ferować wyroku sądu bo też jest rodzaj sądu. Może być tylko drożej dlatego nawet na ilość śmieci, odpadów mówiąc poprawnie. To wcale nie musi być mniejsza a może być większa. Z doświadczenia innych miast wiemy, że w początkowym okresie następuje czyszczenie piwnic, strychów, komórek i wszystkiego innego i również w umowie jest taki zapis, że jeśli o 40 % przekroczy się planowaną ilość odpadów to firma, która będzie realizowała to zadanie ma prawo do zwiększonego wynagrodzenia czyli tu nie można mówić tylko i wyłącznie na minus. My chcemy naprawdę żeby to firma Juko wygrała i przez ten okres dwuletni funkcjonowała bo

jest najtańsza i funkcjonowała dobrze. Żeby było najtaniej dla naszych mieszkańców bo to jest nasz główny cel, żeby było dobrze i najtaniej”.

Pan Tomasz Sokalski: „A więc mówiąc o przychodach, jakie będą ze strony mieszkańców, to jest w ciągu 6 miesięcy 2 mln 550 złotych. Natomiast koszty funkcjonowania systemu to 1 mln 270 złotych. Słuchałem wczoraj wypowiedzi pana prezydenta Karzewnika, że ta nadpłata zostanie zweryfikowana mieszkańcom a na jakie podstawie bo w moje ocenie jeżeli uchwała Rady Miasta zobowiązała pana prezydenta do pobierania takich opłat no to niestety prawo nie działa wstecz. Możemy powiedzieć, że następna uchwała będzie działała od 1 lipca. Ja uważam, że w dniu dzisiejszym powinna być podjęta uchwała zmniejszająca radykalnie te stawki tak jak to wynika z wniosku, który złożyliśmy panu przewodniczącemu i taki wniosek formalny złożę a żeby pan przewodniczący rozszerzył dzisiejszy porządek obrad o uchwałę którą przedłożyliśmy panu.

Pani Wiesława Łuczak - zwróciła się z prośbą do pana przewodniczącego aby dołączyć kalkulację do projektu uchwały z której wynika koszt funkcjonowania systemu.

Pan Adam Karzewnik: „Ja nie wiem z jakiego powodu to nie zrozumienie jeśli chodzi o płacenie przez mieszkańców zwiększonych, czyli tych aktualnie obowiązujących stawek. Otóż rzecz jest prosta, że dopóki nie zostaną zmienione stawki to mieszkańcy płacą według tych obowiązujących. Ale my mamy teraz powiedzmy, że ja z panem mam jakąś umowę na 50 tys. złotych i tak się umawiamy że to 50 tys. złotych mi pan zwraca w ratach miesięcznie po 5 tys. i 2 tys. mi pan spłacił 10 tys. zostało jeszcze 8 tys. złotych ale koszt tej mojej usługi dla pana został obniżony o połowę czyli 25 tys. złotych. Czyli przez 8 miesięcy dziele panu to 15 tys. przez 8 miesięcy i wychodzi jak dobrze pamiętam 1875 złotych miesięcznie. W ciągu 10 miesięcy ja dostanę od pana 25 tys. złotych a nie 30 czyli tu oczywiście stawki będą obowiązywały tak jak obowiązują od dnia do dnia ale mieszkaniac w całym okresie zapłaci tyle ile potrzeba i ani grosza więcej.”

Pan Marian Błaszczyszki: „Mam nadzieję, że tą dyskusję można już zamknąć. Ja tylko przychylię się do tego głosu, który jak tutaj był, że jest to populizm ze strony wnioskodawców, bo nie tak dawno jak przedwczoraj w grupie radnych na jednym z osiedli pan radny Sokalski zgodził się i wyliczał, że zupełnie inna stawka wychodzi, nie taką jak zaproponował, nie 3,50 tylko 5,50.”

Pan Tomasz Sokalski: „Kłamie pan, kłamie pan, proszę pana”.

Pan Marian Błaszczyszki: „Nie byłem sam. Mam na to świadków”.

Pan Tomasz Sokalski: „Panie Przewodniczący kłamie pan po raz kolejny.”

Pan Tomasz Sokalski „Ad vocem pana wypowiedzi i wyliczeń moich i pytania pani skarbnik. Koszt funkcjonowania systemu według stawek, która przedstawiła firma Juko to jest 4 mln 142 tys. 922 złote w systemie 2 letnim. Koszty funkcjonowania administracji to jest 486 tys. 330 w okresie rocznym zgodnie z założeniami grudniowymi jakie przedstawił nam pan prezydent. Każdy z radnych dzisiaj dostał te założenia z kserowane. To są koszty w pierwszym roku. Koszty w drugim roku zdecydowanie”.

Pani Wiesława Łuczak: „W pierwszym roku czyli na półrocze”.

Pan Tomasz Sokalski „Nie. W pierwszym roku funkcjonowania systemu. Dodałem do tego taką samą sumę za drugi rok funkcjonowania systemu dało to kwotę 5 mln 115 582 tysiące w okresie 2 letnim 24 miesięcznym. Podzieliłem to przez 24 miesiące i przez 76 tysięcy mieszkańców wynikających z założenia, które przedstawił pan prezydent. Przypomnę, że specyfikacja istotnych warunków zamówienia ta suma mieszkańców jest o prawie 3 tysiące większa czyli 78 tysięcy 946 i wyszła mi kwota 2080 od mieszkańca. Ponieważ musimy zastosować no nie musimy, ale chcemy zastosować metodę dla większej rodziny taniej. Propozycja 3,50 była od jednoosobowej rodziny, 6,50 od dwuosobowej rodziny, 9 złotych od trzypięciorobowej rodziny, 11 od cztero- i 5 plus to 13 złotych i 5 od niesegregowanych. 5 złotych od niesegregowanych i podejrzewam, że widząc jakie są działania w tej chwili spółdzielni mieszkaniowych i nastawienia osób zamieszkujących w blokowiskach z tych obszarów większość śmieci będzie niesegregowana przy tych stawkach a więc wpływy do budżetu będą zdecydowanie większe.”

Pani Wiesława Łuczak: „Pragnę, żeby pan wziął również pod uwagę, że system gospodarowania odpadami dopiero jest wdrażany i on będzie funkcjonował przez pół roku. Dlatego mówię, że za półrocze ta kwota, ten koszt w tym pierwszym roku tak naprawdę dotyczy pełnej realizacji zadania przez drugie półrocze i koszty wdrożeniowe, które są mniejsze od pełnego funkcjonowania za pierwsze półrocze.”

Pan Adam Karzewnik: „Jakiegokolwiek karkołomne wyliczenia by pan tutaj nie przedstawiał to są one mocno szacunkowe. One nie mają poparcia w faktach.

Pan Tomasz Sokalski: „Tak jak i te które pan wcześniej przedstawił. Szacunkowe.”

Pan Adam Karzewnik: „Oczywiście, że tak bo musieliśmy. Wie pan to był błąd tej ustawy, że żądała od nas przedstawienia właśnie tak bardzo szacunkowych wyliczeń. Nie powinno być tak no ale cóż my musimy realizować co jest ustalone prawem prawda i przyznajemy, że to były szacunkowe wyliczenia, że musieliśmy się oprzeć na liczbie osób zameldowanych a nie zamieszkałych. Tu się mówi o liczbie osób zamieszkałych i wracając konkluzja jest taka, jest za wcześnie żeby cokolwiek mówić o konkretnych stawkach. Prezydent tutaj już mówił wielokrotnie nawet na początku jak te stawki były ustalane przez Radę, że są to stawki, które mogą być z obligowane tylko wówczas nie wiedzieliśmy czy w górę czy w dół. No w tej chwili weryfikacja wynika na to, że będzie w dół i jesteśmy za tym żeby to przeprowadzić tak szybko jak tylko będzie to możliwe.”

Pan Rafał Czajka: „Chciałem się zwrócić do tej grupy inicjatywnej do pań i panów radnych i powiedzieć, że wszystkim nam radnym zależy na tym, żeby te stawki były urealnione, dopracowane do wyników przetargu przy czym uchwalone stawki mogą być przez Radę dopasowane dopiero wtedy kiedy ten przetarg będzie rozstrzygnięty. Rozumiem waszą intencję i myślę, że tutaj wszystkim na tej sali zależy aczkolwiek uważam i myślę, że wielu moich kolegów i koleżanek myśli podobnie, że jest to po prostu nie odpowiedni moment. Poczekajmy do tego czasu kiedy będziemy znać koszty funkcjonowania systemu, spłyną wszystkie deklaracje i wtedy uchwalmy stawki, które będą realnymi stawkami a nie stawkami, które opierają się na pewnego rodzaju wizjonerstwie. Tak jak pan prezydent powiedział te stawki, które uchwaliliśmy wcześniej również opierały się na pewnych przypuszczeniach i teraz już wiemy, że te przypuszczenie od rzeczywistości różni się tak. Jeżeli uchwalimy, przyjmujemy waszą, słuszną inicjatywę bo wszystkim nam zależy na obniżeniu stawek, dopasowanie ich do realiów. Również w dniu dzisiejszym będziemy się opierać na pewnego rodzaju przypuszczeniach a nie na realiach i spowodujemy to, że za trzy

czy cztery miesiące mieszkańcy trzeci raz musieli te deklaracje wymieniać. Oszczędźmy tego mieszkańcom, poczekajmy na do szacowanie tego systemu i to jest mój apel do tej grupy inicjatywnej. Chciałbym też odnieść się do składu tej grupy inicjatywnej - a widzę, że na pierwszym miejscu podpisał się pan Jan Dziemdziora - mój kolega radny i dziwię się, że jego podpis jest pierwszy pod projektem uchwały, która aż w czterech miejscach jest sprzeczna z Regulaminem Rady Miasta bo to właśnie ten pan Jan Dziemdziora nasz kolega radny na wielu sesjach Rady Miasta sypie z rękawa paragrafami mało tego był Przewodniczącym Komisji Statutowej, która właśnie ten regulamin uchwałała, który no jakby jest sprzeczny ten projekt uchwały z regulaminem. Więc dziwię się i na tej podstawie mogę powiedzieć, że nie tylko o obniżenie stawek było powodem złożenia dzisiaj tej inicjatywy ale również inne względy odnosząc się do słów pana przewodniczącego myślę, że w jakieś też mierze populizm. Bardzo proszę koleżanki i kolegów radnych z grupy inicjatywnej żeby poczekać jeszcze te jak pan prezydent deklarował dwa miesiące czyli być może do sesji sierpniowej czy ostatecznie do sesji wrześniowej żebyśmy przyjęli te mniejsze stawki realnie tak jak one będą wyglądały a nie fundowali dzisiaj mieszkańcom pewnego rodzaju teatru i zmuszali do składania nie potrzebnie kolejny raz deklaracji.”

Pan Jan Dziemdziora: „Chciałem w odpowiedzi na nie tylko pana radnego Czajki chciałem mu powiedzieć, że znajduje się na sesji Rady Miasta a nie w Zespole Szkół w Szydłowie i nie jest to lekcja gdzie może pouczać, wyklądać i reprezentować swoje opinie to po pierwsze. Po drugie - podpisałem się pod projektem tej uchwały dlatego, że wyliczenia jakie prezentował inicjator tej uchwały radny Tomasz Sokalski no były rażące różnice i dlatego panowie prezydenci powinni uzgodnić swoje opinie co do stawek dlatego, że jeden posługuje się pojęciem szacunkowe wyliczenia. Natomiast pan prezydent Chojniak twierdzi kategorycznie z resztą kilka minut temu, że są to rzetelne wyliczenia. A więc nie koresponduje to jedno z drugim czy rzetelne czy szacunkowe to po pierwsze. Po drugie wydaje mi się, że biorąc poprawkę na te paragrafy o których pan radny Czajka mówił przeszkody formalno – prawne, merytoryczne owszem trzeba je mieć w polu widzenia. Natomiast zasada racjonalnego postępowania w mojej ocenie powinna być taka, że powinniśmy tą uchwałę procedować i poddać się ewentualnej weryfikacji na paragrafy przez służby prawne wojewody.”

Pan Rafał Czajka: „Odnosząc się do wypowiedzi mojego kolegi radnego Jana Dziemdziora chciałem powiedzieć, że był w tej kadencji Rady Miasta taki okres tylko nie oceniając czy szczęśliwy czy nieszczęśliwy, że pan radny Dziemdziora był przewodniczącym tej Rady. Pamiętam w sposób jaki pan Przewodniczący prowadził Sesje Rady Miasta. Literalnie czytał regulamin i wytykał wtedy opozycji co jest nie tak. Przypominam, że to pan właśnie stworzył ten regulamin. Pan go literalnie wprowadzał w życie a dzisiaj pan reprezentuje zupełnie inny pogląd na ten czas. Prawo jest czymś stałym.

Pan Jan Dziemdziora: „Panie Przewodniczący do rzeczy proszę”.

Pan Rafał Czajka: „Panie Janie i nie ma tak, że każdego dopytuje w zależności od tego w którym siedzi miejscu.”

Pan Marian Błaszczyszki: „Przed chwilą Pan ruszył koalicję w głowę też to nie było do rzeczy. Proszę Panie Prezydencie jeszcze drugi akt oceni i kończymy.”

Pan Krzysztof Chojniak: „Bardzo krótko bo chyba się nie zrozumieliśmy. Ja chcę wyjaśnić i wyraźnie powiedzieć, że chodzi mi o rzetelne wyliczenia, które będą możliwe między innymi po wprowadzeniu i przeanalizowaniu danych w o parciu o deklaracje złożone przez

mieszkańców do dnia dzisiejszego a w związku z tym na dzień dzisiejszy nie ma możliwości posługiwać się jeszcze nimi bo one powtarzam nie są wprowadzone i nie są rzetelnie przeanalizowane, zestawione. I dopiero wtedy można mówić o rzetelnej. Padały tutaj takie określenia: przypuszczam, podejrzewam no my już nie możemy na tym etapie o ile wcześniej ustawodawca z obligował nas do tego abyśmy w sposób szacunkowy podali pierwsze stawki i uchwałę podjęli. To już na tym etapie powinniśmy poczekać do ostatecznych, rzetelnych wyliczeń i już nie na podstawie wyliczeń, nie na podstawie podejrzeń, tylko na podstawie konkretnych liczb, konkretnych faktur określić stawki przez szacunek dla mieszkańców.”

Pan Marian Błaszczński: „Czy Pan radny Sokalski podtrzymuje wniosek formalny?”

Pan Tomasz Sokalski: „Oczywiście, że podtrzymuję. Bardzo proszę wszystkich radnych o przychylenie się do tego wniosku”.

Pan Marian Błaszczński poddał wniosek formalny pod głosowanie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (8-13-0) Rada Miasta odrzuciła wniosek formalny pana Tomasza Sokalskiego.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (14-7-1) Rada Miasta przyjęła porządek obrad XXXIV Sesji Rady Miasta w następującym brzmieniu:

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXXIII Sesji Rady Miasta.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 4.1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta z dnia 24.06.2013 r.;
 - 4.2. zmiany budżetu Miasta na 2013 rok wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta z dnia 24.06.2013 r.;
 - 4.3. wyrażenia zgody na nabycie do gminnego zasobu nieruchomości działki gruntu, położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Przemysłowej nr 46/Lotniczej nr 1, oznaczonej w ewidencji gruntów obręb 40 numerem 118 o pow. 0,1868 ha.
 - 4.4. nabycia do zasobu gminnego niezabudowanej nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 170 o powierzchni 0,0670 ha (obręb 25), nr 26 o powierzchni 0,1073 ha i nr 50/2 o powierzchni 0,0253 ha (obręb 27).
 - 4.5. nabycia do zasobu gminnego niezabudowanych nieruchomości położonych w Piotrkowie Trybunalskim, oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki numer 168/1 o pow. 0,1087 ha, 168/2 o pow. 0,0390 ha, 169 o pow. 0,0685 ha, 171 o pow. 0,1019 ha (obręb 25), 25/1 o pow. 0,0962 ha, 27 o pow. 0,2128 ha, 28/2 o pow. 0,0992 ha, 49/1 o pow. 0,0128 ha, 52/4 o pow. 0,2209 ha, 25/2 o pow. 0,0127 ha (obręb 27);
 - 4.6. dotyczącej uchylenia Uchwały Nr LVI/916/10 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 27.10.2010 roku w sprawie oddania w użytkowanie wieczyste, w trybie bezprzetargowym nieruchomości oznaczonej jako działki nr 190/55 o

- powierzchni 489 m² i 190/57 o powierzchni 23 m², położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Kasztanowej;
- 4.7. uchylenia Uchwały Nr XXIX/496/08 z dnia 29 października 2008 r. w sprawie nieodpłatnego ustanowienia służebności przejścia i przejazdu przez działkę nr 305/2 położoną w obrębie 24 przy ul. Armii Krajowej na rzecz każdego z właścicieli lub użytkownika wieczystego działki nr 305/1;
 - 4.8. nabycia do zasobu gminnego niezabudowanej nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Żółtej 17-19, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 120/2 o powierzchni 0,0198 ha (obręb 11);
 - 4.9. sprzedaży, w drodze przetargu nieograniczonego, nieruchomości zabudowanej położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Wiśniowej 1;
 - 4.10. stwierdzenia, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Wolborskiej-Meszcze I w Piotrkowie Trybunalskim nie narusza ustaleń „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Piotrkowa Trybunalskiego”;
 - 4.11. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Wolborskiej-Meszcze I w Piotrkowie Trybunalskim;
 - 4.12. zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego na II półroczu 2013 r.;
 - 4.13. wyboru przedstawicieli Rady Miasta do składu Komisji Stypendialnej do kwalifikowania wniosków o przyznanie lub pozbawienie stypendiów sportowych.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
 6. Ocena stanu bezpieczeństwa sanitarnego powiatu grodzkiego za 2012 r.
 7. Informacja z działalności Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Piotrkowie Trybunalskim za rok 2012.
 8. Informacja z działalności Prezydenta Miasta między sesjami.
 9. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta dotycząca interpelacji, które wpłynęły między sesjami.
 10. Odpowiedzi na zapytania radnych.
 11. Sprawy różne.
 12. Zamknięcie obrad XXXIV Sesji.

Punkt 3

Przyjęcie protokołu z XXXIII Sesji Rady Miasta

W wyniku przeprowadzonego głosowania (21-0-0) Rada Miasta przyjęła Protokół z XXXIII Sesji Rady Miasta.

Punkt 4

Podjęcie uchwał

Punkt 4.1

Podjęcie Uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Piotrkowa Trybunalskiego wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta;

Opinie Komisji:

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna.

Pani Wiesława Łuczak: „Pragnę państwa bardzo przeprosić za błąd, który się wkradł. Wyjaśnienia z autopoprawką to jest tekst jednolity wyjaśnień w punkcie 2 w którym piszemy o tym jak zachowują się wskaźniki po zmianach w wyniku przeprowadzonej autopoprawki jest zdanie, które mówi, że w wyniku zmian wzrasta wskaźnik obciążenia planowania dochodów stopą długu w 2013 roku o 0,001% i później w podmiocie jest napisane ale maleje powinno być i rośnie wskaźnik zadłużenia w relacji do planowanych dochodów o 0,005% i wyniesie 0,02742% ponieważ jak Państwo pewnie też pamiętają na poprzedniej sesji ten wskaźnik wynosił 21,37. Bardzo państwa przepraszam za ten błąd, bo nie wiem jak on się tam wkradł. W treści autopoprawki do Wieloletniej Prognozy Finansowej jest to już tekst jednolity tych wyjaśnień do Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z autopoprawką”

W wyniku przeprowadzonego głosowania (14-1-6) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXIV/648/13 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Piotrkowa Trybunalskiego wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta

Punkt 4.2

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2013 rok wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta:

Opinie Komisji:

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna.

Pan Jan Dziemdziora: „Chciałem zapytać o kwestię zawartą w wyjaśnieniach prezydenta do projektu zmian w budżecie. Mianowicie chodzi mi o punkt 3.20. wydatki na konserwację i naprawy oświetlenia o 70 tysięcy i przeznaczamy te środki na modernizację budynku Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta. Z tego co obserwuję życie jeśli chodzi o oświetlenie uliczne to ciągle występują dysfunkcje albo oświetlenie uliczne gaśnie wcześniej rano kiedy potęguję się ruch osobowy i samochodowy a jest jeszcze ciemno bądź jak niedawno - oświetlenie działa po godzinie czy dłuższym czasie po wschodzie słońca. W związku z tym jest pytanie czy jakość ulicznego oświetlenia jest tak dobra, że możemy spokojnie 70 tysięcy przesunąć na modernizację budynku. A jeśli już to o co chodzi w tej modernizacji?”

Pan Krzysztof Byczyński: „Ta korekta chwilowa polega na tym, że my pożyczamy pieniądze z oświetlenia ulicznego a modernizacja budynku polega na tym, że trzeba go docieplić a przede wszystkim trzeba wykonać oczywiście za zgodą konserwatora zabytków podjazd dla osób niepełnosprawnych, bo spodziewamy się masy klientów, którzy będą w związku z funkcjonowaniem systemu odbioru odpadów komunalnych do nas tam przyjeżdżać.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (13-3-5) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXIV/649/13 w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2013 rok wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta

Punkt 4.3

Podjęcie uchwały w sprawie nabycia do gminnego zasobu nieruchomości działki gruntu, położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Przemysłowej nr 46/Lotniczej nr 1, oznaczonej w ewidencji gruntów obręb 40 numerem 118 o pow. 0,1868 ha.

Opinie Komisji:

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna

W wyniku przeprowadzonego głosowania (18-0-2) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXIV/650/13 w sprawie nabycia do gminnego zasobu nieruchomości działki gruntu, położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Przemysłowej nr 46/Lotniczej nr 1, oznaczonej w ewidencji gruntów obręb 40 numerem 118 o pow. 0,1868 ha

Punkt 4.4

Podjęcie uchwały w sprawie nabycia do zasobu gminnego niezabudowanej nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 170 o powierzchni 0,0670 ha (obręb 25), nr 26 o powierzchni 0,1073 ha i nr 50/2 o powierzchni 0,0253 ha (obręb 27).

Opinie Komisji:

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna

W wyniku przeprowadzonego głosowania (19-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXIV/651/13 w sprawie nabycia do zasobu gminnego niezabudowanej nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 170 o powierzchni 0,0670 ha (obręb 25), nr 26 o powierzchni 0,1073 ha i nr 50/2 o powierzchni 0,0253 ha (obręb 27).

Punkt 4.5

Podjęcie uchwały w sprawie nabycia do zasobu gminnego niezabudowanych nieruchomości położonych w Piotrkowie Trybunalskim, oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki numer 168/1 o pow. 0,1087 ha, 168/2 o pow. 0,0390 ha, 169 o pow. 0,0685 ha, 171 o pow. 0,1019 ha (obręb 25), 25/1 o pow. 0,0962 ha, 27 o pow. 0,2128 ha, 28/2 o pow. 0,0992 ha, 49/1 o pow. 0,0128 ha, 52/4 o pow. 0,2209 ha, 25/2 o pow. 0,0127 ha (obręb 27);

Opinie Komisji:

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (19-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXIV/652/13 w sprawie nabycia do zasobu gminnego niezabudowanych nieruchomości położonych w Piotrkowie Trybunalskim, oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki numer 168/1 o pow. 0,1087 ha, 168/2 o pow. 0,0390 ha, 169 o pow. 0,0685 ha, 171 o pow. 0,1019 ha (obręb 25), 25/1 o pow. 0,0962 ha, 27 o pow. 0,2128 ha, 28/2 o pow. 0,0992 ha, 49/1 o pow. 0,0128 ha, 52/4 o pow. 0,2209 ha, 25/2 o pow. 0,0127 ha (obręb 27);

Punkt 4.6

Podjęcie uchwały dotyczącej uchylecia Uchwały Nr LVI/916/10 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 27.10.2010 roku w sprawie oddania w użytkowanie wieczyste, w trybie bezprzetargowym nieruchomości oznaczonej jako działki nr 190/55 o powierzchni 489 m² i 190/57 o powierzchni 23 m², położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Kasztanowej;

Opinie Komisji:

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (18-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXIV/653/13 w sprawie uchylecia Uchwały Nr LVI/916/10 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 27.10.2010 roku w sprawie oddania w użytkowanie wieczyste, w trybie bezprzetargowym nieruchomości oznaczonej jako działki nr 190/55 o powierzchni 489 m² i 190/57 o powierzchni 23 m², położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Kasztanowej;

Punkt 4.7

Podjęcie uchwały dotyczącej uchylecia Uchwały Nr XXIX/496/08 z dnia 29 października 2008 r. w sprawie nieodpłatnego ustanowienia służebności przejścia i przejazdu przez

działkę nr 305/2 położoną w obrębie 24 przy ul. Armii Krajowej na rzecz każdorazowego właściciela lub użytkownika wieczystego działki nr 305/1;

Opinie Komisji:

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (18-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXIV/654/13 w sprawie uchylecia Uchwały Nr XXIX/496/08 z dnia 29 października 2008 r. w sprawie nieodpłatnego ustanowienia służebności przejścia i przejazdu przez działkę nr 305/2 położoną w obrębie 24 przy ul. Armii Krajowej na rzecz każdorazowego właściciela lub użytkownika wieczystego działki nr 305/1;

Punkt 4.8

Podjęcie uchwały w sprawie nabycia do zasobu gminnego niezabudowanej nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Żółtej 17-19, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 120/2 o powierzchni 0,0198 ha (obręb 11);

Opinie Komisji:

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (20-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXIV/655/13 w sprawie nabycia do zasobu gminnego niezabudowanej nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Żółtej 17-19, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 120/2 o powierzchni 0,0198 ha (obręb 11);

Punkt 4.9

Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży, w drodze przetargu nieograniczonego, nieruchomości zabudowanej położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Wiśniowej 1;

Opinie Komisji:

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (20-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXIV/656/13 w sprawie sprzedaży, w drodze przetargu nieograniczonego,

nieruchomości zabudowanej położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Wiśniowej 1;

Punkt 4.10

Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Wolborskiej-Meszcze I w Piotrkowie Trybunalskim nie narusza ustaleń „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Piotrkowa Trybunalskiego”;

Opinie Komisji:

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.
Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (20-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXIV/657/13 w sprawie stwierdzenia, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Wolborskiej-Meszcze I w Piotrkowie Trybunalskim nie narusza ustaleń „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Piotrkowa Trybunalskiego”;

Punkt 4.11

Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Wolborskiej-Meszcze I w Piotrkowie Trybunalskim;

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.
Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (18-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXIV/658/13 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Wolborskiej-Meszcze I w Piotrkowie Trybunalskim;

Punkt 4.12

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego na II półrocze 2013 r.;

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.
Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna.

Komisja Rewizyjna - opinia pozytywna.

Komisja Oświaty i Nauki - opinia pozytywna.

Komisja Kultury i Kultury Fizycznej - opinia pozytywna.

Komisja ds. Rodziny, Zdrowia, Spraw Społecznych i Osób Niepełnosprawnych – opinia pozytywna.

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (20-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXIV/659/13 w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego na II półrocze 2013 r.;

Punkt 4.13

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli Rady Miasta do składu Komisji Stypendialnej do kwalifikowania wniosków o przyznanie lub pozbawienie stypendiów sportowych.

1. Mariusz Staszek
2. Jadwiga Wójcik
3. Monika Tera

Pan Bronisław Brylski: „Proszę o przedstawienie składu poprzedniego bo poza panem Żerkiem ja nie pamiętam kto tam się znajdował”.

Pani Magdalena Kwiecińska: „Przedstawiał pan przewodniczący skład.”

Pan Marian Błaszczyszki: „Pani radna Czubała, Pani radna Gletkier i Pan radny Żerek.”

W wyniku przeprowadzonego głosowania (13-0-2) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXIV/660/13 w sprawie wyboru przedstawicieli Rady Miasta do składu Komisji Stypendialnej do kwalifikowania wniosków o przyznanie lub pozbawienie stypendiów sportowych.

Pan Marian Błaszczyszki: „Ogłaszam półgodzinną przerwę.”

Punkt 5

Interpelacje i zapytania radnych

Pan Sławomir Dajcz: „Mieszkańcy ulicy Łódzkiej i przy placu tu gdzie mieszkają proszą bardzo o 4 ławki. Od strony wschodniej właściwie północno – wschodniej gdyż 3 zostały zdemontowane i bardzo proszę żeby tam dostawić te ławeczki na plac zabaw”.

Pani Katarzyna Gletkier: „Chciałam zapytać o budynek Wojska Polskiego gdzie dawniej znajdował się szpital. Chciałam zapytać czyją jest własnością. Czy jest własnością gminną? Czy są jakieś plany co do tego budynku. To pierwsze pytanie. Jeszcze uargumentuje to

ponieważ ostatnio przeglądałam zdjęcia właśnie tego obiektu i jestem przerażona. Oczywiście, że tak ten budynek jest doprowadzony do takiego stanu, w takiej sytuacji się znajduje. Drugie pytanie moje to po raz kolejny chciała bym się zapytać co z drogą dojeżdżną od ulicy Kostromskiej do ulicy Emilii Plater. Przypomnę tylko, że 3 miesiące temu składałam zapytanie w tej samej kwestii. Dostałam odpowiedź jak najbardziej. Natomiast muszę jeszcze raz przypomnieć o tej sytuacji ze względu, że ta odpowiedź w ogóle mnie nie satysfakcjonuje. Pozwolę sobie tylko odczytać, że pytanie dotyczyło ulicy Kostromskiej tak jak już powiedziałam do Emilii Plater. Czy można by ją był po prostu odremontować, poprawić jej stan. Dostałam odpowiedź, że na terenie miasta prowadzone są remonty częściowe głównych ciągów komunikacyjnych. Po ich zakończeniu i przeprowadzeniu analizy posiadanych środków finansowych zostanie podjęta decyzja dotycząca przeprowadzenia robót częściowych na przedmiotowych ulicach. Końca remontów nie widać jak sami wszyscy zauważamy, że dziury nadal w Piotrkowie są. Natomiast ulica o którą bardzo proszę i po raz kolejny zwracam się do pana prezydenta i do osób, które mogły by poprawić strukturę tej drogi o możliwość uznania tej mojej prośby w jak najbliższym terminie ponieważ ulica ta jest w stanie w tej chwili katastrofalnym. Usłyszałam niedawno u fryzjera jak to u fryzjera, że zostały przyznane jakieś nagrody urzędnikom naszego urzędu chciałam tak zapytać...”

Pani Magdalena Kwiecińska: „Prasa tak pisała”.

Pani Katarzyna Gletkier: „No to prasa, no to ludzie właśnie mówią na mieście. Chciałabym zapytać czy mogła bym uzyskać taką informację w jakich kwotach, ile urzędników, co to za nagrody i na czyj wniosek zostały one wydane.”

Pan Marek Konieczko: „Chciałbym nawiązać do wypowiedzi pani radnej Katarzyny Gletkier. W pełni popieram pytanie pierwsze co z budynkiem na Wojska Polskiego ponieważ namnaża się mnóstwo najdziwniejszych pomówień już nazywając sprawę po imieniu. Pisze się o tym na portalach bez sensu, więc myślę, że raz chyba trzeba dać definitywną odpowiedź kto jest właścicielem czego i czemu niszczy. Ja prawdopodobnie będę zadawał to pytanie na piśmie być może na następnej sesji. W zależności od odpowiedzi jaką usłyszę ponieważ częściowo odpowiedź znam. I drugie pytanie: Czy pan przewodniczący przewiduje rozmowę na temat tzw. spalarni dyskusję właściwie na temat tzw. spalarni. Czy teraz zadawać pytania czy będzie to w trakcie spraw różnych.”

Pan Marian Błaszczyszki: „Oczywiście teraz tym bardziej, że mnie oczywiście jako przewodniczącego bardzo interesują opinie różnych sił politycznych tego gremium.”

Pan Marek Konieczko: „Więc jeżeli tak chciałbym postawić pytanie jakie działania podejmie miasto szeroko rozumiane bo to dotyczy również Rady. Byłem na jednym ze spotkań w Gimnazjum Nr 5 zdecydowanie nie uzyskałem żadnej odpowiedzi na temat firmy, która ma zamiar prowadzić. Nie wiem kto ma być współinwestorem. Było kilku radnych naprawdę zainteresowanych z różnych opcji i chyba wypracowaliśmy równe stanowisko myślę, że ci radni którzy byli zechcą wypowiedzieć się na ten temat jakie jest nastawienie. Natomiast ja mówię tu z punktu widzenia chyba całego miasta tak mi się przynajmniej wydaje, że chcemy zafundować w przypadku opinii pozytywnej, że Piotrków będzie miał niebezpieczne odpady przewożone przez całe miasto z różnych stron bo nie jest w stanie wytworzyć tego rodzaju i takiej ilości odpadów, które są przypominam, że są to odpady niebezpieczne a nie wszystkie komunalne.”

Pani Jadwiga Wójcik: „Ja jak i pan przewodniczący prosimy pana prezydenta ponieważ mieszkańcy ulic Pomarańczowej, Cytrynowej i tam innych owocowych ulic na Wierzejach prosili o wstawiennictwo żeby na takim cypelku w okolicy tych ulic postawić plac zabaw. Ja i pan przewodniczący bardzo prosimy o pomoc w realizacji tego zadania. Następna sprawa oczywiście placu zabaw też mnie interesuje przy ulicy Piastowskiej. Tam po prostu jakieś 2 zabaweczki tylko tam w okolicach MOPR-u. Mogą być tam jakieś najtańsze bujaneczki. I następna sprawa to jest chodnik przy ulicy róg Próchnika a Piastowskiej. Tam są sklepy spożywcze. Sklepy te dzierżawione są od Spółdzielni Mieszkaniowej. Chodzi o to, że wjeżdżają pod te sklepy samochody ciężarowe i niszczą chodniki i rzeczywiście te chodniki są w fatalnym stanie. Prośba żeby albo naprawić albo jaką kosteczką ułożyć czy coś w tym sensie w ramach oczywiście możliwości finansowych. I jeszcze taka bardzo oficjalna prośba. Chodzi o ulicę Świerczów. Mieszkańcy tej ulicy prosili tutaj mnie na Komisji Polityki Gospodarczej, aby poprosić policję o częstsze kontrole pojazdów ciężkich, które skracają sobie drogę, jeżdżąc tą ulicą i niszczą nawierzchnię.”

Pan Bronisław Brylski: „Kiedy dokładnie zostanie naprawiona ulica Próchnika od ulicy Piastowskiej do ulicy Ciepłej? Kiedy zostanie załatwiona ulica Czarna Droga od garaży Spółdzielni „Karusi” do ulicy Ciepłej łącznie z ulicą Fabryczną? Kiedy zostanie naprawiona droga od ulicy Targowej do ulicy Sienkiewicza przy wieżowców tu na wprost Urzędu Miasta? Kiedy wreszcie ktoś zajmie się w Urzędzie Miasta starą wypaloną rudera przy ulicy Sienkiewicza vis a vis szpitala. Od 2 miesięcy świadomie nie pytam o to, bo myślałem, że ktoś wreszcie zwróci uwagę na to.”

Pani Magdalena Kwiecińska: „Próchnika”

Pan Bronisław Brylski: „Tak - Próchnika vis a vis szpitala. Kiedy zostanie naprawiona ulica Przemysłowa? Kiedy Miejski Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta zdecyduje się na zabezpieczenie już wielokrotnie dyskuszja na ten temat była na Komisji Bezpieczeństwa Ruchu wjazdu i wyjazdu z ulicy Próchniaka 17? Czy i kiedy zostało naprawione oświetlenie na ulicy Żeromskiego. Otrzymywałem sygnały, ale również miałem takie, że informacja dotarła do pana Żaka. W związku z tym nie dzwoniłem do Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta czy i kiedy zostało naprawione. I na tą chwilę ostatnie pytanie kiedy pan prezydent zdecyduje się przedstawić projekt uchwały dotyczący nazwy ronda czy rond tzw. bliźniaczych?”

Pan Jan Dziemdziara: „Jaki dalszy tok postępowania będzie na ulicy Granicznej? Cała Polska tą ulicą żyje. Pies wtopił się w asfalt. Procedury tam trwają nie do końca zadowalające mieszkańców i nie tylko. 29 sierpnia 2012 roku na sesji XXIV pytałem o możliwości uruchomienia języka migowego w tej telewizji osiedlowej (Informacje Piotrkowskie). Na tej sesji pan prezydent Karzewnik wprowadził mnie w stan silnego wzburzenia i nie zdążyłem wyegzekwować odpowiedzi z tego tytułu i stąd moje pytanie, czy ten temat jest w dalszym ciągu na wokandzie? Kolejne pytanie dotyczące poruszanych już spraw stanu techniczny chodników. Słowackiego 36 klawiszują płyty chodnikowe, było to zgłaszane do odpowiednich służb i pytanie: Kiedy dokonano zostanie dokonana naprawa częściowa? Podobna sytuacja przy zbiegu ul. Belzacka – ul. Kobyłeckiego. Temat znany od wielu miesięcy. Było też o placu zabaw i stąd moje pytanie dotyczące placu zabaw przy Słowackiego 43 (róg ul. Niecałej). Tam było uszkodzone wyposażenie tegoż placu. Zostały niektóre elementy wyposażenia zdemontowane prawdopodobnie w celu naprawy i co z tym dalej będzie się działo? Czy te elementy zdemontowane wrócą na miejsce? Jest też kwestia oświetlenia tego placu. I pozwoli pan przewodniczący pół zdania komentarza. Chodzi o ulicę

Świerczów. Przejeżdżałem tam w poniedziałek i tam żaden ciężarowy samochód nie przejedzie - jedynie czołg.

Pan Krzysztof Kozłowski: „Panie przewodniczący, panie prezydencie- ja to aż boję się pytać bo w przebiegu sesji to co dzisiaj zobaczyłem, to co by się nie powiedziało, jakie pytania by się nie zadało to wywołuje to uśmiech na włodarzach miasta. No nawet padły takie stwierdzenia, że mówimy głupoty. No nie chciałbym czasem jakieś głupoty strzelić, bo to co widziałem ostatnio na komisji administracji i prowadzenie tej Komisji przez panią radną Wójcik to już graniczyło po prostu z chamstwem wobec mieszkańców - inaczej tego nie można było odebrać, takie było odczucie. Przechodząc do rzeczy - chciałem się zapytać, kiedy będzie naprawiona studzienka - bo minął już rok czasu na skrzyżowaniu Wojska Polskiego, Dąbrowskiego, Mickiewicza jak się jedzie z Dąbrowskiego, przecina się Wojska Polskiego wjeżdżając do Mickiewicza to jest pierwsze. Ponad rok temu prosiłem, miało być to zrobione. Druga sprawa - wracam do ulicy Leszczynowej i Zimnej bo dostałem odpowiedź, o której mówiłem na poprzedniej sesji gdzie Państwo pisaliście mi, że jak starczy środków i zostaną wykonane dziury asfaltowe w mieście to ewentualnie takie naprawy zostaną przeprowadzone. Proszę państwa po tych deszczach, które teraz były to tam już co to miesiąc temu mówiłem o stanie tej ulicy to jest niebo a ziemia. To jest po prostu ludzie są odcięci już od możliwości dojazdu do domu. Naprawdę 14,75 kosztuje tona szlaki chyba to niewielki wydatek do ZDiUM-u, żeby naprawdę tym ludziom tam pomóc. Tak jak mówiłem po uzgodnieniu z nimi jest to określony tylko odcinek drogi no bo naprawdę ci ludzie nie jest tam dużo mieszkańców no ale to też są mieszkańcy. No trzeba, trzeba było by to zrobić no bo to jest rzecz, to nie jest droga to jest po prostu pole gdzie jak by przejechał ciągnik tak to wygląda. Następna sprawa chciałem zwrócić uwagę, że jestem też członkiem Rady Osiedla i na posiedzeniach Rady Osiedla są różne dyskusje i podejmujemy uchwały, które przedstawiamy tam w imieniu mieszkańców. I tak się składa, że wysłałyśmy pisma do pana prezydenta, ale z przykrością musimy stwierdzić, że te odpowiedzi nas nie satysfakcjonują. Są wymijające, jest to obiecywanka tylko, że jesteśmy ujęci, że jesteśmy w hierarchii tych robót, które mają być w pierwszej kolejności w Piotrkowie wykonywane. Natomiast tak muszę powiedzieć nie jest i tutaj chciałbym powiedzieć między innymi o ulicy Prostej, która jest spychana cały czas. Chciałbym tutaj powiedzieć o takiej inicjatywie mieszkańców ze skrzyżowania można powiedzieć 4 ulic: Jerozolimska, Wschodnia, Poleśna, Kręta i najdziwniejsze to jest to, że przychodzi na spotkanie ktoś z Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta i stwarza ludziom nadzieje mówiąc tak: ewentualnie tutaj ten słup ogłoszeniowy to na tym skrzyżowaniu postawimy. Potem ludzie tego oczekują. Tak oczywiście no jeżeli zostanie wykonana ulica Kręta i część ulicy Jerozolimskiej to problem mini komunikacji - tej busowej - będzie rozwiązany. Ulica Kręta już dawno zrobiona słupa niema, mini komunikacja nie rozwiązana. Zasłanianie, że to przewoźnik decyduje czy ta linia jest mu potrzebna do obsługi czy nie. To są tylko spychanie tematu bo - gdy jest wola -to można wszystko załatwić. Przewoźnik się znajdzie nie cały czas w określonych tylko godzinach. Żeby starsze osoby z tamtego rejonu nie musiały iść na przystanek na Wschodnią bo to jest spory kawałek a szczególnie w okresie zimy. Żeby 2 razy do południa jadąc powiedzmy minibus do końca na pętli przy Rakowskiej pojechał tu przez Jerozolimską a potem wrócił na przykład Rzemieślniczą czy Geodezyjną w stronę Wyzwolenia zgodnie z rozkładem jazdy. Ale to tylko trzeba po prostu chcieć i po to nadal apeluję, żeby te nasze pisma - żebyście Państwo przejrzyli z Radą Osiedla i żeby potraktować je poważnie, nie spychać, bo jeśli na Komisji Administracji pan radny Staszek, kiedy była dyskusja tutaj z panem Koziorowskim mówił, że właśnie wiele spraw nie trzeba bezpośrednio zwracać się do mieszkańców o zebrania z mieszkańcami, prosić władze miasta i tak dalej bo są Rady Osiedla i one takimi sprawami się zajmują. To właśnie idąc tym tokiem chciałem właśnie powiedzieć, że Rady Osiedla a

szczególnie ta nasza pisze różne pisma, zwraca się i niestety panie przewodniczący Staszek sam pan wie, że to nic nie daje. Dlatego ja będę apelował osobiście tutaj na sesji żeby traktować mieszkańców poważnie. Następna sprawa to jest też sprawa komunikacyjna. Linia nr 2. Linia nr 2, która jeździ od poniedziałku do piątku na ulicę Wolborską. W sobotę w ogóle tam nie kursuje i jest jej kurs w dni wolne tylko jedzie ta linia na ulicę Rakowską. Jest taka propozycja z tamtej strony też mieszkających tam osób ale też propozycja do rozważenia żebyście Państwo ewentualnie rozważyli. Żadnego pisma nie ma, żadnej interpelacji nikt nie składał. Czy nie można rozważyć takiego rozwiązania, żeby np. w dzień wolny jednak ta emzetka pojechała tam zgodnie z rozkładem jazdy w dni robocze i np. zawróciła na rondzie tam nie czekała zawróciła na rondzie i pojechała zgodnie z do celowym dojazdem na ulicę Rakowską. Żeby tam podwieźć ludzi na rondzie wrócić i wjechać na Rakowską. To jest kolejna sprawa. Chciałbym teraz takie pytanie zadać, ale prosiłbym, aby na to pytanie udzielić mi odpowiedzi na piśmie. Ile szkół niepublicznych i jakie korzystają z lokali szkół publicznych prowadzonych przez miast Piotrków Trybunalski? Ile wynosi czynsz dzierżawy i czynsz najmu dla tych szkół? Kto ustala i na jakich zasadach? Prosiłbym odpowiedź na piśmie. Proszę państwa i na koniec chciałbym zwrócić uwagę na taką praktykę, która uważam nie może mieć miejsca. Jest kierowane pismo przez żyjącego tu mieszkańca Piotrkowa Trybunalskiego takiego samego jak my. Który ma problemy, kieruje je do Radnych Rady Miasta. Dziwnym trafem na Komisję Oświaty. Pan radny Brylski zapytał o te pismo. Nagle się znalazło podpisane przez przewodniczącego. Praktyczne w tym samym dniu kiedy pan Brylski zapytał i zadekretowane do pani Kierownik Biura Rady Miasta. Pismo było dekretowane do radnych, więc myślałem, że pan przewodniczący poleci pracownikom biura rady, żeby 23 radnych taki dokument otrzymało. No niestety otrzymaliśmy później w materiałach, ale już z odpowiedzią pani kierownik. No od kiedy pani kierownik będzie odpisywać w moim imieniu. Wydaje mi się panie przewodniczący, że pan zepchnął ten temat na barki pani kierownik. Wmanewrował pan celowo panią kierownik w kłopoty, bo ja osobiście chcę np. tej pani odpisać. Pani tutaj pisze owszem powołując się tutaj na regulamin Rady Miasta. Poucza pani mieszkańca o kompetencjach. Ona skierowała to pismo do radnych. Kto chce to zajmie jakieś stanowisko. Natomiast i na pewno zajmę, ale odpisywanie w imieniu moim, że można tutaj wziąć te pismo i przeczytać szczególnie pierwsze dwa zdania. Proszę Państwa no to są odpowiedzi na Pani pismo skierowane do radnych do radnych: „uprzejmię wyjaśniam, iż Rada Miasta jako organowi stanowiącemu jednostki samorządu przysługują wyłącznie kompetencje określone przypisami prawa” to wszystko. Ta pani pisze o bardzo poważnych sprawach. Pracuje jak by niebyło w szkole, która to szkoła, jak wiadomo, jest jednostką podległą Prezydentowi Miasta. To prezydent zatrudnia dyrektorów szkół i tam jest bardzo poważny problem opisany relacji pracownicy, która od 20 lat w tej szkole pracuje z kierownictwem tej szkoły. I to jest o tyle bardzo niepokojące, że informuje tam w tym piśmie, że zwracała się do Prezydenta Miasta. No spychanie tej sprawy panie prezydencie na Kodeks Pracy i na pracodawcę no jest jakąś niepoważną rzeczą. Jak czytałem to pismo to zobaczyłem, że to jest wypisz wymaluj MZGK contra Kozłowski. Tylko, że ja się nie dam, ja sobie poradzę. Ta pani została sama i zapewniam pana, że tej sprawy nie zostawię tak jak swojej nie zostawię. Te obydwie tematy. Nie będzie pan mówił, że pan w moim przypadku wszak są to jakieś przepychanki. Prezes wybierany przez Radę Nadzorczą gdzie 3 członków jest z nominacji Prezydenta Miasta. Majątek dzierżawiony należy do gminy. Pan nim administruje i pan mówi do dziennikarza piotrkowskiego, że jakieś tam przepychanki i jakie przepychanki to jeszcze zobaczymy. Ja Panu udowodnię, że te przepychanki nie zostaną tak zostawione i prosił bym o odpowiedź na to pytanie: dlaczego nie otrzymaliśmy tego pisma wszyscy w odpowiednim terminie i dlaczego pani kierownik odpisuje do tej pani w imieniu radnych. Chociaż mówi, że o kompetencjach radnych, ale z tej

odpowiedzi jasno wynika, że tędy sprawę jakby pani zamknę odpisując w imieniu radnych. No ja tego sobie nie życzę i uważam, że jest to nie w porządku.”

Pan Adam Gaik: „Jakieś 2 miesiące temu otrzymałem odpowiedź na moją interpelację w sprawie zasypanego rowu przy ulicy Roosevelta pomiędzy ul. Żelazną a ul. Wronią. Ten rów jest zasypany ziemią, liśćmi, śmieciami, gałęziami i wszystkim co naniósł woda, nie spełnia swojej roli. W odpowiedzi na tą interpelację był podany termin o ile pamiętam koniec czerwca na udroźnienie i oczyszczenie tego rowu. Nie mówię o koszeniu o udroźnieniu, oczyszczeniu. Chciałem się zapytać czy ten termin będzie dotrzymany a jak nie, czy lipiec wystarczy żeby to wykonać.”

Pan Piotr Masiarek: „Chciałem zapytać co z placem zabaw przy Przedszkolu Nr 5 - ulica Kazimierza Wielkiego?”

Pan Ludomir Pencina: „W imieniu Rady Osiedla, jak tu wcześniej omawialiśmy, że w kompetencji rady osiedla są sprawy mieszkańców. Na spotkaniu z mieszkańcami ulicy Świerczów w porozumieniu z Panem prezydentem Karzewnikiem część postulatów w najbliższym czasie będzie uwzględniona. Natomiast jeden jeszcze, który wyniknął też na tym spotkaniu a ja już od 2 lat sygnalizuję to jest naprawa narożników przy wjeździe z ulicy Świerczowskiej. Z drugiej strony od ulicy Zalesickiej w ul. Anny po obydwu stronach. Te narożniki już od lat są zniszczone. Tam są ogromne kałuże, wyrwy i to należałoby uporządkować. Także bardzo serdecznie proszę, aby tym się zająć. Następna sprawa to rozmawiałem z Komendantem Straży Miejskiej. Policja też postuluje od kilku miesięcy ustawienie radaru na ul. Zalesickiej. Będą naprawiane pobocza ale na razie te pobocza jeszcze poniszczone po robotach na jesieni ubiegłego roku i w tej chwili mieszkańcy chodzą jezdnią a jest bardzo niebezpiecznie. Tu mi jeden z kolegów radnych przypomniał, że było już śmiertelny wypadek potrącenia osoby właśnie na tej ulicy. Także apel bo kilka lat temu radary były, jest znak jak się wjeżdża do miasta, że jest kontrola radarowa. Natomiast od kilku miesięcy nie ma tam ustawionych a samochody jeżdżą bardzo szybko.”

Pan Przemysław Winiarski: „Chciałem zapytać czy w kompetencji Straży Miejskiej jest reagowanie na zgłoszenia o wałęsających się bezpańskich zwierzętach. Moja obserwacja jest taka, że takie zgłoszenia przyjmowane są niechętnie a dzwoniący adwersarz odsyłany jest do schroniska. Wydaje mi się, że jeżeli dzwonię do Straży Miejskiej to kompetencją Straży jest zareagować na taki telefon.”

Pan Tomasz Sokalski: „Kilkarotnie na tej sali informowałem o problemie tworzącego się rozlewiska na wprost budynku ROKI przy ul. Kopernika przy wjeździe na parking. Dlaczego problem ten do tej pory nie został rozwiązany?”

Punkt 6

Ocena stanu bezpieczeństwa sanitarnego powiatu grodzkiego za 2012 r.

Pan Marian Błaszczyszki - poinformował, że z tym zagadnieniem zapoznała się Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego, która nie wniosła uwag. Materiały otrzymali wszyscy radni.

Wobec braku zgłoszeń w tym punkcie Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Miasta przyjęła informację do wiadomości.

Punkt 7

Informacja z działalności Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Piotrkowie Trybunalskim za rok 2012.

Pan Marian Błaszczczyński - poinformował, że z tym zagadnieniem również zapoznała się Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego, która nie wniosła uwag i również radni nie wnieśli uwag – Rada Miasta przyjęła Informację do wiadomości.

Punkt 8

Informacja z działalności Prezydenta Miasta między sesjami.

Pan Marian Błaszczczyński – poinformował, że wszyscy radni otrzymali tą informację.

Pan Jan Dziemdziora: „17 czerwca pan wiceprezydent Karzewnik spotkał się z przedstawicielami spółdzielni mieszkaniowych i z tego co na dzień dzisiejszy wiem to tak do jakiś konstruktywnych ustaleń na tym spotkaniu nie doszło i chciałem prosić pana prezydenta o nieco więcej informacji. Druga kwestię którą chciałem zapytać: 19 czerwca prezydent Krzysztof Chojniak dokonał oficjalnego przekazania budynku po Narodowym Banku Polskim i pytają mnie mieszkańcy a ja pytam pana Prezydenta - jakie są przyczyny i powody dla, których żeśmy przekazali dla Starostwa ten budynek kiedy solidność tej budowli wskazuje na to, że można by było przynajmniej w tysięcznej części złagodzić głód mieszkaniowy w mieście?”

Pan Prezydent Karzewnik: „Jeśli chodzi o spotkanie 17 czerwca ze spółdzielniami - dotyczyło ono oczywiście wdrożenia ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Jesteśmy w każdej chwili do dyspozycji tych spółdzielni. To nie było pierwsze spotkanie a już kolejne spotkanie na temat tej ustawy, wdrożenia tej ustawy i na tym spotkaniu przedstawiliśmy jaki jest stan jeśli chodzi o rozstrzygnięcie przetargów w mieście. Oczywiście była omawiana sprawa deklaracji i niestety spółdzielnie podtrzymały swoje stanowisko mówiące o tym, że nie są uprawnieni do wystawiania deklaracji. Natomiast my - ponieważ ja byłem z panem pełnomocnikiem wspólnie na tym spotkaniu podtrzymaliśmy jakby stanowisko wyrażone w ustawie, ale również i poparte interpretacją Ministerstwa Środowiska, która to ustawa i ta interpretacja Ministerstwa Środowiska jednoznacznie wskazuje, że to właśnie zarząd spółdzielni jest upoważniony, uprawniony do podpisania deklaracji. Jednak, że spółdzielnie powiedziały, że dwie bo w zasadzie Spółdzielnia Słowackiego przysłała prawidłowo tą deklarację, ale pozostałe spółdzielnie stwierdziły taki fakt, że one są po konsultacjach z innymi spółdzielniami w kraju jak również powiedziały, że jest to ten problem kierowany do jak gdyby rozstrzygnięcia przez odpowiednie instytucje. Dlatego, dlatego rozeszliśmy się oczywiście w tym względzie z rozbieżnymi zdecydowanie stanowiskami. Ponadto mówiliśmy o zaopatrzeniu w pojemniki, o sposobie segregacji. To co mogliśmy takie informacje, które mieliśmy od firm, które dotychczas realizowały tą usługę

jak również i od firmy, która wygrała w tych dwóch sektorach przetarg przekazaliśmy do rozważenia i z tego co mnie jest wiadomo to nasza Spółdzielnia im. Słowackiego podjęła odpowiednie działania i sądzę, że u nich też tego problemu nie będzie. To głównie dotyczyło tych spraw to spotkanie.”

Pan Prezydent Chojniak: „Analizowaliśmy również pod tym kątem, praktycznie pod każdym kątem możliwość wykorzystania budynku. Koszty ze względu na układ wewnątrz budynku ponieważ budynek był budowany i wykorzystywany przez bank. To koszty adaptacji, przystosowania byłyby niewspółmiernie wysokie. To w związku z tym ta koncepcja mieszkaniowa nie wchodziła w grę.”

Punkt 9

Informacja Przewodniczącego Rady Miasta dotycząca interpelacji, które wpłynęły między sesjami.

- **31 maja 2013 r.** - Wniosek pana radnego J. Dziemdzioły dot. udrożnienia chodnika w związku z przewróceniem drzewa przez burzę. 31 maja przekazano wniosek do Prezydenta Miasta.
- **31 maja 2013 r.** – Interpelacja pana radnego J. Dziemdzioły dot. bezpieczeństwa na ul. Modrzewskiego. 31 maja przekazano wniosek do Prezydenta Miasta.
- **3 czerwca 2013 r.** - Wniosek pana radnego J. Dziemdzioły dot. tragicznego stanu ulic, chodników i parkingów na terenie miasta. 3 czerwca przekazano interpelację Panu Prezydentowi.
- **7 czerwca 2013 r.** - Interpelacja pana radnego J. Dziemdzioły w sprawie podjęcia bezwzględnej zwłoki stosownych działań porządkowych celem poprawy estetyki miasta i zmniejszenia występujących uciążliwości. 11 czerwca przekazano do Pana Prezydenta.
- **10 czerwca 2013 r.** - Wniosek pana radnego J. Dziemdzioły w sprawie przeprowadzenia w trybie pilnym remontu ulicy łączącej ulicę Sienkiewicza z ulicą Targową po południowej stronie Hali Targowej. 11 czerwca przekazano do Pana Prezydenta.
- **13 czerwca 2013 r.** - Wniosek pana radnego J. Dziemdzioły w sprawie namalowania odpowiedniego oznakowania poziomego u zbiegu ulic Dmowskiego z łącznikiem pomiędzy z ulicą Dmowskiego a Al. Sikorskiego przez teren giełdy i targowiska. 18 czerwca przekazano wniosek do Pana Prezydenta.
- **14 czerwca 2013 r.** - Wniosek pana radnego J. Dziemdzioły w sprawie usunięcia dysfunkcji oświetlenia ulicznego na odcinku ulic Sikorskiego od ul. Dworskiej do ul. Zawodzie. 18 czerwca przekazano wniosek do Pana Prezydenta.
- **17 czerwca 2013 r.** - Wniosek pana radnego J. Dziemdzioły w sprawie wykonania ponownego profilowania, uzupełnienia żużlem paleniskowym nawierzchni ulic: Widok, Świerkowej, Pawłowskiej, Zawodzie. 18 czerwca wniosek przekazano do Prezydenta Miasta.
- **18 czerwca 2013 r.** - Wniosek pana radnego J. Dziemdzioły w sprawie niezwłocznego podjęcia niezbędnych, koniecznych napraw ulic we wskazanych miejscach oraz w sprawie udzielenia informacji na temat funkcjonowania tzw. obwodu drogowego na terenie miasta. 19 czerwca przekazano wniosek do Prezydenta Miasta.

- **20 czerwca 2013 r.** - Wniosek pana radnego J. Dziemdzioro w sprawie naprawy jezdni ul. Twardosławickiej w Piotrkowie Trybunalskim w związku z licznymi interwencjami mieszkańców. 21 czerwca przekazano wniosek do Prezydenta.
- **24 czerwca 2013 r.** - Wniosek pana radnego J. Dziemdzioro w sprawie podjęcia działań zmierzających do naprawy wskazanych znaków drogowych oraz rozważenia przeglądu stanu widoczności znaków drogowych na terenie miasta. 24 czerwca przekazano wniosek do Pana Prezydenta.

Punkt 10

Odpowiedzi na zapytania radnych.

Pan Krzysztof Byczyński odpowiadając na pytanie pana Sławomira Dajcza powiedział: „Panie przewodniczący, szanowni państwo. Ja może tak jeżeli pan przewodniczący pozwoli to ja część pytań, które są adresowane do Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta udzielię odpowiedzi na piśmie, żeby było to precyzyjne i prawdziwe. Natomiast mając zapisane wszystkie w tej chwili zadane przez państwa pytania postaram się na te pytania, na które mam wiedzę dziś od razu w paru zdaniach to powiedzieć i ta tematyka moja by zeszła i pozostały by inne kwestie. Panie radny Dajcz w sprawie ławek jestem na etapie zakupu dodatkowych ławek co oczywiście potrwa parę dni. Ja oczywiście tym tematem się zajmę tak jak rozmawialiśmy chyba z panem radnym Sokalskim tam też w sprawie ławek na tym terenie u zbiegu ulic Sulejowskiej i Wyzwolenia. Nie wiem bo też nie dysponuję w tej chwili stosowną ilością tych ławek. Więc jak dokupię to je po prostu w miejscach usytuuję. Natomiast jeśli chodzi o place zabaw to rozumiem, że na to pytanie odpowie pełnomocnik. Natomiast ja przygotowałem dla pana pełnomocnika taki wykaz przeglądowy gdzie na którym terenie brakuje jakiś urządzeń. One muszą być dokupione. Muszą posiadać stosowne atesty i w tej chwili trwa między nami tutaj pewne uzgodnienie bo jesteśmy na bieżąco tu w pewnym kontakcie z panem pełnomocnikiem. Więc jeżeli będzie trzeba odpowiedzi na jakieś szczegółowe pytania dotyczące placów zabaw to rozumiem tutaj pan pełnomocnik mnie wesprze. Rozumiem, że pan radny jest na ten temat już bym pisemnie nie odpowiadał. Teraz tak pani radna Gletkier w mojej kwestii pytała o drogę od ul. Kostromskiej do Emilii Plater. Szanowna pani radna nie chciałbym być źle zrozumiany chorowałem przez miesiąc i w wykazie uzgodnionym na dzisiaj no tak, tak na dzisiaj nie chcę żeby to zabrzmiało jako dzisiaj. Wpisaną mam tą ulicę na dzisiejszy dzień, ale nie chcę skoro mi wykonawca deklaruje. Prawdziwość będzie dopiero po wykonaniu tych prac. Natomiast były prowadzone w innych rejonach prace i akurat mając świadomość, że ja odpowiadam za wszystkie ulice i wszystkie są dla mnie ważne. Natomiast no jest pewna hierarchia ważności no tam gdzie się odbywa komunikacja miejska szanowni państwo. Tam gdzie były porozstrzygane przetargi, ustalone zakresy rzeczowe, gdzie wykonawcy realizowali roboty. Ta uliczka przepraszam może nie była w pierwszym na liście zbyt wysoko. Natomiast postaram się żeby ta prawdziwa informacja została spełniona. To dotyczy tego pytania, które zadała pani radna. Ja jeśli chodzi o pytanie pani Wójcik dotyczące placu zabaw przy Pomarańczowej, Rumiankowej i Cytrynowej to rozumiem, że tutaj pan pełnomocnik mnie tutaj wesprze. Jeśli chodzi o chodnik w rejonie ul. Próchnika i Piastowskiej przy sklepie ja sprawdzę jaki stan prawny tego terenu, bo muszę po prostu sprawdzić jeżeli to jest w naszym zakresie to ja niezbędnie, niezwłocznie tam oczywiście podejmiemy działania tylko chcę sprawdzić czy nie należałoby dla uniknięcia zniszczeń no wystawić parę słupków, które by uniemożliwiałyby, żeby ten ciężki tabor się tam przemieszczał. Następnie pytania zadał pan radny Brylski. Szanowny panie radny ja oczywiście postaram się odpowiedzieć na wszystkie te pytania panu

również na piśmie tylko tak chciałbym przekazać taką informację. Otóż zachęcam do lektury naszej strony internetowej mówię Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta. Chciałem państwu zwrócić uwagę na coś takiego są tam umieszczone przetargi i tam są zakresy rzeczowe dla tych przetargów umieszczone. Ja pozwolę sobie panie radny oczywiście ja potem ubiorę to w odpowiedź pisemną ale chciałem tutaj przypomnieć, że tak jest umieszczony przetarg, gdzie otwarcie ofert nastąpi 3 lipca i tutaj mamy do czynienia z takimi obszarami. I między innymi tu się pojawiają ulice o które pan radny był uprzejmy zapytać. Jest tutaj tak: Matejki na odcinku od Rejtana do Słowackiego, Kościelna na odcinku od Polnej do Szkolnej, Daniłowskiego na odcinku od Polnej do Szkolnej, Parkowej na odcinku od posesji nr 32 do ul. Wiosennej. Jest ujęta ulica Sygietyńskiego, jest ujęta ul. Tuwima, jest fragment Folwarcznej wlot w ul. Sikorskiego to jest gdzieś ok. 100m tam taka nakładka będzie położona. Jest ul. Jerozolimska na odcinku od ul. Geodezyjnej do Rzemieślniczej. Jest ul. Michałowska na odcinku od ul. Szarej do ul. Rolniczej. Jest również tutaj w tym zakresie ul. Przemysłowa na odcinku od Roosevelta do Południowej. To o tą ulicę pan radny był uprzejmy zapytać. Tu będą wykonywane na kładki bitumiczne nie łatanie dziur tylko po prostu frezowanie i pełna nakładka. Następny przetarg jaki zostanie rozstrzygnięty będzie rozstrzygany w dniu 5 lipca i tam mamy ulice: Poprzeczną umieszczoną. Ulicę Częstochowską na odcinku od ul. Górnej do ul. Dmowskiego. Również jest tam ten łącznik drogi czyli ta droga łącząca ul. Sienkiewicza z ul. Targową na wysokości hali targowej o którą również pan radny był uprzejmy zapytać. Jest w tym zakresie ul. Modrzewskiego na odcinku od ul. Konopnickiej do ul. Reja. Tutaj tu są do zrobienia zatoki postojowe czyli w takim zakresie żeśmy w przetargu ujęli oraz ul. Dmowskiego na odcinku od ul. Żelaznej do ul. Złotej bo tam równolegle będą wygospodarowane miejsca parkingowe przy Szkole nr 13. Jest już rozstrzygnięty przetarg i podpisana jest umowa z firmą ERBEDIM, który praktycznie zaczyna pracę bo dzisiaj jeszcze składałem podpis na uzgodnionych już wczoraj w policji projektach organizacji ruchu i zaczynają myśleć, że jutro no w piątek najpóźniej powinni zacząć od ul. Wroniej na odcinku od urzędu skarbowego do pętli autobusowej. W tym zakresie rozstrzygniętym jest również ul. Wysoka. Jest ulica , jest droga dojazdowa do domu handlowego Merkury, jest w tym zakresie ul. Hutnicza, jest w tym zakresie również ul. Kostromska na odcinku od ul. Belzackiej do ul. Sikorskiego, jest również droga dojazdowa wzdłuż bloku przy ul. Słowackiego 186/188. Jest również zakres dotyczący ul. Wojska Polskiego na odcinku od ul. Toruńskiej do ul. Rycerskiej i od Rwańskiej do Placu Czarnieckiego i jest również uwzględniona ul. Toruńska. Tutaj ma wykonawca też taki dość szybki termin realizacji a dotyczy to również zakresu odcinków w ul. Wojska Polskiego aby nie było w przyszłości kolizji bo będzie ul. Wojska Polskiego na odcinku od ul. POW do torów kolejowych zamykana bo będzie prowadzona inwestycja przy ul. POW. Natomiast jeśli chodzi o remonty częściowe to mnie się w tej chwili zaczynają kończyć pieniądze bo ja mam w tej chwili pomierzone zafakturowane roboty. Zlecono jeszcze w tej chwili dodatkowo na 650 tys. czyli jeżeli od kwoty 800 tys. odejmę 650 to naprawdę zostaje mi 150 tys. i ja tymi środkami finansowymi muszę no na tyle logicznie dysponować i je rozdysponować dla również tych uliczek peryferyjnych gdzie trzeba wykonać profilowanie nawierzchni jakiegoś destruktu bo nie wszędzie da się przeprowadzić pracę docelowo ponieważ szczególnie uliczki peryferyjne nie mają uregulowanych kwestii związaną z infrastrukturą podziemną więc tam wykładanie zbyt wysokich nakładów finansowych budziłoby państwa wątpliwości bo byłoby to wyrzucanie pieniędzy w błoto.”

Pan Adam Gaik: „Mogę dopytać jedno zdanie tylko. Chodziłoby mi o to wielkie skrzyżowanie Górna, Dmowskiego, Żelazna cały ten taki no duża krzyżówka kilku ulic.”

Pan Krzysztof Byczyński: „Panie radny robiąc ul. Dmowskiego wyjdziemy z paskiem do ul. Górnej na pewno z paskiem bo to na mapce dlatego zachęcałem do lektury tego co jest umieszczone na stronie internetowej bo tam są też podpisane mapki obrazujące zakres prac. Natomiast no skrzyżowanie w kierunku ul. Żelaznej czy w kierunku na drugą stronę ul. Armii Krajowej no nie dysponowaliśmy taką ilością środków finansowych żeby ten zakres prac powiększyć. Dziś no było to by nie możliwe.”

Pan Marian Błaszczyszki: „Może tak zrobimy, że jeszcze do tej wypowiedzi pan prezydent uzupełni a później jeżeli nie wyczerpie to zainteresowania radnych to będą pytania.”

Pan Adam Karzewnik: „Chciałem jeszcze uzupełnić tą wypowiedź pana dyrektora o ul. Świerczów. Tutaj wielokrotnie mówiliśmy, że prezydent podjął decyzję już o wiele, wiele wcześniej dotyczącą remontu tej ulicy. W związku z tym tak jak mówił pan dyrektor, że rozstrzygamy przetarg 3 lipca, następny 5 lipca. Mamy nadzieję niemal, że pewność, że te oferty będą mniejsze teraz niż na podstawie ostatnich przetargów to mówię niż przewidywaliśmy. W związku z tym znajdą się pieniądze na ul. Świerczów ale zanim dojdzie do bardziej kompleksowego remontu ul. Świerczów to postanowiliśmy, te dziury które faktycznie istnieją je na razie załatać destruktem, który będzie dostępny w momencie jak ta firma o której Pan Dyrektor mówił wejdzie na roboty i zacznie frezować nawierzchnię a mianowicie na ul. Wroniej czyli to ul. Świerczów będzie tak jak tutaj Prezydent obiecał zrobiona tylko, że w odpowiednim czasie. Jeśli chodzi o ul. Próchnika to oczywiście my przymierzaliśmy się do wykonania również i takiego kompleksowego remontu, ale no niestety Zakład Gazowniczy ma przewidziane roboty wymiany gazociągu i te roboty będą od ul. Sulejowskiej, Sienkiewicza od Słowackiego w Sienkiewicza i Próchnika aż nie wiem dokąd, ale w każdym razie ten odcinek no w związku z tym, że będą prowadzone roboty nie pozwoliło to nam na podjęcie decyzji jeśli chodzi o kompleksowy remont. O ul. Przemysłowej pan dyrektor już wspominał oczywiście tą ulicę musimy wykonać jeszcze przed tymi obchodami 100- lecia Aeroklubu. Na pewno to będzie wykonane.”

Pan Krzysztof Byczyński: „Jeśli można bo tak ja się skoncentrowałem na treści pytań państwa, ale chciałem tutaj no, że składamy tu państwo pewną informację z postępu prac. Chciałem też również poinformować, że na stronie internetowej jest również ogłoszony przetarg gdzie otwarcie jest na 9 lipca a dotyczy on nakładki tego remontu ul. Armii Krajowej części zachodniej czyli od Wojska Polskiego do skrzyżowania z ul. Piłsudskiego i Sikorskiego oraz ul. Piłsudskiego południowa nitka. Tam też rozstrzygnięcie przetargu nastąpi 9 czyli tutaj mamy takie terminy: 3, 5, 9. W tej chwili przygotowujemy żeby niezwłocznie zostało zrobione, rozstrzygnięty przetarg na ul. Bosmańską o którym myśmy tutaj no nie mówili i praktycznie no mówię tutaj się finalizuje tu się kończą środki finansowe i dopiero ewentualne oszczędności pozwolą pokazać czy będziemy jeszcze w stanie ogłosić następny przetarg na prace remontów cząstkowych no bo one będą konieczne do wykonania jesienią. Chcę uniknąć braku reakcji z naszej strony w przypadkach kiedy będą zgłoszenia szkód przez użytkowników dróg.”

Pan Krzysztof Kozłowski: „Ja korzystając z tego, że siedziałem tu blisko pana dyrektora zerknąłem tutaj w ten wykaz. Pan dyrektor całego go tutaj przeczytał z podziałem na tygodnie ale taka rzecz mnie zaskoczyła bo w tygodniu teraz, który trwał 24 do 29 no nie było ul. Jerozolimskiej jest na drugi tydzień. Nie odpowiem, że dobrze, że jest bo ostatnio był tam wypadek człowieka na rowerze vis a vis sklepu gdzie dziura była zalana wodą. Nie zgłosił tego nigdzie ale przeleciał przez kierownik, koło popsuł. Świadkiem jest właściciel sklepu. W każdym razie no zobaczyłem, że w tym wykazie no i chodzi mi o hierarchie planowania

powiedzmy tych przetargów i wpisywania tych ulic np. jest ul. Piaskowa nie wiem czym ona jest. Też jest ważna jak każda. Pan Karzewnik powiedział dziś, że my radni pytamy się o ulice, które są w pobliżu nas i tylko to nas interesuje a inne sprawy nie. Interesuje nas wszystko ulice na 3, 4 i 2 i 1 okręgu ale chodzi mi o to ul. Piaskową, ul. Jerozolimską gdzie jeździ no właśnie mzk tak jak pan dyrektor tu mówił, że brano między innymi pod uwagę natężenie ruchu, komunikację miejską. No właśnie tak się zdziwiłem no bo jest ulica powiedział bym o mniejszym natężeniu ruchu a co dopiero mają powiedzieć ludzie mieszkający na ul. Poleśnej, której tutaj w ogóle tutaj nie widzę i jest taka propozycja użytkowników tej drogi ale nie mieszkańców i się z nią spotkałem, że należałoby ją wyłączyć z użytkowania w chwili obecnej, że się po prostu nie nadaje do jeżdżenia i po co tam wjeżdżać żeby wpaść w pułapkę bo później trzeba wykręcać albo jechać albo 10 na godzinę próbować w te dziury wpadać. I mówię, że słyszałem taką informację, że zamknąć ją z jednej i z drugiej strony i nie lepiej nie będzie. Trudno może jakoś mieszkańcy uciążliwości będą mieli może jakoś pieszo będą do domu dochodzić ale taka niestety jest prawda i o ul. Poleśnej pisaliśmy na spotkaniu członków Rady Osiedla. Podjęliśmy uchwałę 6 czerwca skierowana do Prezydenta. Nie wiem pan prezydent chyba otrzymał od rady osiedla takie pismo gdzie właśnie o ul. Poleśnej pisaliśmy. Pisaliśmy też o remontach właśnie Jerozolimskiej no widzę, że jest nie uwzględniona tylko dziwię się, że w tygodniu powiedziałbym o takich ulicach, które są dla mnie zaskakujące.”

Pan Bronisław Brylski: „Panie Przewodniczący, pan dyrektor jednym zdaniem nie powiedział o ulicy Próchnika bo rozumiem, że mogło mu to umknąć. Mówię o ul. Próchnika od ul. Piastowskiej do Ciepłej. Natomiast odniósł się do pan prezydent i tutaj panie prezydencie czy ja dobrze zrozumiałem bo są 2, 3 aspekty. Po pierwsze panowie nie wzięliście pod uwagę remontu przynajmniej częściowego remontu tej ulicy bo uznaliście, że skoro będzie tam robiony gazociąg albo nie ważne jakiegokolwiek działania gazowni to niema sensu naprawiać tej ulicy do póty do póki gazownia tego nie skończy. A pytanie moje było kiedy panowie kiedy uda się to naprawić. Czy panowie jeździecie tą ulicą bo po lewej i po prawej stronie stoją samochody a w środku są dziury głębokości 30 centymetrów. I teraz pytanie moje brzmi czy rozumiem z tych terminów przetargów 3, 5, 9 to remonty częściowe 150 tysięcy czy 140 pan dyrektor powiedział czyli z tego co mówicie wynika, że tak nie robimy Próchnika czekamy na roboty gazowni potem na braknie pieniędzy. I w związku z tym oczekuję precyzyjnej odpowiedzi czy jest tak jak ja mówię bo tak wynika z państwa odpowiedzi. I po drugie czy mamy wiedzę, że gazownia robi to w drodze czy chodniku. Bo może się okazać potem, że będzie to robione w chodniku.”

Pan Krzysztof Byczyński: „Panie radny jeśli chodzi ja wymieniłem te kwoty, że zostaje mi 150 tysięcy bo ja w tym zakresie 650 tysięcy mam zakresy zlecone, które są pomalowane na drogach i wykonawca ma palcem pokazane co ma zrobić. Ja precyzyjnie co jest jeszcze do zrobienia to mogę odpowiedzieć po wykonaniu tego zakresu. Natomiast po odjęciu 800 tysięcy tej kwoty, która jest zlecona a wcześniej fragmentarycznie odebrana powiedziałem zostaje mi 150 tysięcy. No więc to są pieniądze, którymi ja dziś dysponuję dopiero po rozstrzygnięciu tych przetargów o których mówiłem może się okazać, że nie mogę tutaj przesądzić mogą pojawić się pewne oszczędności i mam tutaj wsparcie pana prezydenta, że możemy wtedy uruchomić jeszcze raz tędy przelew bo dziś ja pieniędzmi nie dysponuję.”

Pan Bronisław Brylski: „Ale panie przewodniczący jeszcze bo ja zadałem proste pytanie kiedy. Jeszcze raz panie dyrektorze ja zrozumiałem co pan do mnie mówi. Mówimy o remontach częściowych natomiast pan prezydent Karzewnik jednoznacznie powiedział nie

robimy Próchnika między innymi bo my czkamy na roboty gazowni. W związku z tym kiedy gazownia wchodzi, kiedy kończy, kiedy remonty to jest ulica w centrum miasta.”

Pan Adam Karzewnik: „Jeśli chodzi o roboty gazownicze w ul. Sienkiewicza i Próchnika to na naszą prośbę gazownia ma wykonać wymianę gazociągu w ul. Sienkiewicza od Słowackiego do Piłsudskiego do końca marca przyszłego roku. Przyszły rok też ale to wie Pan no to są tylko szacunki tak rozmawiałem z szefem gazowni w Piotrkowie, że w przyszłym roku chcą również wymienić na dalszym odcinku. Jeśli chodzi o umiejscowienie tego gazociągu to on jest tam bliżej tego chodnika ale no w tej chwili to ja nie potrafię powiedzieć czy to będzie sama wymiana czy budowa gazociągu obok i później przepinanie przyłączy ale również mówiłem o kompleksowym remoncie bo ta ulica faktycznie wymaga takiego bardziej większego remontu ale nie mówiłem o tym, że no jeśli jest on w takim stanie, że zagraża bezpieczeństwu to oczywiście będziemy się starać to w tym roku uzupełnić żeby nie doprowadzić do jakiś tam zdarzeń drogowych. Ale tak jak powiedziałem kompleksowy remont jest nie zasadny w tej chwili a ta ulica wydaje się że wymaga.”

Pan Bronisław Brylski: „Żebyśmy doprecyzowali jedno zdanie. Bo ja rozumiem panie Prezydencie jest 26 czerwiec do końca roku nie zamierzamy remontować ulicy Próchnika na odcinku od Sienkiewicza.”

Pan Prezydent Karzewnik: „I z nów to samo”.

Pan Bronisław Brylski: „No tak zrozumiałem.”

Pan Krzysztof Chojniak: „Ja wyjaśnię myślę, że pan zrozumie. Pan prezydent Karzewnik mówił o tym, że kompleksowy remont a do takiego się przymierzaliśmy. Ja widząc po tej zimie zniszczenia w całym mieście ale w tym szczególnie takie ulice jak Próchnika, która no stan techniczny jest jej bardzo kiepski i jest ona ulicą jak pan powiedział centrum miasta chciałem to zrobić kompleksowo bo tam takie łatanie doraźne jest z punktu widzenia ekonomicznego mało zasadne. Ale zawsze w takich sytuacjach pytamy gestorów sieci czy nie są przewidziane jakieś prace tak żeby nie wydawać pieniędzy dwukrotnie co prawda tutaj każdy gestor sieci jeżeli na ruszy strukturę to powinien zgodnie z przepisami doprowadzić do stanu poprzedniego ale było by to absolutnie nie zasadne i nie gospodarne nawet jeśli nie są to nasze ale pieniądze wydawane przez gazownię żeby wykonała nawierzchnię, ryć, ponownie zdzierać i później to odtwarzać ale to tylko na tym odcinku, pasku, który by został zniszczony. Uzyskaliśmy informację od wszystkich gestorów. Pozytywną to znaczy, że stan sieci jest w porządku i nie należy w tej chwili tam nic robić z wyjątkiem gazowni. Co do terminu nie potrafimy tego precyzyjnie określić tak jak pan prezydent powiedział, że od Słowackiego ulicą Sienkiewicza i dalej ulicą Próchnika w najbliższej przyszłości taka deklaracja gazowni będzie ten gazociąg realizowany. Z tego też powodu jak państwo zauważyliście odcinek Sienkiewicza na wysokości Sezamu, że tak powiem, który też był w bardzo kiepskim stanie połataliśmy doraźnie choć nadawał się do generalnego remontu, ale ze względu na to, że perspektywicznie mają wejść prace te realizowane przez gazownię zdecydowaliśmy się na takie rozwiązanie. Ulica Próchnika będzie remontowana doraźnie w takim zakresie jak będzie to możliwe. Nie będzie to jednak kompleksowy remont ze względu na zaplanowane prace przez zakład gazowniczy. Niektóre odcinki dróg czekają wręcz latami. Decyzję o tym, żeby dalej położyć asfalt na istniejącej trelince na ul. Działkowej to praktycznie podjęliśmy w 2008 czy też 2009 roku. Wtedy również występowaliśmy do wszystkich gestorów sieci i tam również gazownia zgłosiła bliski termin realizacji sieci gazociągowej. Dlatego wstrzymaliśmy te prace i mamy teraz rok 2013 – gazownia nadal nie

realizuje tego podając różne powody i odwołując termin. Z punktu widzenia gospodarności nie byłoby sensu realizować tej nawierzchni wcześniej. Jak tylko zakład gazowniczy wykona zaplanowane prace to ulicę Próchnika umieścimy wśród tych priorytetowych do wyremontowania kompleksowego.”

Pan Bronisław Brylski: „Przyjąłem do wiadomości informację o kompleksowym wyremontowaniu. Pytam jednak raz jeszcze o termin naprawienia tej ulicy. Te dziury wymagają natychmiastowego załatwienia.”

Pan Krzysztof Chojniak: „Nie umiem podać konkretnego terminu. Ulic, które czekają na choćby doraźne załatwienie jest bardzo wiele. Zostanie to wykonane tak szybko jak to będzie możliwe.”

Pan Krzysztof Byczyński: „Odnosząc się do wjazdu do nieruchomości położonej przy ul. Próchnika 17 chcę powiedzieć, że jeśli byłoby to możliwe do wykonania w ramach remontów cząstkowych to zlecę to do wykonania. Nie chcę jednak składać konkretnej deklaracji bo środki na te remonty są ograniczone.”

Pan Marek Krawczyński: „Przy ulicy Piastowskiej nie ma placu zabaw – tam jest piaskownica, która jest trudna w utrzymaniu z racji na istniejący drzewostan. Żeby zrobić tam plac zabaw trzeba wykonać pełną dokumentację, ze wszystkimi konsekwencjami i wydaniem decyzji. Od tego roku uległy zmianie przepisy dotyczące placów zabaw i nawierzchnia trawiasta przestała być na placach zabaw nawierzchnią bezpieczną. Możemy tylko w strefach bezpieczeństwa montować nowe urządzenia (piasek, żwir do 2 cm średnicy, poliuretan). W związku z tym zamontowanie jednego urządzenia w nowym miejscu będzie wymagał bardzo dużych kosztów. Zwykła huśtawka za 3 tys zł będzie wymagała strefy bezpieczeństwa za np. 9 tys zł. Jeżeli chodzi o plac zabaw na ul. Cytrynowej to jestem po spotkaniu u pani kierownik Koseli. Zostało uzgodnione, że bardziej prawdopodobny jest skwer z zielenią – i taka była propozycja ze strony rady osiedla. Była też propozycja wystąpienia o środki do WFOŚiGW. Oglądałem to miejsce i tam trzeba rozwiązać problem parkowania aut, które przyjeżdżają do firmy zajmującej się naprawą klimatyzacją w autach. W sezonie letnim jest tam problem z miejscem do parkowania. Jeżeli chodzi o pozostałe place zabaw – w tym ul. Słowackiego – została zrobiona inwentaryzacja wszystkich dewastacji, jakie przez zimę zostały uczynione i jest tylko jeden problem. Może okazać się, że producent danych urządzeń (które są atestowane) zmienił system i nie produkuje danych części zamiennych. Będziemy wówczas musieli wymieniać całe urządzenia na nowe i będzie to możliwe przy okazji jakiegoś przetargu. Jeżeli zaś będzie to możliwe to uzupełnimy brakujące elementy z tym, że musimy je kupować u danego producenta.”

Pan Tomasz Sokalski: „Nie zgodzę się z panem dyrektorem Byczyńskim, bo o ile sobie przypominam kwestia łącznika pomiędzy DH Merkury a ul. Kostromską jest poruszana na tej sesji 4 lub 5 raz i za każdym razem słyszymy to samo. W mojej ocenie ten łącznik jest bardzo ważnym bypassem pomiędzy ul. E. Plater a ul. Kostromską i nie można po raz kolejny radnej odpowiedzieć że ‘zobaczymy’, mimo tego, że robi się inne drogi, które są mniej uczęszczane niż ten łącznik. To samo dotyczy to łącznika pomiędzy ul. Targową a Sienkiewicza na wysokości bloku przy ul. Sienkiewicza 21. Katastrofalny stan tych uliczek powinien być zrobiony natychmiast. Tam samo ogromna dziura na ul. Armii Krajowej przy wyjeździe ze stacji BP. W sprawach naprawdę ważnych społecznie traktujemy wszystkie wnioski radnych w jednakowy sposób – dla dobra wszystkich mieszkańców. Harmonogram remontów powinien być zgodnie ze statutem ZDiUM konsultowany z radnymi – ale się tego nie robi bo po co. 5

mln przeznaczamy teraz na drogi i okazuje się, że te drogi, o których mówią radni opozycji nie będą zrobione bo pieniędzy za chwilę zabraknie. To jest niedopuszczalne.”

Pan Przemysław Winiarski: „Chciałby pocieszyć pana radnego Sokalskiego, że nie tylko jego wnioski są nierealizowane, lub nie do końca są realizowane. Przywołam przykład dziury na ul. Jerozolimskiej, która – uwaga – została załatwiona w połowie. Chyba wykonawcy zabrakło masy bitumicznej a następnego dnia zapomniał przyjechać i braki uzupełnić. Jest to dziura, którą ja zgłaszałem i nie pomogło.”

Pani Agnieszka Kosela – odpowiadając na pytanie dotyczące budynków po szpitalu na ul. Wojska Polskiego powiedziała: „Nie stanowią te budynki własności gminy ani Skarbu Państwa, którym dysponuje Prezydent Miasta Piotrkowa Trybunalskiego. Teren od strony ul. Wojska Polskiego stanowi własność Samorządu Województwa Łódzkiego.”

Pan Marek Konieczko: „Proszę o precyzyjniejsze informacje. Z tego co wiem, budynki od strony ul. Curie-Skłodowskiej oraz budynek przy Wojska Polskiego 2 do samorządu wojewódzkiego. Działka w głębi nieruchomości należy do zupełnie kogoś innego. Teren całkowicie nie należy do Szpitala Wojewódzkiego, ani do miasta.”

Pan Bogdan Munik: „Prawdą jest, że część tego obiektu należy do Samorządu Województwa i za porządek, czystość, utrzymanie tejże posesji odpowiada Marszałek Województwa. My niezależnie od tego w związku z pewnego rodzaju pomówieniami zwrócimy się do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o sprawdzenie stanu technicznego i o wydanie stosownych decyzji. Druga część tego obiektu została przez Samorząd Województwa Łódzkiego sprzedana w trybie przetargu Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, która to kasa będzie się przenosiła z ul. Dąbrowskiego. Trzecia część tego obiektu – tam, gdzie jest częściowo wzniesiona nowa nadbudowa została 8 lat temu (dwie kadencje temu) sprzedana jednej z wyższych szkół łódzkich, która to szkoła obecnie zmieniała nazwę. Sprzedaż nastąpiła z zamiarem realizacji celu oświatowego w postaci uruchomienia szkoły podstawowej, gimnazjum, liceum oraz szkoły wyższej tegoż właściciela. Obecnie zarówno gmina Miasto Piotrków Trybunalski jak i Szpital Wojewódzki zlokalizowany w Piotrkowie nie mają żadnej w tym miejscu formy własności.”

Pan Bogdan Munik – odpowiadając na pytanie dot. nagród dla urzędników zadane przez panią Katarzynę Gletkier powiedział: „W informacjach PIO napisane jest, że prezydent przyznał sobie i urzędnikom 1 mln zł nagród w 2012r. Tymczasem było to wypłacone zgodnie z obowiązującą ustawą dodatkowe wynagrodzenie roczne. Ponadto Prezydent RP przyznał ponad 60 odznaczeń państwowych pracownikom urzędu – niestety w informacji rozpowszechnianej przez grupę pani radnej tej informacji również zabrakło. Nie napisały również o tym media zaproszone na uroczystość wręczenia tych odznaczeń. Jest to odznaczenie rzeczywiście dla urzędników bardzo ważne – za ofiarność, za zaangażowanie, za umiejętności, za wiedzę. Natomiast wypłacenie 59 nagród urzędnikom wywołuje emocje. Zwróciłem się do Prezydenta Miasta z wnioskiem, o to, abym mógł uruchomić nagrody dla pracowników z okazji Dnia Pracownika Samorządowego. Prezydent wyraził na to zgodę. Wobec tego kierownicy referatów otrzymali informację o tym, iż jedna nagroda na 4-5 etatów dla najlepszych, wyróżniających się w danym roku. Nagroda jest w wysokości od 900 do 1000 zł brutto. To zostało uczynione i Prezydent zaprosił tychże urzędników do USC o czym prasa doniosła, wręczył nagrody, podziękował za pracę. Nagroda netto wyniosła od 600 do 800 zł. I chodzi o 1/5 składu osobowego. Te nagrody wypłacane są od wielu lat. I nie jest to nic nowego. Nie jest to żadna sensacja ani żadna nowość.”

Pan Tomasz Sokalski: „Bardzo cieszę się, że prezydent nagradza dobrych urzędników, bo niektórym urzędnikom ta nagroda naprawdę się należy i chyba nikt nie ma tu nic nikomu za złe, że najlepsi urzędnicy zostają nagradzani. Dlatego też proszę panie sekretarzu o listę urzędników, którzy otrzymali nagrodę prezydenta, wraz z kwotą nagrody, informacji za co jest ta nagroda oraz informacją nt. osoby, która wniosowała o nagrodę dla danego urzędnika. Pytanie to będzie wymagało odpowiedzi pisemnej dlatego również w formie pisemnej to pytanie składam na ręce Przewodniczącego Rady Miasta.”

Pan Bogdan Munik: „Musimy postępować w zgodzie z przepisami prawa. Dlatego też udzielenie tej informacji wymaga złożenia wniosku o udostępnienie informacji publicznej. Po konsultacji z naszymi prawnikami udzielimy wtedy stosownej odpowiedzi na taki wniosek.”

Pan Bronisław Brylski: „Pan sekretarz mówił o nagrodach Prezydenta RP dla urzędników. Z tego co wiem, były składane wnioski o podobne odznaczenie dla radnych. Czy ktoś ma wiedzę w urzędzie bądź w Biurze Rady Miasta na ten temat jak wyglądają kwestie odznaczeń dla radnych?”

Pan Bogdan Munik: „Określona grupa radnych została zgłoszona do Wojewody z prośbą o przyznanie medalu, o którym mówimy jednak Wojewoda odesłała wnioski wraz z prośbą o zmianę formuły i jesteśmy na etapie zmiany tejże formuły wniosku co do innego rodzaju odznaczenia państwowego.”

Pani Anna Tłustwa: „Ponieważ okazało się, że tego medalu za długoletnią służbę radni nie mogą otrzymywać wobec tego zostały te wnioski zmienione i wystąpiono o Krzyże Zasługi – srebrny, brązowy i złoty. Jeden wniosek – pani Ewa Ziółkowska wie o tym – ponieważ nie upłynęły trzy lata od poprzednio przyznanego medalu nie mógł zostać uwzględniony. Wszystkie pozostałe wnioski są w realizacji u Prezydenta RP. W momencie, kiedy otrzymamy informację, że mamy je odebrać zostanie zorganizowana uroczystość i wręczone te medale.”

Pan Krzysztof Chojniak – odnosząc się do wniosku pana Tomasza Sokalskiego powiedział: „Oczywiście tak jak powiedział pan sekretarz zostanie udzielona panu informacja natomiast chcę powiedzieć, że nie po raz pierwszy przekraczacie państwo swoje kompetencje. Są pewne dane, których się nie ujawnia. Jeśli pan sobie teraz życzy nazwiska osób wraz kwotami nagrody to wkracza pan w sferę kodeksu pracy a nie pan jest pracodawcą dla tych osób.”

Pan Tomasz Sokalski: „Dziękuję za informację. Złożę wniosek bez kwot.”

Pani Anetta Minuta-Śmigielska – odpowiadając na pytanie pana Marka Konieczki powiedziała: „W chwili obecnej toczy się postępowanie administracyjne. Jest bardzo dużo pytań. Wpłynęło do nas ponad 2 tys. podpisów mieszkańców. Wszystko zostanie przeanalizowane i wzięte pod uwagę. 3 dni temu przyszła informacja z Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska o ponownym wniosku o uzupełnienie raportu przez wnioskodawcę, który ma na to 30 dni. Nie możemy jeszcze w tej chwili powiedzieć, jaka w tej sprawie zapadnie decyzja – na pewno nie stanie się to szybko.”

Pan Marek Konieczko: „Chcielibyśmy wiedzieć jakie jest stanowisko władz miasta do tego zagadnienia. Po spotkaniu z mieszkańcami wiemy, że oni tego nie chcą. Transport tych śmieci do spalarni miałby mieć charakter kołowy. Myślę, że Rada Miasta powinna zacząć zdecydowanie się wypowiadać w tej kwestii. Jest to temat istotny i dotyczy całego miasta.”

Pan Krzysztof Kozłowski: „Kto właściwie wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w tej sprawie? Czy ci państwo, którzy są zainteresowani tą inwestycją u nas, wystąpili do nas z wnioskiem a my dalej – zachowując jakby ciąg rozpatrzenia sprawy wystąpiliśmy czy też z góry ci państwo założyli, że takie wystąpienie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska jest konieczne? Przed chwilą pan Konieczko powiedział to, co jest przez ludzi artykułowane wprost. Ludzie nie wierzą, że podczas gazowania odpadów nie będą emitowane substancje szkodliwe. Mi się też tak wydaje, ale nie znamy metody i nikt jej tak naprawdę nie zna w europie.”

Pani Anetta Minuta-Śmiegielska: „Wynika to z procedury ustawy, która mówi o wydawaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. My po przyjęciu wniosku o wydanie takiej decyzji sprawdzamy oczywiście kompletność oraz raport oddziaływania na środowisko i jednym z pierwszych elementów jest wystąpienie do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i do Państwowego Inspektoratu Sanitarnego celem uzgodnienia warunków środowiskowych.”

Pan Mariusz Staszek: „Problem stanowi fakt, że spalarnia przetwarzać będzie do 300 tys. ton odpadów przetworzonych podczas, gdy Piotrków jest w stanie wytworzyć może 30 tys. ton. Tak więc większość tych odpadów będzie do nas zwożona.”

Pan Marek Konieczko: „Podczas spotkania jeden z inwestorów wypowiedział twierdzenie, że miasto Piotrków Trybunalski dostało 20 mln zł. Ja nie wiedziałem, że Piotrków dostał 20 mln zł jakiejś dotacji. Po pytaniu o to, kto konkretnie dostał dotację padła odpowiedź ‘my’ – czyli firma. Pan Staszek zapytał wówczas czy dotacja ta ma charakter ogólny – odpowiedziano mu, że tylko wtedy, kiedy spalarnia będzie w Piotrkowie. Padła też kwestia ciepłowni i jej przygotowania do przystosowania do wymagań unijnych i co miałyby pozwalać na dostarczanie ciepła do mieszkańców. Też nic na ten temat nie wiedzieliśmy, że są na ten temat prowadzone jakieś rozmowy”

Pani Anetta Minuta-Śmiegielska: „To spotkanie było zorganizowane przez inwestora. Konsultacje społeczne trwają tak naprawdę cały czas – te wszystkie wnioski mieszkańców, które spływają do nas również wchodzą w zakres konsultacji społecznych. Mówimy też o tzw. rozprawie administracyjnej – jest to jeden z elementów, który może być użyty w postępowaniu do decyzji środowiskowej i będziemy takie postępowanie prowadzić dopiero wówczas, kiedy uzyskamy wszystkie uzgodnienia.”

Pan Jan Dziemdziora: „Przedstawiciele tej firmy mówili, że spalarnia funkcjonować ma z wykorzystaniem bardzo wysokiego poziomu technologii. Przyszły zakład nie emitowałby substancji zapachowych bo działałby system podciśnieniowy a więc przyciągałby nieprzyjemne zapachy z zewnątrz. Natomiast to, co radny Konieczko i inni radni mówią o uciążliwościach związanych z ruchem kołowym trzeba mieć w polu wiedzenia.”

Pan Marek Konieczko: „Nie byłem na spotkaniu w Urzędzie Miasta, natomiast na tym spotkaniu zorganizowanym ostatnio przez firmę już pan prezes przedstawiał nam bardzo szeroko nieczytelne z tej odległości tablice. Wynikało z tego, że mimo wszystko emisja tych gazów będzie i nie da się jej uniknąć. Podkreślał, że w warunkach laboratoryjnych to sprawdzono.”

Pan Mariusz Staszek: „Jeśli chodzi o to spotkanie w urzędzie to w jakiś sposób radni byli zaskoczeni i nie wszyscy mogli wziąć udział w tej prezentacji. Rodzi się oczywiście wiele

pytań i szkoda, że pan Jan tak lekko mówi o tej inwestycji podczas gdy chodzi o przyszłość naszego miasta.”

Pan Jan Dziemdziora: „Wyraziłem opinię i już ją oceniono. Nie wiem, dla jakiego powodu pan radny Staszek od razu ocenia wypowiedzi innych. Troszkę skromności panie radny.”

Pan Adam Karzewnik: „W tym sprawozdaniu z działalności jest napisane, że 5 czerwca byłem na pokazie instalacji do termicznej utylizacji odpadów w Zielonej Górze. Byłem też na tym spotkaniu, o którym mówił pan Konieczko. Wyraziłem również swoją sceptyczną opinię co do tej instalacji, bo jeśli chodzi o pyrolizę to jest ona powszechnie znana i tu i ówdzie jest stosowana – w Polsce jeszcze nie. Dlatego nie widząc jak to pracuje nie możemy opowiedzieć się za jej instalacją w Piotrkowie. Ochrona środowiska jest w tym względzie odpowiednio zabezpieczona i nic się nie stanie. Rozmawiamy z każdą firmą, która proponuje włączenie się do rozwiązania tematu zarówno odpadów jak i osadów ściekowych. Dlatego pojechałem do Zielonej Góry zobaczyć, jak tam ta instalacja pracuje i zamierzamy nawet wykonać próby naszego osadu na tej instalacji po ówczesnym osuszeniu i dostarczeniu. Akurat ta instalacja jest możliwa do obejrzenia, można spróbować jakiś rodzaj odpadów do termicznej utylizacji. Tu również stosuje się pyrolizę choć w tym wypadku wysokotemperaturową. Odpad z pyrolizy niskotemperaturowej jest półpłynny i uciążliwy – nie mówiąc już nawet o systemie dostawy tych odpadów do instalacji. Nam nie zależy na tym, żeby setki tysięcy ton do Piotrkowa przywozić. Nas interesują nasze odpady, żeby je w taki sposób zagospodarować żeby jeszcze obniżyć cenę dla mieszkańców. Dlatego rozmawiamy ze wszystkimi, którzy cokolwiek na ten temat nam oferują, ale oczywiście decyzja jest jeszcze odległa, miejsce lokalizacji może też być zdecydowanie inne. Będziemy optować za tym, żeby nie było jej w proponowanej lokalizacji chociażby z uwagi na bliskość osiedli mieszkaniowych.”

Pan Marek Konieczko: „Z wypowiedzi pana prezesa firmy nie mogłem się dowiedzieć dwóch rzeczy, w żaden sposób. Spółka istnieje od 2011 roku z kapitałem założycielskim 82 tys. zł. czy służby miejskie mają jakąkolwiek informację o kontrahentach firmy? Trochę mnie też zaskoczyła wypowiedź, że w Piotrkowie możliwe są tylko dwie lokalizacje – przy jednej z dwóch ciepłowni. Czyli jest to w jakiś sposób powiązane z ciepłem? Czy ja się mylę?”

Pan Adam Karzewnik: „Ta technologia jest powiązana w istotny sposób z produkcją ciepła i energii elektrycznej. Jeśli chodzi o wspomniane lokalizacje to chodzi o to, żeby ten odbiór ciepła był zapewniony a to zależy od ilości tych odpadów. Nie znamy też kontrahentów tej firmy.”

Pan Szymon Miazek: „Czy byłaby możliwość, aby zaprosić na najbliższą sesję przedstawicieli tej firmy, aby z nimi porozmawiać?”

Pan Marian Błaszczński: „Odbyło się takie spotkanie w Gimnazjum nr 5 i należało w nim wziąć udział.”

Pan Krzysztof Kozłowski: „Po wejściu do Unii Europejskiej mówiono nam, żebyśmy brali przykład ze sprawdzonych rozwiązań. Takiego sprawdzonego rozwiązania w tym zakresie nie ma – bo gdyby takie rozwiązanie było i działało w krajach, które przywiązują wagę do spraw ekologicznych, środowiskowych jak kraje skandynawskie to prawdopodobnie z takich rozwiązań prawdopodobnie już by korzystali. Trzeba po prostu poczekać.”

Pan Ludomir Pencina: „Popieram zdanie kolegów radnych Konieczki i przedmówców i też mam bardzo duże obawy co do tej inwestycji. Cieszę się również, że ze strony miasta nie ma jakiś sygnałów, że są za tą inwestycją.”

Pan Adam Karzewnik – odpowiadając na pytanie pana radnego Brylskiego powiedział, że sprawdzi, czy zostało już wysłane wystąpienie do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w sprawie spalonej rudery przy ul. Próchnika. Jeśli nie to takie pismo zostanie niezwłocznie wysłane. PINB jest uprawniony do wydawania takich decyzji. Jeśli chodzi o ronda bliźniacze to po wakacjach ten temat zostanie podjęty.

Pan Adam Karzewnik – odnosząc się do pytania dot. ulicy Granicznej powiedział: „W ulicy Granicznej była wykonywana inwestycja budowy kanalizacji sanitarnej. Te prace nie zostały jeszcze odebrany i mamy tam wiele zastrzeżeń. Jest więc to wciąż jeszcze plac budowy.”

Udzielono również odpowiedzi na temat podjęty przez radnego J. Dziemdziorę dot. stosowania języka migowego w emitowanych programach telewizyjnych – aktualnie brak jest środków na wprowadzenie tego rozwiązania w życie.

Pan Jan Dziemdziora – powiedział, że rozwiązanie to nie jest jego własnym pomysłem a jedynie wynika z wniosków płynących ze strony mieszkańców miasta.

Pan Bronisław Brylski – zauważył, że niektóre programy są tłumaczone na j. migowy i że robi to ks. Estkowski z Fary. Zapytał, czy ks. Estkowski pobiera z tego tytułu jakiegoś wynagrodzenie i czy nie mogłaby to być jakaś inna osoba.

Pani Elżbieta Jarszak – powiedziała, że ksiądz Tomasz Estkowski wykonuje to bez wynagrodzenia i robi to zupełnie społecznie możemy takie programy nadawać. Inaczej trzeba byłoby zatrudnić tłumacza języka migowego i stworzyć stanowisko do montażu albo zakupić program do autodeskrypcji.

Pan Krzysztof Byczyński – odpowiadając na pytanie pana Krzysztofa Kozłowskiego powiedział, że sprawę przedłużenia linii mzk musi skonsultować z prezesem MZK. Stwierdził, że nie jest do końca prawdą, że wobec prywatnych przewoźników nie stosuje się instrumentów wymuszających na nich transport osób na określonych ulicach miasta. Firmy składają wnioski, które Zarząd Dróg przyjmuje nie mając podstaw prawnych do ich odrzucenia. Te konsultacje odbywają się z przewoźnikami relatywnie często i tak stanie się również i tym razem. To nie tak, że takie sprawy zmiata się pod dywan.

Pan Marian Błaszczński – odniósł się też do sprawy pisma, o którym wspominał w swoim pytaniu pan radny Kozłowski: „Pan radny przedstawił tu taki scenariusz, że coś już zostało wysłane – otóż nic nie zostało jeszcze wysłane, radnym przedstawiono projekt odpowiedzi. Pismo zostało zadekretowane do pani kierownik celem omówienia tego pisma i zaistniałem sytuacji.”

Pani Anna Tłustwa: „Chciałabym powiedzieć panu radnemu, że nie czuję się w jakikolwiek sposób i przez kogokolwiek wmanewrowana. W naszym urzędzie obowiązuje elektroniczny system rejestracji przesyłek przychodzących i wychodzących. Cała korespondencja dotycząca Rady Miasta, radnych i Biura Rady Miasta trafia na moje konto. Ja przydzielam to pracownikom, którzy odbierają z Kancelarii Ogólnej. Niestety – mój błąd i pech – że w tym dniu dekretując pisma to jedno nie zostało przydzielone. W dniu 19 czerwca Kancelaria

Ogólna poinformowała mnie, że pismo o takim numerze nie zostało odebrane. W związku z tym pan przewodniczący dostał to pismo na biurko w dniu 19 czerwca. Trudno sobie wyobrazić sytuację, żebym jako doświadczony urzędnik prosiła przewodniczącego o dekretację z datą 10 czerwca. Chcę przy tym powiedzieć, że data dekretacji nie ma nic wspólnego z tym, w jakim terminie pismo jest załatwiane. Termin załatwienia pisma biegnie od momentu wpływu pisma do Kancelarii Ogólnej. W tym dniu była Komisja Oświaty i na tejże komisji pan radny Brylski zapytał o tę sprawę, pracownik dla wszystkich członków tej komisji skserował to pismo i dostali. Myślę, że pan radny zgodzi się ze mną, że radni rady miasta tworzą Radę Miasta. Przyjęto taką praktykę, że wszystkie odpowiedzi – jeśli pismo adresowane jest do Rady Miasta bądź radnych – są przygotowywane przeze mnie jako projekty i w sprawach różnych trafiają na najbliższą sesję, gdzie przewodniczący czyta tę odpowiedź a państwo radni ja akceptują. Dopiero po akceptacji takiego pisma pan przewodniczący je podpisuje i wychodzi do adresata. Taka praktyka jest przyjęta i to niejednokrotnie tutaj na sesjach było. W związku z tym trudno, żeby pan radny dopatrywał się tutaj jakiegoś drugiego dna. Chcę powiedzieć, że pan przewodniczący po to ma Biuro Rady Miasta i Kierownika Biura Rady Miasta, żebyśmy przygotowywali odpowiednie treści pism. Po konsultacji z panem przewodniczącym uzgodniłam tryb postępowania w tej sprawie – że wszyscy radni otrzymają kserokopie wraz z projektem odpowiedzi. Projekt odpowiedzi jest przygotowany według wiedzy i doświadczenia jakie posiadam i w uzgodnieniu z radcą prawnym. Niestety przepisy nie przewidują, żeby Rada zajmowała się indywidualnymi przypadkami i interweniowała w takich sprawach. A tutaj nie ma pouczenia dla mieszkańca – jest natomiast wskazanie sposobu rozwiązania tej sytuacji.”

Pan Krzysztof Kozłowski – wyraził stwierdzenie, że wyjaśnienia pani kierownik przyjmuje do wiadomości, ale w nie po prostu nie wierzy.

Pan Bronisław Brylski: „Pismo wpłynęło 10 czerwca 2013 r. do Biura Rady Miasta. Była informacja w piśmie, że jest adresowane do wszystkich radnych. Ja zapytałem o to na komisji w dniu 19 czerwca. Więc od 10 do 19 było 9 dni żeby tę dekretację, tę decyzję podjąć.”

Pani Anna Tłustwa – ponownie wytłumaczyła powody zaistniałej sytuacji (pan radny Brylski nie był obecny podczas poprzedniej wypowiedzi pani Anny Tłustwy).

Pan Bronisław Brylski: „Gdybym nie zapytał o to pismo na komisji 19 czerwca to sądzę, żebyśmy obudzili się dzisiaj albo dwa dni temu i to się bardzo rzadko zdarza więc ja śmiem również wątpić w przypadek. Po drugie praktyka od lat jest taka, że jakiegokolwiek pismo wpływa do Rady z prośbą o informację radnych – państwo podejmujecie decyzję, kserujecie i rozsyłacie – bez względu na sposób załatwiania sprawy później.”

Pan Andrzej Kacperek: „Chciałbym zwrócić uwagę, że pan radny Kozłowski wziął szablę w dłoń i zaczął nią wymachiwać. Mam natomiast wątpliwości czy porównując swoją sytuację do sytuacji pracownika SP nr 10 zadał sobie odrobinę trudu i porównał różnice, jakie występują pomiędzy pracownikiem zatrudnionym na podstawie umowy o pracę w prywatnej spółce a dyrektorem szkoły, który zatrudniony jest tak naprawdę na podstawie aktu mianowania. Ta grupa zawodowa korzysta z własnej pragmatyki zawodowej jaką jest Karta Nauczyciela. Nie można ot tak porównywać i grozić prezydentowi, że pan nie pozostawi tej sprawy bez rozpoznania. Sprawy z zakresu stosunku pracy są sprawami pomiędzy pracodawcą a pracownikiem. Natomiast w przypadku dyrektora placówki oświatowej prezydent ma bardzo ograniczone kompetencje i tak naprawdę wykonuje tylko niektóre czynności z zakresu prawa pracy. Prezydent ma kompetencje w zakresie powierzenia funkcji

dyrektora szkoły. Dyrektor szkoły, który musi być zatrudniony na podstawie mianowania ponosi nie tylko odpowiedzialność porządkową ale także odpowiedzialność dyscyplinarną. Prezydent Miasta nie jest organem dyscyplinarnym i nie może tutaj wypowiadać się w tych kwestiach. Prezydent także wykonuje – jak powiedziałem – tylko niektóre czynności z zakresu prawa pracy. Są powołane instytucje, w których kompetencji jest kwestia przestrzegania przepisów prawa pracy – w tym m.in. kwestii mobingu, którą podnosi pracownik szkoły. Ale od tego jest bardzo wyspecjalizowana instytucja, która tą problematyką się zajęła. Proszę więc o formułowanie bardziej rozważnych tez, które można obronić.”

Pan Krzysztof Kozłowski: „Po pierwsze szabelką to ja nie wojuję. Po drugie – widzę, że jak mówię o sprawach bardzo ważnych to zaczyna drażnić. Bo są to rzeczy ważne i mnie nie interesuje, czy to jest prełożony, czy to jest pracownik zatrudniony w formie mianowania czy też jak prezes powołania na kadencję przez radę nadzorczą. Tam jest opisane pewne zdarzenie i dlatego porównałem to. Jest to rzecz o tyle ważna, że są to jednostki, które mają jakby swój udział w gminie – szkoła bezwzględnie a spółka MZGK jest spółką, gdzie jest majątek gminny. Jeżeli tam jest prezes a tu dyrektor to oni się nie pojawili z niczego tylko prezydent miał wpływ na to w pewnej formie, że jest taki prezes, taki dyrektor. I ktoś, kto ma problemy szuka ratunku u tego, którego wybrał tu, w tym mieście na swojego administratora na 4 lata i liczy, że jego problem będzie wzięty pod uwagę, będzie oceniony i że będzie jakaś reakcja. Niestety spychanie wszystkiego na Kodeks Pracy, na Państwową Inspekcję Pracy jest rzeczą najprostszą. Ludzie na mieście mówią, że moje problemy nie wzięły się z przypadku. Że ktoś dał na to pozwolenie. I mówią kto – ‘Pierwszy’. Zatrzymują mnie ludzie na mieście i mówią, że moje problemy biorą się z tego, że nie jestem w bajce koalicyjnej. Ja tej sprawy nie zostawię i pan Łopatowski będzie grzeczniutki jak się ktoś za niego weźmie. Żeście państwo stworzyli jakąś formę zarządzania. Chciałem wam przypomnieć, że to nie jest wasz majątek, nie są to wasze pieniądze. Jesteście tylko powołani by reprezentować przez cztery lata rzetelnie, uczciwie i gospodarnie to miasto. I jeżeli się do was mieszkańiec zwraca to ma prawo oczekiwać reakcji i pomocy. I nie jest to żadna wielka nowość. Idea samorządu jest prosta. Samorząd to mieszkańcy. I trzeba się z mieszkańcami liczyć. Wy wysłiście z założenia, że to wy decydujecie na co wydacie, gdzie, co – jakie podejmiecie decyzje – jakby to wszystko było wasze.”

Pan Krzysztof Chojniak: „W takiej sytuacji, kiedy się ktoś zwraca – i tak było w przypadku pani zatrudnionej w SP nr 10 – ja zawsze staram się rozeznac sprawę i tak było również w tym przypadku. Rozmawiałem z obiema paniami dyrektorkami na temat tej sytuacji. Zawsze zachęcam ażeby jeśli to możliwe sprawę załatwić polubownie, żeby nie musiało kończyć się na organach określonych. Ale podtrzymuję to, co powiedział pan prezydent Kacperek – jeżeli chodzi o kompetencje i zakres możliwości czy obowiązków moich i dyrektora – jest to spór pomiędzy pracownikiem i pracodawcą. Starałem się prosić o takie załatwienie sprawy, żeby pracownik nie ucierpiał – jeśli jest to możliwe. W pewnym momencie sprawy jednak często dochodzą do takiego punktu, że tutaj moja ingerencja jest już niemożliwa – tym bardziej, że jest protokół Państwowej Inspekcji Pracy w tym zakresie.”

Pan Krzysztof Byczyński – przepraszając za ponad dwumiesięczne opóźnienie w realizacji czyszczenia przydrożnych rowów przy ul. Roosevelta stwierdził, że problem spowodowany jest nierzetelnym wykonawcą, który wygrał przetarg na przeprowadzenie tych prac. Umowa – w przypadku nie dotrzymania przez niego ostatecznego terminu wykonania prac – zostanie rozwiązana i wyłoniony inny w drodze przetargu.

Pan Marek Krawczyński – odpowiadając na pytanie pana Piotra Masiarka powiedział, że w zasadzie przedszkolne place zabaw nie są traktowane jako gminne. To już dyrektor przedszkola powinien się na ten temat wypowiedzieć. A przedszkole to placówka edukacyjna.

Odpowiadając na pytanie pana radnego Penciny pan Adam Karzewnik powiedział, że jest w tym roku problem z odprowadzaniem wód opadowych. Większa ilość opadów powoduje, że wielu miejscach pojawia się woda na dużych powierzchniach. Często spowodowane jest to tym, że w tych miejscach były kiedyś grunty rolne, one były zmeliorowane – ta melioracja funkcjonowała do momentu, jak zaczęto budować jakieś budynki i przerywano meliorację. To wypłynęło faktycznie na tym spotkaniu – ja byłem z panem inżynierem Majsakiem. Tak na bieżąco próbowaliśmy rozwiązać, gdzie te wody można byłoby odprowadzić. Trzeba jednak popatrzeć jeszcze po własnościach terenów – ile ewentualnie kosztowałoby wejście w teren prywatny. Spróbujemy to rozwiązać, temat jest znany.

Pan Ludomir Pencina – powiedział, że sam odpływ wód opadowych poprawić się powinien po wykoszeniu poboczy i istniejących rowów. Jeśli zaś chodzi o narożniki – tam są ogromne wyrwy i tworzą się w tych miejscach kałuże. Jeśli to uda się jakoś utwardzić ze spadkiem w kierunku pól to też to troszeczkę poprawi sytuację.

Odnosząc się do problemu radarów pan Jacek Hofman powiedział, że w lipcowym harmonogramie kontroli prędkości (każdorazowo uzgadnianym z policją) zwiększymy częstotliwość prowadzonych kontroli na ul. Zaleskiej.

Pan Krzysztof Byczyński – zapytał kogo pana radny Sokalski informował o tworzącym się rozlewisku na wysokości budynku ROKI?

Pan Tomasz Sokalski: „Informowałem o tym na sesji Rady Miasta, a więc informowałem Prezydenta Miasta”

Pan Krzysztof Byczyński: „Sprawdzę czy jest to wynik tylko nierównej nawierzchni czy też nie funkcjonuje tam kanalizacja deszczowa. Jest kanał deszczowy w pasie rozdziału i być może tam jest taki problem.”

Pan Tomasz Sokalski: „Poproszę o sprawdzenie również, dlaczego do tej pory nic nie zostało z tym problemem uczynione?”

Punkt 11

Sprawy różne

Pan Krzysztof Kozłowski – prosił Prezydenta Miasta o zdyscyplinowania dyrektora SP nr 8 uczącym w prywatnej szkole GABOR tak, by nie namawiał uczących się tam osób do bojkotu zbliżającego się referendum. „Padło zdanie z ust pana Włodarczyka, że pan prezydent stara się jak może, żeby ta szkoła dobrze funkcjonowała, żeby nie miała żadnych problemów i że tą szkołą sponsoruje. Wypowiedzenie takiej opinii jest chyba nie na miejscu. Jeżeli to jest prawda to ja sobie tego nie wyobrażam. A są 3 osoby, które mi to przekazywały.

Pani Katarzyna Gletkier – zachęcała radnych do głosowania na panią Agnieszkę Konieczną, piotrkowiankę startującą w ogólnopolskim konkursie Miss Polski na Wózku Inwalidzkim. Głosowanie odbywa się na stronie internetowej www.jedynataka.pl

Pani Ewa Ziółkowska – zapytała o najbliższe wyjazdy zagraniczne członków Rady Miasta w związku z pełnieniem funkcji radnego.

Pani Marian Błaszczński - poinformował, że w dniu jutrzejszym do Zagubicy (Serbia) wybierają się pani rada Czubała i pan radny Banaszek.

Pan Marian Błaszczński zapytał, czy są jakieś uwagi do projektu odpowiedzi kierowanej do pani Beaty Zielonki i czy w razie braku uwag może uznać, że radni akceptują tekst odpowiedzi.

Rada Miasta zaakceptowała tekst odpowiedzi kierowanej do pani Beaty Zielonki.

Punkt 12

Zamknięcie obrad XXXIV Sesji.

Wobec wyczerpania porządku Przewodniczący Rady Miasta, pan Marian Błaszczński zamknął posiedzenie XXXIV Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego informując, że następny przewidywany termin sesji to ostatnia środa sierpnia 2013 r.

Przewodniczący Rady Miasta

Marian Błaszczński

Protokół na podstawie dźwiękowego
zapisu przebiegu obrad sporządziła:
Anna Hartman