

PROTOKÓŁ NR XXV/12

**z XXV Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego,
która odbyła się w siedzibie Urzędu Miasta w Piotrkowie Trybunalskim,
ul. Pasaż Karola Rudowskiego 10
w dniu 26 września 2012 roku
w godz. 9⁰⁰-14³⁰**

Punkt 1

Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad

Pan Marian Błaszczczyński – otworzył XXV Sesję Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego. Stwierdził, że w Sesji uczestniczy 19 radnych, co wobec ustawowej liczby 23 radnych stanowi quorum, przy którym Rada Miasta może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Radni obecni na XXV Sesji Rady Miasta:

- 1) Marian Błaszczczyński
- 2) Bronisław Brylski
- 3) Rafał Czajka
- 4) Urszula Czubała
- 5) Konrad Czyżyński
- 6) Sławomir Dajcz
- 7) Jan Dziemdziora
- 8) Adam Gaik
- 9) Katarzyna Gletkier
- 10) Marek Konieczko
- 11) Krzysztof Kozłowski
- 12) Magdalena Kwiecińska
- 13) Piotr Masiarek
- 14) Szymon Miazek
- 15) Ludomir Pencina
- 16) Tomasz Sokalski
- 17) Mariusz Staszek
- 18) Paweł Szcześniak
- 19) Monika Tera
- 20) Przemysław Winiarski
- 21) Jadwiga Wójcik
- 22) Ewa Ziółkowska
- 23) Sebastian Żerek

Pan Marian Błaszczczyński powitał również Prezydenta Miasta – Pana Krzysztofa Chojniaka, Wiceprezydentów: Adama Karzewnika i Andrzeja Kacperka, Sekretarza Miasta, Skarbnika Miasta i wszystkich gości obecnych na posiedzeniu Rady Miasta.

Punkt 2

Przyjęcie zmian do porządku obrad.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXIV Sesji w dniu 29 sierpnia 2012 r.
4. **Podjęcie uchwał w sprawie:**
 - 4.1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej;
 - 4.2. zmiany budżetu Miasta na 2012 rok;
 - 4.3. przyjęcie Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Miasta Piotrkowa Trybunalskiego;
 - 4.4. zmiany Uchwały Nr LII/840/10 z dnia 23 czerwca 2010r. zmienionej Uchwałą Nr LIV/867/10 z dnia 25 sierpnia 2010r., Uchwałą Nr II/19/10 z dnia 10 grudnia 2010r., Uchwałą Nr VII/117/11 z dnia 30 marca 2011r., Uchwałą Nr X/177/11 z dnia 29 czerwca 2011r., Uchwałą Nr XIII/250/11 z dnia 26 października 2011r. i Uchwałą Nr XXIII/410/12 z dnia 27 czerwca 2012r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi;
 - 4.5. sprzedaży, w trybie bezprzetargowym, niezabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów obr. 34 jako działka nr 172/2 o powierzchni 94 m², w celu poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej;
 - 4.6. sprzedaży, w drodze ustnego przetargu nieograniczonego zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy Al. 3-go Maja 7;
 - 4.7. sprzedaży, w drodze ustnego przetargu nieograniczonego, niezabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Łódzkiej 8a;
 - 4.8. sprzedaży, w drodze ustnego przetargu nieograniczonego, nieruchomości położonych w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Szpakowej – ul. Długiej i ul. Szpakowej;
 - 4.9. nadania Statutu Miejskiemu Ośrodkowi Kultury w Piotrkowie Trybunalskim;
 - 4.10. uchwalenia Statutu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Informacja o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Piotrkowa Trybunalskiego za I półrocze 2012 roku.
7. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego za I półrocze 2012 roku.
8. Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego instytucji kultury za I półrocze 2012 roku.
9. Informacja z działalności Prezydenta Miasta między sesjami.
10. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta dotycząca interpelacji, które wpłynęły między sesjami.
11. Odpowiedzi na zapytania radnych.

12. Sprawy różne.

13. Zamknięcie obrad XXV Sesji.

Pan Marian Błaszczyszki poinformował, że do porządku obrad chce wprowadzić następujące autopoprawki:

- Punkt 4.2 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2012 rok wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta z dnia 25 września 2012 r.;
- Punkt 4.10 – podjęcie Uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego;
- Punkt 9 – Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych.

Pan Marian Błaszczyszki: zapytał, czy do zaproponowanego porządku są jakieś uwagi?

W wyniku przeprowadzonego głosowania (20-0-0) Rada Miasta przyjęła porządek obrad XXV Sesji Rady Miasta w następującym brzmieniu:

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXIV Sesji w dniu 29 sierpnia 2012 r.
- 4. Podjęcie uchwał w sprawie:**
 - 4.1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej;
 - 4.2. **zmiany budżetu Miasta na 2012 rok wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta z dnia 25 września 2012 r.;**
 - 4.3. przyjęcie Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Miasta Piotrkowa Trybunalskiego;
 - 4.4. zmiany Uchwały Nr LII/840/10 z dnia 23 czerwca 2010r. zmienionej Uchwałą Nr LIV/867/10 z dnia 25 sierpnia 2010r., Uchwałą Nr II/19/10 z dnia 10 grudnia 2010r., Uchwałą Nr VII/117/11 z dnia 30 marca 2011r., Uchwałą Nr X/177/11 z dnia 29 czerwca 2011r., Uchwałą Nr XIII/250/11 z dnia 26 października 2011r. i Uchwałą Nr XXIII/410/12 z dnia 27 czerwca 2012r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi;
 - 4.5. sprzedaży, w trybie bezprzetargowym, niezabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów obr. 34 jako działka nr 172/2 o powierzchni 94 m², w celu poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej;
 - 4.6. sprzedaży, w drodze ustnego przetargu nieograniczonego zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy Al. 3-go Maja 7;
 - 4.7. sprzedaży, w drodze ustnego przetargu nieograniczonego, niezabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Łódzkiej 8a;

- 4.8. sprzedaży, w drodze ustnego przetargu nieograniczonego, nieruchomości położonych w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Szpakowej – ul. Długiej i ul. Szpakowej;
 - 4.9. nadania Statutu Miejskiemu Ośrodkowi Kultury w Piotrkowie Trybunalskim;
 - 4.10. **rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego;**
 - 4.11. uchwalenia Statutu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
 6. Informacja o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Piotrkowa Trybunalskiego za I półrocze 2012 roku.
 7. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego za I półrocze 2012 roku.
 8. Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego instytucji kultury za I półrocze 2012 roku.
 - 9. Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych.**
 10. Informacja z działalności Prezydenta Miasta między sesjami.
 11. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta dotycząca interpelacji, które wpłynęły między sesjami.
 12. Odpowiedzi na zapytania radnych.
 13. Sprawy różne.
 14. Zamknięcie obrad XXV Sesji.

Punkt 3

Przyjęcie protokołu z XXIV Sesji Rady Miasta w dniu 29 sierpnia 2012 r.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (19-0-0) Rada Miasta przyjęła protokół z XXIV Sesji Rady Miasta.

Punkt 4

Podjęcie uchwał

Punkt 4.1

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Opinie Komisji:

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (15-0-3) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXV/448/12 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej

Punkt 4.2

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2012 rok wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta z dnia 25 września 2012 r.

Opinie Komisji:

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna.

Komisja ds. Rodziny, Zdrowia, Spraw Społecznych i Osób Niepełnosprawnych – opinia pozytywna autopoprawki Prezydenta Miasta z dnia 25 września do projektu uchwały w sprawie budżetu miasta na 2012 rok.

Pan Tomasz Sokalski – poprosił o wyjaśnienie zmian dotyczących zmniejszenia wydatków gminy o kwotę 39 mln zł. oraz zwiększenia wydatków budżetowych w dziale 600 przeznaczonych dla Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji o kwotę 33 tys. zł. Ponadto, poprosił o wyjaśnienie zwiększenia wydatków budżetowych w dziale 700 rozdział 721 o kwotę 300 tys. zł. z przeznaczeniem na wyremontowanie 29 zwalnianych lokali mieszkalnych.

Pan Dariusz Cłapa – powiedział, że na remont 29 zwolnionych lokali mieszkalnych nie ma obecnie środków w budżecie referatu i w związku z tym wystąpiono o zwiększenie środków na remonty bieżące, aby można było oddać te lokale mieszkańcom.

Pan Tomasz Sokalski powiedział, że o ile Pan Przewodniczący pamięta, to w kadencji 2002 –2006 po raz pierwszy gmina partycypowała w kosztach wykupienia lokali w TBS-ie. Wtedy lokale oddawane przez mieszkańców musiały być wyremontowane lub być w takim stanie, który dawałby możliwość zamieszkania ich od razu przez kolejnych lokatorów. Miało to jakiś sens, dlatego, że gmina ponosiła koszty partycypacji, które nie są wcale małe, natomiast pozyskiwała w ten sposób lokale mieszkalne, które po zwolnieniu mogły być od razu zamieszkałe przez kolejnych mieszkańców oczekujących na lokal. W tej chwili sposób przyznawania mieszkań polega na poniesieniu poza kosztami partycypacji również kosztów w wysokości 300 000 zł w celu wyremontowania mieszkań, które należą do miasta.

Pan Prezydent – Krzysztof Chojniak powiedział, że Pan Tomasz Sokalski jest w błędzie i poprosił o wytłumaczenie Kierownika Pana Dariusza Cłapę.

Pan Dariusz Cłapa wyjaśnił, że zmiana ta nie dotyczy lokali, które są w tej chwili zwalniane przez najemców przechodzących do lokali TBS-u. Na podstawie zawieranych umów z mieszkańcami, którzy w tej chwili otrzymują mieszkania w TBS-ie, muszą oni pozostawić lokale w stanie umożliwiającym ich oddanie innym najemcom. Natomiast proponowana zmiana do budżetu w ogóle nie mówi o tych lokalach, tylko o lokalach zwalnianych w sposób naturalny, które mają być przeznaczone dla innych najemców.

Natomiast jeśli chodzi o odpowiedź na pytanie dotyczące zwiększenia środków dla MZDiK, wypowiedział się Pan Krzysztof Byczyński, który powiedział, że zmiana dotyczy modernizacji wiat przystankowych na terenie miasta. Zmieniły się lokalizacje niektórych krańcówek, zniknęła wiata na ul. Rolniczej, trzeba przemieścić pewne elementy na ulicę Mickiewicza.

Pan Tomasz Sokalski wyraził swoje niezadowolenie z tej odpowiedzi, gdyż w kolejnym punkcie zmniejsza się wydatki o kwotę 3 tys. zł. na zakup wiat.

Pan Krzysztof Byczyński wyjaśnił, że są to przeniesienia między paragrafami. Dodał, że wszystkie zmiany muszą przejść przez sesję bo on nie ma takich upoważnień, żeby mógł sam takie czynności wykonywać.

Pan Krzysztof Kozłowski zapytał z czego wynika kwota 25 mln zł. z kredytów i pożyczek.

Pani Wiesława Łuczak: „Kwota 25 991 557,72 zł są to środki, które wynikają z rozliczenia budżetu, z tym, że nie jest to czysta nadwyżka. Ona wynika z rozliczenia z bilansowania tego wyniku z uwzględnieniem zobowiązań z tytułu zaciągniętych w ubiegłych latach pożyczek. To nie są kredyty, czy pożyczki zaciągnięte na oczyszczalnię ścieków.”

Pani Łuczak zapewniła również Pana Krzysztofa Kozłowskiego, że jeżeli zostaje nawet jakaś kwota to jest przeznaczana na lokatę i w tej chwili jest taka sytuacja, że odsetki od środków na lokatach są wyższe od odsetek posiadanych kredytów.

Pan Krzysztof Kozłowski poprosił Panią Skarbnik, aby podała kilka przykładów, z jakich lat została ta kwota i jakie główne zadania inwestycyjne nie zostały w pełni dokończone, że te środki przechodzą, bo jest to duża kwota.

Pani Wiesława Łuczak powiedziała, że te środki są od marca, czy też lutego w budżecie i występują cały czas jako źródło finansowania naszych potrzeb, natomiast nie da się powiedzieć ile przypada na który rok, ponieważ jest to rachunek ciągniony. Jest to wynik, który jest rozliczany nie za jeden tylko rok, ale kwota zobowiązań i rosnącego wyniku narastająco czy to dodatniego, czy to ujemnego. Rachunek ciągniony przyjmuje bilans z ubiegłego roku plus elementy wpływające na tzw. aktywa budżetu minus pasywa budżetu wychodzimy na wynik na koniec roku. Nie jest to tylko ograniczone do jednego roku budżetowego. Pani Skarbnik zaproponowała, że może sporządzić analizę, jak występowały wolne środki w poszczególnych latach na koniec roku budżetowego.

Pan Tomasz Sokalski powiedział, że pozwoli sobie jeszcze wrócić do wiat przystankowych, bo nie widzi tego zapisu w zmianie planów nakładów na inwestycje. Ujemne wartości, które są w punkcie numer 2, nie występują w wartościach dodatnich. W związku z tym chciałby się dowiedzieć, czy napewno Pan Dyrektor MZDiK dobrze trafił, czy też jeszcze gdzieś błądzimy. Ponadto, pan Tomasz Sokalski zapytał o przesunięcia środków związanych z projektem modernizacji oczyszczalni ścieków: „Jakie są szanse na to, żeby do 2014 roku uregulować to wszystko i będziemy mogli działać?”

Pan Krzysztof Byczyński powiedział, że przesunięcie pokazuje, że były oszczędności w paragrafie inwestycyjnym, gdzie powstały nowe wiaty. Powstały one m. in. na ul. Słowackiego na wysokości Sądu, natomiast w związku z ilością aktów wandalizmu, jaki na terenie miasta występuje jest potrzeba przesunięcia tych środków na remonty i modernizację wiat. Stąd wynika to przesunięcie między paragrafami.

Pan Adam Karzewnik odpowiadając na pytanie dotyczące modernizacji oczyszczalni ścieków powiedział, że od niedawna jest wyrok sądu, według którego miasto uzyskało prawo dostępu do nieruchomości, na których położony jest kanał. Ponadto niedawno rozmawiano na temat zakresu renowacji kanału tłoczego i rowu otwartego i jeśli chodzi o termin wykonania, to jest on ściśle związany z terminem modernizacji samej oczyszczalni ścieków, bo tym kanałem

płyną ścieki oczyszczane cały czas, czyli zarówno renowacja kanału tłoczego, jak i rowu otwartego musi być ściśle skorelowana z pracami na oczyszczalni ścieków, a te niebawem się rozpoczną. Pan Karzewnik powiedział również, że 28 września br. podpisana zostanie umowa z wyłonionym wykonawcą, który przedstawi harmonogram robót na oczyszczalni ścieków i wówczas zostanie dostosowany harmonogram robót na tych dwóch obiektach, czyli kanale tłocznym i rowie otwartym. Ponadto art. 124 ustawy o gospodarce nieruchomościami, pozwala na wejście w teren i wykonanie prac na istniejącej infrastrukturze i będzie on wykorzystany przy wykonywaniu remontów i prac modernizacyjnych.

Pan Tomasz Sokalski powiedział, że jego pytanie dotyczy zarówno tej uchwały, jak i uchwały o pożyczce z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Patrząc na zaciągnięcie kredytu z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i tych zmianach, które radni dzisiaj otrzymali, okazuje się, że realizacja inwestycji pt. „Modernizacja oczyszczalni” to ok. 7% całości na koniec roku 2012. Tak wynika z zaciągniętych pożyczek. Pan Sokalski zapytał: „Czy Pan Prezydent nie obawia się o tą inwestycję, że możemy nie zdążyć przez 2013 i 2014 rok wszystkiego zrobić, a wtedy Unia Europejska może zajrzeć nam kolokwialnie do kieszeni w drugą stronę?”.

Pan Adam Karzewnik odpowiedział, że będzie obawiał się cały czas, aż do momentu rozliczenia tej inwestycji. Jak na razie prawdopodobieństwo jej zakończenia tak, żeby nie utracić dofinansowania jest bardzo duże. Czas wykonania był określony w przetargu i każdy dzień działa na niekorzyść zarówno wykonawcy, jak i miasta. Pan Adam Karzewnik: „My byśmy chcieli, żeby ta modernizacja była już znacznie zaawansowana, ale niestety ze względów proceduralnych jesteśmy dopiero na etapie rozpoczęcia tej modernizacji. Spokojni będziemy dopiero w momencie rozliczenia tej inwestycji i uzyskania odpowiednich efektów, które są określone w umowie z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska, czy też w decyzji Komisji Europejskiej. Problemy pojawiają się każdego dnia, ale jesteśmy po to, aby je rozwiązywać i doprowadzić do szczęśliwego finału modernizacji oczyszczalni ścieków.”

Pan Krzysztof Kozłowski zapytał, co stanie się gdyby Miasto nie zdążyło w czasie zakończyć wszystkich prac przewidzianych do wykonania modernizacji oczyszczalni w określonym w umowie terminie, jakie by to miało skutki dla gminy. Pan radny poprosił również, aby Pan Prezydent odpowiedział, na jakim etapie są prace, czy są te pieniądze na papierze, czy są wykorzystywane, bo wiadomo, że obecnie jest na świecie kryzys gospodarczy.

Pan Adam Karzewnik: „Nie mamy wpływu na kryzys światowy, ale mamy podpisaną umowę z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska, na udzielenie tych dotacji związanych z modernizacją oczyszczalni ścieków i takie dotacje dostajemy, rozliczając się z każdą fakturą związaną z tym wykonaniem. Jeśli byłby jakiś kryzys, to jest to sprawa rządu polskiego i Narodowego Funduszu, aby te pieniądze nam zabezpieczyć, bo my mamy podpisaną umowę na te pieniądze. Jeśli chodzi o sprawy finansowe dotacji, to jesteśmy spokojni. Gdyby się pojawiły jakieś kataklizmy, to przerywamy modernizację oczyszczalni ścieków i nie ponosimy konsekwencji związanych z krajowym programem oczyszczania ścieków komunalnych. Modernizację robimy po to, aby uchronić naszych mieszkańców od niekontrolowanego, dużego wzrostu cen za usługi wodociągowo – kanalizacyjne. Istnieje ponadto możliwość przesunięcia tego terminu do trzech miesięcy, jeżeli nie jest naszą winą wyłonienie wykonawcy na modernizację oczyszczalni ścieków. Przetarg wyłonienia wykonawcy kontrolował Prezes Urzędu Zamówień Publicznych.”

Pan Tomasz Sokalski zapytał skąd wyliczenia 50-60 złotych za wodę w przypadku braku modernizacji. „Czy Pan Prezydent ma jakieś wyliczenia, żeby podawać takie kwoty, czy to tylko taki zabieg socjotechniczny, żeby pokazać mieszkańcom, jacy jesteśmy dobrzy i ile robimy dla mieszkańców.”

Pan Adam Karzewnik odpowiedział, że jeśli chodzi o socjotechnikę, to raczej stosuje ją ktoś inny, co zresztą widać na bilbordach. Nie skorzystanie z warunków tej pożyczki byłoby nierozsądne, bo ma ona oprocentowanie 0,5% w skali roku i nie zmienia się ono przez najbliższych 15-20 lat, bo jest stałe. A to, że przy takiej pożyczce daje się weksel in blanco to nie ma żadnego znaczenia. Weksel ten powoduje, że istnieje możliwość zajęcia dowolnej nieruchomości pożyczkobiorcy. Ceny 50-60 złotych za ścieki wynikają z artykułu w „Rzeczpospolitej”. Takie ceny by były, gdyby Krajowy Program Oczyszczania Ścieków Komunalnych w odpowiednim czasie nie został zrealizowany.

Pan Tomasz Sokalski stwierdził, że jedyną informacją, która się pojawiła na ten temat, to były skromne wyliczenia redaktora Rzeczpospolitej. Natomiast w dalszym ciągu nie wiadomo jakie kary Unia Europejska by na nas nakładała.

Pan Adam Karzewnik poinformował, że dysponuje wyliczeniami MZGK, jak wyglądałyby kary nałożone na to przedsiębiorstwo w związku z niedotrzymaniem parametrów ścieków odprowadzanych. Kary będą nałożone i co do tego nie ma żadnych wątpliwości.

Pan Bronisław Brylski zaproponował, aby zorganizować cykliczne spotkania informacyjno – szkoleniowo – pogładowe, na których ludzie usłyszeli by od władz miasta informacje na temat oczyszczalni ścieków. Ponadto powiedział, że ma takie wrażenie, jakby wszyscy chcieli, żeby ta inwestycja nie wyszła. Zaapelował, żeby wszyscy się nad tym zastanowili.

Pan Prezydent Krzysztof Chojniak podziękował radnemu Bronisławowi Brylskiemu za te słowa, bo również odniósł takie wrażenie, że przedmówcom chodzi o to, żeby nie wyszło. Ponadto Pan Prezydent stwierdził, że jest odpowiedzialny za realizację tego zadania, ale część odpowiedzialności za to zadanie ponosi również każdy radny. Zapewnił, że po oddaniu do użytku, do końca października, ujęcia wody, odbędzie się spotkanie, aby przekazać możliwie jak najwięcej niezbędnych informacji dotyczących tego fragmentu, a jeżeli zajdzie taka potrzeba, to również na temat całego projektu.

Pan Przemysław Winiarski poprosił o potwierdzenie, czy obciążenie hipoteką majątku posiadanego przez miasto, czyli np. posiadanych przez miasto placówek oświatowych, stwarza możliwość uzyskania tańszej pożyczki.

Pan Krzysztof Chojniak wyjaśnił różnicę między pożyczką a kredytem. Poinformował, że miasto zaciągnęło pożyczkę bardzo korzystną, biorąc pod uwagę 5-letni okres karencji plus 15 lat na spłatę. Niezależnie od poziomu inflacji oprocentowanie będzie 0,5% w skali roku. Ponadto podkreślił fakt, że ta pożyczka jest pożyczką celową na realizację projektu „Modernizacja oczyszczalni ścieków” i jest zaciągnięta w instytucji publicznej, jaką jest Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Jednym z warunków pożyczki było wskazanie nieruchomości o wartości równoważnej zaciągniętej pożyczce. Można było wskazać kilkadziesiąt nieruchomości o mniejszej wartości, zamiast kilku przedstawiających większą wartość, ale należy pamiętać, że każda wycena, wpis do księgi wieczystej i wykreślenie przy każdej nieruchomości kosztuje. Biorąc pod uwagę gospodarność wydatkowania pieniędzy publicznych taki sposób był sposobem optymalnym.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (13-3-4) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXV/449/12 w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2012 rok wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 25 września 2012 roku.

Punkt 4.3

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcie Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Opinie Komisji:

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.
Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna.

Pan Przewodniczący – Marian Błaszczński poprosił o zabranie głosu Pana Marcina Gromadzkiego, przedstawiciela firmy z Gdańska, która jest autorem opracowania Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Pan Krzysztof Byczyński zgłosił autopoprawkę polegającą na wykreśleniu sformułowania „RADY MIASTA PIOTRKOWA TRYBUNALSKIEGO” pomyłkowo umieszczonego przed tytułem projektu uchwały.

Pan Marian Błaszczński powiedział, że wykreślamy to, co jest dużymi literami i podziękował Panu Dyrektorowi za tę korektę. Następnie udzielił głosu Panu Marcinowi Gromadzkiemu.

Pan Marcin Gromadzki powiedział, że biorąc pod uwagę wszelkie pytania i wątpliwości, które miały miejsce na posiedzeniach Komisji, zdecydował się przedstawić szerzej strukturę zrównoważonego planu rozwoju transportu publicznego i opowiedzieć, dlaczego Rada Miasta jest zobligowana do przyjęcia takiego dokumentu. W trakcie konsultacji społecznych wpłynęło kilka zapytań i wniosków i one wszystkie wykraczały poza zakres merytoryczny planu. Dotyczyły one rzeczy, które w tym planie nie mogły być umieszczone. Następnie Pan Gromadzki przedstawił przygotowaną przez siebie prezentację multimedialną. Wystąpienie zostało zatytułowane „Struktura planu zrównoważonego rozwoju transportu publicznego”. Pan Gromadzki poinformował, że z dniem 1 marca 2011 roku weszła w życie ustawa o publicznym transporcie zbiorowym. W ustawie tej po raz pierwszy w polskim prawie jednoznacznie zdefiniowano organizatorów publicznego transportu zbiorowego oraz wyznaczono ich zadania. Rolę organizatora transportu miejskiego powierzono gminie lub związkowi międzygminnemu. Do licznie sprecyzowanych zadań zaliczono m. in. planowanie rozwoju transportu oraz organizowanie i zarządzanie transportem publicznym. W ramach zadania planowania transportu organizator ma, zgodnie z ustawą, opracować plan zrównoważonego rozwoju transportu publicznego. Ustawowym obowiązkiem organizatora jest zachowanie określonej procedury planowania oraz uwzględnienie w planie wyznaczonych elementów składowych. Ta ustawa była postulowana zarówno przez przewoźników miejskich, jak i regionalnych. Były bardzo duże oczekiwania względem tego dokumentu. Ta ustawa powstawała przez 15 lat. Miała zapewnić poprawę sytuacji ekonomiczno – finansowej przewoźników miejskich i podmiejskich. Pod uwagę brano m. in. innowacyjność, bilansowanie korzyści i kosztów transportu, szacowanie korzyści zarówno

w zakresie ekonomicznym, społecznym jak i środowiskowym poprzez internalizację kosztów zewnętrznych, a także realność, elastyczność. Cele są następujące:

- zapewnienie dostępności do transportu wszystkim osobom,
- redukcja negatywnego wpływu transportu na zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców,
- redukcja zanieczyszczenia powietrza i hałasu oraz efektu cieplarnianego i zużycia energii,
- zwiększenie efektywności ekonomicznej transportu osób i ładunków przy uwzględnieniu kosztów zewnętrznych,
- podniesienie atrakcyjności i jakości środowiska miejskiego oraz wizerunku miasta.

Zakres planowania w państwach o ugruntowanej pozycji planowania transportu miejskiego obejmuje transport publiczny i prywatny, transport pasażerów i ładunków, transport zmotoryzowany i niezmotoryzowany oraz ruch i parkowanie pojazdów. Proces planowania powinien obejmować analizę stanu wyjściowego, nakreślenie scenariuszy rozwoju, określenie wizji celów i mierników, zaplanowanie działań budżetu, określenie odpowiedzialności i zasobów, zaplanowanie monitoringu i oceny. W starych krajach UE plany transportowe opracowywane są od wielu lat. Bez zatwierdzonego planu transportowego właściwa władza nie może uchwalić budżetu na jego realizację.

W Polsce na etapie konstrukcji ustawy o publicznym transporcie zbiorowym zakładano wprowadzenie przez tę ustawę prawa wyłącznego obsługi danej trasy. Polegałoby to na tym, że jeżeli Rada Miasta przyjąłaby, że np. pomiędzy pętlą Słowackiego a Wierzejami, jeżdżą autobusy finansowanej przez miasto linii nr 7 to na tej trasie nie miałyby prawa świadczyć usług żaden inny przewoźnik czy operator. Ta ustawa była postulowana przez przewoźników dlatego, bo dawała im niesamowity komfort. W miastach przewoźników komunalnych nie ma aż tak wielu. Piotrków Trybunalski jest jednym z nielicznych miast w Polsce, gdzie mamy miejską komunikację minibusową, ale już poza miastem przedsiębiorstwa PKS widziały poprzez tę ustawę szansę wyjścia z zapaści i kryzysu. Na etapie konsultacji międzyresortowych Ministerstwo Finansów skreśliło prawo wyłączne. Cały cel kreowania tego prawa legł w gruzach. Zmieniło się znaczenie planu transportowego dla miast. Miał to być dokument determinujący możliwość funkcjonowania operatorów pozakomunalnych. Dzisiaj jest to już dokument planistyczny. Piotrków Trybunalski, jeśli chodzi o planowanie transportu publicznego, zawsze w Polsce był w awangardzie. Ustawodawca bardzo dokładnie określił, co powinno być w tym dokumencie i w jakiej kolejności. W ustawie nakreślono również strukturę planu. Do czynników, które należy uwzględnić obligatoryjnie należą: stan zagospodarowania przestrzennego oraz ustalenia odpowiednich planów w tym zakresie, sytuacja społeczna i gospodarcza danego obszaru, wpływ transportu na środowisko, potrzeba zrównoważonego rozwoju transportu publicznego, potrzeby osób niepełnosprawnych i rentowność linii komunikacyjnych. Nie ma możliwości określania w tym planie bardzo szczegółowo tras przebiegu poszczególnych linii w komunikacji miejskiej np. rozkładów jazdy. Pozytywnym następstwem planowania rozwoju publicznego transportu zbiorowego zgodnie z ustawą jest konieczność wprowadzenia przez jego organizatorów szeroko zakrojonych badań rynkowych i marketingowych o charakterze pierwotnym, bo bez badań nie jest możliwe opracowanie planu na satysfakcjonującym poziomie w zakresie popytu, finansowania usług przewozowych czy też preferencji dotyczących wyboru rodzaju środków transportu oraz pożądanego standardu usług. Jako walor należy uznać wprowadzenie konieczności uwzględnienia przy opracowaniu planu wszystkich istotnych planów w zakresie zagospodarowania przestrzennego. Plan piotrkowski, który został przygotowany w pełni odpowiada wymogom ustawy i rozporządzenia. Została przygotowana również pewna wariantowość. Wpisano w ten plan wszystkie zamierzenia inwestycyjne, które są możliwe bez istotnego wzrostu poziomu dofinansowania do komunikacji miejskiej. Pan Marcin Gromadzki powiedział, że ten dokument jest potrzebny Piotrkowowi Trybunalskiemu, bo ustawodawca

chcąc zmusić samorządy do przyjmowania planów transportowych w artykule 84 ustawy zawarł stwierdzenie, że bez zatwierdzonego i przyjętego planu transportowego nie można zawrzeć umowy z operatorem na okres dłuższy niż 3 lata. Standardami zawartymi w tej ustawie są umowy z operatorami zawierane na 10 lat w komunikacji autobusowej. Przedsiębiorstwo MZK w Piotrkowie wymaga inwestycji. Okres amortyzacji autobusu podłogowego nawet kilkuletniego to przynajmniej 10 lat. Spółka nie jest w stanie finansować zakupów taborowych z własnych rezerw. Musi sięgnąć po źródła zewnętrzne, a te z kolei wymagają długoterminowego kontraktu, takiego, który by był dłuższy niż 3 lata, a bez planu transportowego spółka takiego kontraktu zawrzeć nie może.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (16-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXV/450/12 w sprawie Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Punkt 4.4

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LII/840/10 z dnia 23 czerwca 2010r. zmienionej Uchwałą Nr LIV/867/10 z dnia 25 sierpnia 2010r., Uchwałą Nr II/19/10 z dnia 10 grudnia 2010r., Uchwałą Nr VII/117/11 z dnia 30 marca 2011r., Uchwałą Nr X/177/11 z dnia 29 czerwca 2011r., Uchwałą Nr XIII/250/11 z dnia 26 października 2011r. i Uchwałą Nr XXIII/410/12 z dnia 27 czerwca 2012r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi.

Opinie Komisji:

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (13-0-2) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXV/451/12 w sprawie zmiany Uchwały Nr LII/840/10 z dnia 23 czerwca 2010r. zmienionej Uchwałą Nr LIV/867/10 z dnia 25 sierpnia 2010r., Uchwałą Nr II/19/10 z dnia 10 grudnia 2010r., Uchwałą Nr VII/117/11 z dnia 30 marca 2011r., Uchwałą Nr X/177/11 z dnia 29 czerwca 2011r., Uchwałą Nr XIII/250/11 z dnia 26 października 2011r. i Uchwałą Nr XXIII/410/12 z dnia 27 czerwca 2012r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi.

Punkt 4.5

Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży, w trybie bezprzetargowym, niezabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów obr. 34 jako działka nr 172/2 o powierzchni 94 m², w celu poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej.

Opinie Komisji:

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (21-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXV/452/12 w sprawie sprzedaży, w trybie bezprzetargowym, niezabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów obr. 34 jako działka nr 172/2 o powierzchni 94 m², w celu poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej.

Punkt 4.6

Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży, w drodze ustnego przetargu nieograniczonego zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy Al. 3-go Maja 7.

Opinie Komisji:

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna.

Pan Bronisław Brylski jako przedstawiciel klubu SLD powiedział: „my ześmy bardzo długo dyskutowali nad oceną zasadności sprzedaży tej nieruchomości, ponieważ z jednej strony biorąc pod uwagę potrzeby Piotrkowa i ewentualnie uzyskane kwoty, mam nadzieję, że wysokie, to rozumiemy, że każde środki, które wpłyną do budżetu miasta są cenne, ale z drugiej strony mamy wątpliwości, bo chociażby dotyczące wydzierżawienia obiektu na przeciwko prokuratury, gdzie wtedy nas zapewniano, że może próbujemy to wydzierżawić na obiekty biurowe, kancelarie itd. Jest obiekt gastronomiczny – niech jest, jeżeli to się miastu opłaca to niech jest. Tylko inaczej zakładaliśmy, inaczej wyszło. Od 8 lat dyskutowemy na tej sali i staraliśmy się przekonać Prezydenta Matusewicza, Pana Prezydenta Chojniaka kilka lat temu, żeby ten obiekt byłej Szkoły Podstawowej Nr 10 spróbować traktować w całości z obiektem Gimnazjum Nr 4 i basenem. Zakładaliśmy tutaj pomysły dotyczące szkoły sportowej, ponieważ tam jest basen, dobre boisko, wszędzie blisko do obiektów OSiR-u, więc był taki pomysł, żebyśmy może się zastanowili, czy w tym obiekcie jest świetnie skomunikowany z każdej strony, są miejsca parkingowe od strony ul. Próchnika i nie tylko, więc myśleliśmy o takim rozwiązaniu. Potem proponowaliśmy, żebyśmy może spróbowali pójść w kierunku zespołu szkół artystycznych. Wtedy jeszcze można było łączyć Szkołę Podstawową z Gimnazjum. Dzisiaj już tego nie można zrobić. Mamy ogromny dylemat, ponieważ naszym zdaniem ten cały obiekt między ul. Próchnika a Al. 3-go Maja powinien wcześniej być wykorzystany pod obiekty oświatowo – sportowo - artystyczne. Ten pomysł nie został zrealizowany. W którymś momencie uważaliśmy, że ten obiekt po wyprowadzeniu tam szkoły będzie możliwy do przeznaczenia pod budownictwo komunalne, czyli po znacznym remoncie, po adaptacji można by było tam tak brakujące mieszkania wykonać. Natomiast w przypadku sprzedaży Bóg raczy wiedzieć, co kto tam zorganizuje. Biorąc pod uwagę tą całą historię tych 8 lat i propozycji na różnym etapie naszych propozycji zagospodarowania działki łącznie z tym budynkiem, biorąc pod uwagę warunki mieszkaniowe, biorąc pod uwagę możliwości wykorzystania każdego budynku tego typu na mieszkania komunalne, zdajemy sobie sprawę, że wymaga to kilkumilionowych nakładów, ale mimo wszystko biorąc pod uwagę tą całą historię, mamy wątpliwości i nie będziemy popierać tej uchwały chociażby z tego powodu, że ciągle wierzyliśmy, że jest szansa na obiekt oświatowo – sportowo – kulturalny.”

Pan Krzysztof Kozłowski zapytał, czy Prezydent zna lub przypuszcza, jaką kwotę można było uzyskać ze sprzedaży tego obiektu w takim stanie technicznym, jaki teraz jest.

Pan Prezydent Krzysztof Chojniak powiedział, że nie odważy się rzucać jakimiś kwotami, bo po wycenie okaże się, że one w sposób zdecydowany odbiegają od tej kwoty, którą dzisiaj by podał. Po to jest wycena, którą przeprowadzi rzeczoznawca, żeby w sposób rzetelny w oparciu o istniejący rynek i stan techniczny budynku kwotę wartości nieruchomości podać.

Pan Paweł Szcześniak powiedział, że myśli wręcz zupełnie odwrotnie. Sprzedaż budynku, którego Miasto nie jest w stanie wyremontować, w prywatne ręce, spowoduje, że będzie chociaż czysto, że będzie ładny tynk. Wyraził swoje zdziwienie opiniami kolegów, którzy myślą inaczej. Uważa, że przy niżu demograficznym w Piotrkowie Trybunalskim nie brakuje szkół i nie jest konieczne robienie w jednym miejscu całego kompleksu szkolnego. Temat mieszkań to jest taki temat piękny, bo wiadomo, że wszędzie, chyba w każdym miejscu w kraju brakuje mieszkań komunalnych, ale należy sobie zdawać z tego sprawę, że mieszkania komunalne kosztują. Jeżeli nie ma pieniędzy na drogi, bierze kredyty na oczyszczalnię i na inne rzeczy, brnięcie w dalsze zadłużenia uważa za bezsensowne i bezcelowe. Natomiast takie sprzedaże budynków, które nie są nawet w strefie zabytkowej uważa za konieczność, a nie za rzecz, nad którą należy się zastanawiać.

Pan Krzysztof Chojniak powiedział, że sprzedaż nieruchomości na rzecz osób fizycznych w ostatnich latach jest przykładem właściwych decyzji. Np. kamienica sąsiadująca z MOK - iem, która nie została wprawdzie zbyta a wydzierżawiona, kamienica w Rynku Trybunalskim, gdzie dziś znajduje się hotel, obiekty poklasztorne przekazane kiedyś na rzecz Kościoła Panien Dominikanek, ta inwestycja jest kończona i pokazuje, że był to właściwy ruch, budynek na ul. Wojska Polskiego 1 gdzie wznoszony jest budynek mieszkalno-usługowy. Są również takie nieruchomości, które dumą nie napawają np. dawny sklep „Mariola” przy ul. Sieradzkiej, ale większość przykładów jest dobrych. Pan Prezydent powiedział, że dylemat, czy sprzedać, czy zostawić w swoich zasobach, powstaje zawsze. Natomiast w sprawie wybudowania lokali mieszkalnych trzeba pamiętać, że rozważana jest realizacja inwestycji mieszkaniowej przy ul. Zamurowej.

Pan Adam Gaik zapytał, czy na tym budynku jest ochrona konserwatora zabytków i w jakim stopniu. Ponadto zauważył, że kiedyś SP 10 miała warunkowe pozwolenie na użytkowanie tego budynku, w związku z czym pan radny zapytał, czy to pozwolenie nie wygasło lub nie wygaśnie, bo to może mieć istotny wpływ na wycenę tego obiektu.

Pan Krzysztof Chojniak: „Jeżeli chodzi o użytkowanie, to wiadomo, że ono było wydawane pod kątem instytucji, która tam wtedy funkcjonowała, to była szkoła. Wiadomo, że te wymogi, które są stawiane w przypadku szkoły, czy jakiejś innej instytucji są inne niż w przypadku jakiejś innej działalności gospodarczej, więc myślę, że to jakiegoś większego wpływu mieć nie będzie.” Natomiast jeśli chodzi o ochronę konserwatora zabytków Pan Prezydent poprosił o udzielenie odpowiedzi Panią Agnieszką Kosełą.

Pani Agnieszka Kosela powiedziała, że nieruchomość znajduje się w strefie ochrony konserwatorskiej, natomiast nie jest nieruchomością wpisaną do rejestru zabytków.

Pan Bronisław Brylski dopowiedział, że rozumie obecną chwilę i stan oraz rozumie decyzję Prezydenta Miasta. Wyraził swoją wątpliwość co do podziału tej działki, gdyż uważa, że przeznaczenie fragmentu działki od strony wschodniej Gimnazjum Nr 4 dałoby szkole

większe szanse na obiekty rekreacyjne na tym terenie, natomiast ta działka specjalnie nie straciłaby na wielkości.

Pan Andrzej Kacperk powiedział, że długi czas zastanawiano się jaki wybrać wariant jeśli chodzi o budynek po SP 10. Zaproponowano ten projekt uchwały, uznając, że jest to w chwili obecnej najlepsze rozwiązanie. Należy zwrócić uwagę, że rzeczoznawca majątkowy dokonujący wyceny tej nieruchomości zabudowanej będzie brał pod uwagę przeznaczenie w planie. Jest to jednostka urbanistyczna MŚ, a więc tereny zabudowy śródmiejskiej z funkcją mieszkaniową i z dobrze rozwiniętą funkcją usługową, co ma znaczenie dla wyceny nieruchomości. Natomiast pewnym mankamentem jest to, iż ta nieruchomość ma ograniczony dostęp do drogi publicznej. Wjazd na teren położony z tyłu jest utrudniony i będzie wymagał bez wątpienia uzyskania odrębnej decyzji o ustaleniu warunków zabudowy celem przywrócenia pierwotnego stanu i wjazd tym wejściem, które jest w tej chwili zabudowane.

Pan Ludomir Pencina powiedział, że chodził kiedyś do tej szkoły a ponadto jako budowlaniec remontował ją i wie, że ona jest w bardzo złym stanie technicznym. Ponadto podejrzewa, że miasta w chwili obecnej nie stać na adaptację tego budynku, bo byłyby to ogromne koszty, dlatego zgadza się z radnym Pawłem Szcześniakiem, że prywatni inwestorzy powinni zagospodarować ten budynek tak, żeby wyglądał dobrze.

Pan Krzysztof Kozłowski zapytał czy jest jakaś ocena inspektorów budowlanych, oraz jakie byłyby przewidywane koszty, gdyby miasto chciało wyremontować ten budynek.

Pan Krzysztof Chojniak powiedział: „Zanim podjęliśmy decyzję, o tym żeby SP10 przenieść w inne miejsce, to takie analizy były robione, ile pieniędzy trzeba wyłożyć, żeby ten budynek doprowadzić do stanu, który mógłby służyć celom oświatowym.” Pan Prezydent poprosił Panią Małgorzatę Majczynę o podanie tych kwot.

Pani Małgorzata Majczyzna powiedziała, że taka ocena była robiona w roku 2003 lub 2004 pod kątem funkcjonowania tam SP10. Prawo mówi, że jeżeli dotyka się w pewnym sensie budynku, to należy go dostosować do wszystkich przepisów prawa budowlanego, które obowiązują w chwili przystąpienia do tej modernizacji. Kwota wyremontowania budynku to ok. 4 mln.zł.

Pan Tomasz Sokalski zapytał jeszcze o inwestycje i remonty, które odbywały się w ostatnich latach w tym budynku oraz czy to jest dobry czas, żeby tą nieruchomość sprzedawać.

Pan Andrzej Kacperk powiedział, że na SP 10 w ostatnim czasie nie wydatkowano większych środków, oprócz zakupu pieców do ogrzewania. Była to kwota rzędu kilku tysięcy złotych. W roku 2010 były zlecane badania stropów i to była też kwota ok. 5 tys. zł.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (15-5-2) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXV/453/12 w sprawie sprzedaży, w drodze ustnego przetargu nieograniczonego zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy Al. 3-go Maja 7.

Punkt 4.7

Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży, w drodze ustnego przetargu nieograniczonego, niezabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Łódzkiej 8a.

Opinie Komisji:

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (23-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXV/454/12 w sprawie sprzedaży, w drodze ustnego przetargu nieograniczonego, niezabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Łódzkiej 8a.

Punkt 4.8

Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży, w drodze ustnego przetargu nieograniczonego, nieruchomości położonych w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Szpakowej – ul. Długiej i ul. Szpakowej.

Opinie Komisji:

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (23-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXV/455/12 w sprawie sprzedaży, w drodze ustnego przetargu nieograniczonego, nieruchomości położonych w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Szpakowej – ul. Długiej i ul. Szpakowej.

Punkt 4.9

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Miejskiemu Ośrodkowi Kultury w Piotrkowie Trybunalskim.

Opinie Komisji:

Komisja Kultury i Kultury Fizycznej – opinia pozytywna.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (21-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXV/456/12 w sprawie nadania Statutu Miejskiemu Ośrodkowi Kultury w Piotrkowie Trybunalskim.

Punkt 4.10

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Opinie Komisji:

Komisja Rewizyjna rekomenduje Radzie Miasta uznanie skargi za bezzasadną.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (19-0-2) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXV/457/12 w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Punkt 4.11

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Pan Jan Dziemdziora streścił dokumenty towarzyszące pracom nad tym projektem. Poinformował, że brał udział w pracach Komisji Statutowej, która przygotowywała projekt statutu i regulaminu Rady Miasta. Pan Dziemdziora: „w czasie prac tej Komisji złożyłem 3 istotne wnioski. Pierwszy wniosek dotyczy umocnienia pozycji Rady Osiedli, drugi wniosek dotyczy tzw. wysłuchania obywatelskiego bądź trybuny obywatelskiej, która miałaby miejsce podczas sesji Rady Miasta, trzeci wniosek dotyczył inicjatywy obywatelskiej, dającej możliwość inicjatywy mieszkańców naszego miasta. W toku dyskusji nad tymi moimi wnioskami, wniosek dotyczący wzmocnienia pozycji Rad Osiedli został odrzucony przez członków Komisji, a uważam nadal, że ten wniosek idący w kierunku wzmocnienia Rad Osiedli miał swoje uzasadnienie dlatego, że przy jego realizacji i przy wprowadzeniu jego do Regulaminu Rady Miasta uzyskalibyśmy dwa efekty: efekt informacyjny o zamierzeniach na terenie działania danej Rady Osiedla i element pozwalający na uzyskanie od tej Rady Osiedla opinii na dany temat. Argumenty, że spowolni to proces dochodzenia do projektu uchwały wydaje mi się bezzasadny, dlatego, że można było określić czas, w jakim dana Rada Osiedla powinna wyrazić swoją opinię, a jeśli by takiej opinii nie wyraziła i zachowała się milcząco, to po tym okresie można by było dalej kontynuować prace nad danym projektem uchwały, czy danym zamierzeniem. Wniosek o stworzenie możliwości wypowiedzenia się mieszkańców na sesji również został odrzucony. Odniosłem wrażenie, że niektórzy radni obawiają się po prostu krytycznego spojrzenia na swoje działanie wobec wyborców. Kolejny wniosek dotyczący inicjatywy uchwałodawczej został przez członków tejże Komisji przyjęty i znalazł swoje odzwierciedlenie w projekcie uchwały, nie mniej uznaje wprowadzenie tego do Statutu i Regulaminu Rady Miasta, jako swego rodzaju zwycięstwo pyrrusowe dlatego, że obwarowania jakie zostały tutaj zapisane w projekcie są takie, że inicjatywa obywatelska ma marne szanse powodzenia. Zebranie 1000 podpisów, stworzenie grupy inicjatywnej składającej się z co najmniej 50 osób są z punktu widzenia technicznego niemożliwe do przeprowadzenia działania, dlatego osobiście będę przeciw

projektowi tego Statutu i Regulaminu Rady Miasta ze względu na te elementy, o których wcześniej mówiłem.”

Pan Bronisław Brylski powiedział, że ma wniosek, który nawiązuje do ostatnich zdań wypowiedzianych przez Pana Jana Dziemdziorę, a dotyczy inicjatywy 1000 mieszkańców, którzy byliby reprezentowani przez nie mniej niż 50 osób. Powiedział, że jeżeli jest ważna sprawa dla miasta i mieszkańcy są w stanie zebrać 1000 podpisów, to świadczy to o ważności tej sprawy i grupa inicjatywna musi sensownie działać. Reprezentacja tej grupy w ilości 50 osób jest zdaniem radnego zbyt duża z przyczyn organizacyjnych i technicznych.

Pan Bronisław Brylski poprosił o potraktowanie wniosku, który odczytał, jako wniosek formalny. Złożenie wniosku miało na celu zmniejszenie grupy reprezentatywnej z 50 osób do 30 osób. Pan radny poprosił Pana Prezydenta o zweryfikowanie tego projektu i ewentualnie wprowadzenia autopoprawki. Wniosek został złożony na ręce Pana Przewodniczącego – Mariana Błaszczyskiego.

Wniosek Pana Bronisława Brylskiego został poddany pod głosowanie.

Przy stosunku głosów 19-0-0 wniosek uzyskał poparcie, grupa inicjatywna została zmniejszona z 50 do 30 osób.

Pan Jan Dziemdziora powiedział, że wnioskował, aby w paragrafie 58 projektu zapisać słowa: „oraz mieszkańców występujących z projektem uchwały”. Niestety nie znalazło to też uznania.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (16-0-5) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXV/458/12 w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Pan Marian Błaszczyski ogłosił 20 minut przerwy.

P R Z E R W A

Punkt 5

Interpelacje i zapytania radnych

Pan Jan Dziemdziora zapytał: „1. Jakie obowiązują zasady i kryteria kierowania uczniów szkół podstawowych na zajęcia z gimnastyki korekcyjnej? 2. Co było powodem awarii sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu Armii Krajowej – Piłsudskiego – Sikorskiego? 3. Dlaczego do dnia dzisiejszego nie otrzymałem pisemnych odpowiedzi na pytania, jakie postawiłem na XXIV Sesji, a wniosek w tej sprawie złożyłem w okresie międzysesyjnym w dniu 3 września 2012 roku? 4. Jaki tok postępowania Pan Przewodniczący przyjął, jeśli chodzi o mój wniosek kierowany do Pana 23 sierpnia w sprawie zastosowania wobec Pana Prezydenta na tle interpelacji złożonej wcześniej, mam na myśli § 62 punkt 8 Regulaminu Rady Miasta, który mówi, że w sytuacji, kiedy interpelujący nie uznaje odpowiedzi na interpelację za odpowiednią w tym zakresie, Prezydent Miasta odpowiada na tą interpelację na Sesji Rady Miasta?”

Pani Jadwiga Wójcik poprosiła o przeanalizowanie możliwości utworzenia Poradni Medycyny Sportowej. Interpelecję w tej sprawie złożyli Jadwiga Wójcik, Przemysław Winiarski, Monika Tera.

Pani Katarzyna Gletkier zapytała o petycję Pana Marcina Pampucha odnośnie obniżenia kosztów życia w Piotrkowie Trybunalskim: „Dlaczego nie ustosunkował się Pan do 10 zawartych tam podpunktów? Minęły już 4 miesiące od złożenia. Kiedy mieszkańcy mogą spodziewać się odpowiedzi?”

Pani Magdalena Kwiecińska złożyła interpelację w sprawie Dworca PKP: „brak podjazdu przed wejściem głównym i czynna jedna kasa. Proszę o zapytanie decydentów, sędzę, że to jest PKP S.A. i wyjaśnienie, czy jest to zgodne z wymogami nowoczesnej architektury. Kto dokonał odbioru budynku z takim mankamentem? Kiedy kasy biletowe i informacja będą działały sprawnie?”

Pan Bronisław Brylski: „1. Dlaczego pomimo pisma z 23 kwietnia w sprawie dodatkowego oświetlenia w kamienicy przy ul. Wiejskiej, nie wykonano tego? Dlaczego ktoś to zbagatelizował? Czy istnieje możliwość dorobienia teraz 2 punktów świetlnych na korytarzach w bloku przy ul. Wiejskiej 6? 2. Czy istnieje możliwość w trybie pilnym, szybkim naprawy tzw. „ławeczki szczęścia” na placu Józefa Chelmońskiego przy tym nieobecnym już podróżnym, który został zniszczony, ukradziony? 3. Kiedy będzie można w trybie pilnym wykosić ślad po wąskotorówce między ul. Parkową – Stodolnianą – Krakowskim Przedmieściem w kierunku ul. Zalesickiej, bo obok ścieżki rowerowej, która została tam wykonana chwasty są do pasa? 3. Prośba do Pana Prezydenta i apel: „dwa tygodnie temu oglądałem w telewizji inaugurację piłki ręcznej kobiet „Piotrcovii” z „Łączpolem Gdynia”. Stan kadrowy i finansowy „Piotrcovii” jest większości osobom, radnym, myślę Panu Prezydentowi również znany. Było mi wstyd jako mieszkańcowi Piotrkowa, jako radnemu, słuchając komentarzy komentatorów, którzy wielokrotnie w czasie tego jednego meczu, tych dwóch części, podkreślali, że „Piotrcovia” ma fatalną krótką ławkę, że nie ma zawodniczek, bo nie ma pieniędzy na zakupy, podkreślając, że „Piotrcovia” boryka się z problemami finansowymi, że może dojść do takiej sytuacji, że w przypadku kontuzji trener Inka Krzysztosek będzie musiała wyjść grać. Tak się stało w następnym meczu. Ze względu na nieobecność Agaty Wypych musiała wejść trenerka i grać. Panie Prezydencie, to nie jest pytanie, na które ja bym chciał dzisiaj otrzymać precyzyjną odpowiedź, to jest prośba

i pytanie skierowane do Pana, czy mógłby Pan jako Prezydent Miasta, jako tak jak zawsze mówiliśmy, pierwszy obywatel tego miasta włączyć się w działania, które pomogłyby finansowo Klubowi. Przypomnę tu sytuację z przed kilku lat, kiedy moim zdaniem dokonano złego wyboru, że wycofano dziewczyny z pucharu. Brakowało tam wtedy 40 000 złotych, żeby zamknąć pulę przy pieniądzech Urzędu Miasta i Klubu, żeby dziewczyny mogły grać w pucharach. Myślę, że to była zła decyzja. Szczerze mówiąc brakowało mi w tej decyzji udziału Prezydenta Miasta. Chcę tu oddzielić 2 rzeczy. Chcę oddzielić to, co my przeznaczamy w budżecie na ten, czy inny klub sportowy. Tutaj nie oczekuję komentarza ani odpowiedzi, ale brakuje mi takiego negocjatora, takiej osoby w randze Prezydenta Miasta, który zechciałby zastanowić się i pomyśleć tak, aby przyciągnąć, zaprosić, pomóc Klubowi poprzez uzyskanie jednego, dwóch, czterech sponsorów. Sytuacja jest w mojej ocenie naprawdę dramatyczna, bo komentarze sprzed 2, 3 tygodni były takie, że dziewczyny przyjechały ciasnym autobusem, że gdyby te 2, 3 były, to by się do tego autobusu nie zmieściły. Tam są czasami problemy z pełnym zabezpieczeniem transportu nawet. To już jest naprawdę poważny problem. Oczekiwałbym, od Pana Panie Prezydencie, tylko i wyłącznie

deklaracji, czy zechce Pan pośredniczyć, czy weźmie Pan pod uwagę swoją rolę, jako Prezydenta Miasta, czy zechce Pan zauważyć ten problem, pomijając kwestie budżetowe. 4. Czy istnieje możliwość w trybie pilnym usunięcia drzewa, które na 100% znajduje się na terenie działki gminnej, przy ul. Piastowskiej 13?”

Pan Przemysław Winiarski zapytał: „1. Co dzieje się w sprawie karty dużej rodziny? Czy są jakieś dalsze kroki? 2. Czy Miasto, jako organ odpowiedzialny za prowadzenie oświaty, prowadzi jakąkolwiek statystykę, jaka jest skala zjawiska nieuczestniczenia uczniów w zajęciach wychowania fizycznego? 3. Czy rozważane jest zorganizowanie dużej imprezy masowej, sportowej, która promowałaby niewątpliwą wizytówkę Miasta, jaką jest Trakt Wielu Kultur?”

Pan Konrad Czyżyński poprosił o odpowiedź na piśmie na swoje pytania: „1. Zgodnie z informacją podaną w prasie z 15 marca 2012 roku przez koordynatora projektu – Pana Gruszczyńskiego nasze miasto otrzymało dotację w wysokości 850 tys. zł. z unijnego programu Infrastruktura i Gospodarka oraz 135 tys. zł. z ogólnopolskiej Fundacji Edukacji Komputerowej na zakup laptopów z dwuletnim darmowym dostępem do internetu. Komputery te miało otrzymać 100 piotrkowskich rodzin, Miejska Biblioteka Publiczna, Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy. Jeżeli te komputery zostały już rozdysponowane, chciałbym otrzymać informację, jak one zostały rozdysponowane, w jakich ilościach trafiły do biblioteki, ośrodka i osób prywatnych, i według jakich zasad przydzielano je osobom prywatnym? 2. W związku z informacją dotyczącą zastosowania do konserwacji elementów drewnianych m.in. w Gimnazjum Nr 2 w Piotrkowie Trybunalskim substancji pod nazwą ksylomit, proszę o informację, czy Pan Prezydent zlecił sprawdzenie, czy w innych szkołach, placówkach oświatowych i budynkach użyteczności publicznej nadzorowanych przez Urząd Miasta był zastosowany ksylomit? Jeśli tak, to jakie są wyniki tej kontroli?”

Pan Adam Gaik: „(...) Czy kompleks OBI będzie rozbudowywany o jakieś inne firmy? Czy będą się tam lokowały? Czy Miasto posiada jakieś tereny w pobliżu, bo wiem, że przy Al. Miast Partnerskich były wykupy dokonywane w tej i poprzedniej kadencji. Czy wiadomo coś o kolejnych inwestorach, którzy przy OBI planują swoje inwestycje?”

Pan Tomasz Sokalski: „1. Na jakim etapie jest remont basenu przy ul. Próchnika? 2. Kiedy znikną dziury z piotrkowskich ulic? 3. Proszę o zapoznanie mnie z wynikami 3 kontroli przeprowadzonych przez Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz Łódzkiego Kuratora Oświaty w Gimnazjum Nr 2 i w Liceum Nr IV przy ul. Broniewskiego oraz obecnego budynku Szkoły Podstawowej Nr 10. Proszę o udostępnienie protokołów i zaleceń kontrolujących.”

Pan Piotr Masiarek: „Co się dzieje z Kartą Miejską? Gdzie można ją doładować? Czy pomysł dalej będzie kontynuowany, czy też się wycofujemy?”

Pan Krzysztof Kozłowski: „1. Mam przed sobą Interpelację z roku 2004 z 24 listopada, czyli 8 lat już prawie będzie, gdzie pytałem wtedy na Sesji Rady Miasta o odtworzenie chodnika przy ul. Jerozolimskiej od nr 105 do końca. Korzystając teraz z tej okazji, że jest inwestycja na ul. Krętej prowadzona, część ul. Jerozolimskiej już ma wykonaną nawierzchnię po położeniu nowej infrastruktury. Jest takie pytanie, czy da radę naprawdę odtworzyć ten chodnik z używanych płyt? Cały czas zabiegamy, żeby ten chodnik zrobić. 2. Spotkałem się w zeszłym tygodniu z mieszkańcami bloku 18 przy ul. Sygietyńskiego 3. To jest blok, który jest w zasobach Skarbu Państwa. Tam mieszkańcy ubiegają się od dłuższego czasu

o umożliwienie im wykupienia tych lokali. Usłyszałem takie wypowiedzi, że Miastu nie zależy na tym, bo budynek wprawdzie należy do Skarbu Państwa i Skarb Państwa odpowiada za jego stan. Myślę, że należy tym ludziom pomóc i umożliwić im wykup tych lokali. 3. Chciałbym się dowiedzieć, jak są przystosowane sale do nauki w Gimnazjum Nr 2, jakie są warunki do nauki, jak zakończony został ten remont, czy są jakieś nieścisłości i nieprawidłowości, czy wszystko idzie w porządku i czy obydwie placówki mogą spokojnie na terenie Gimnazjum Nr 2 przebywać? Pytam dlatego, że były szeroko postawione zalecenia sanepidu, widziałem takie pismo u przedstawiciela rady rodziców i były tam takie wymagania i czy one zostały spełnione. Proszę o odpowiedź jaki jest stan tego budynku, jakie panują warunki? 4. Chciałem się zapytać, czy list intencyjny, który został wczoraj podpisany powoduje, że są jakieś zmiany możliwości dostarczania ciepła do Piotrkowa? Jaka jest przyszłość Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej? Czy przewidujecie Państwo modernizację obu ciepłowni? Jeśli tak, to jakie nakłady byłyby przewidywane w ciągu najbliższych 2 lat? Czy po tych 2 latach przewidujecie przedłużenie umowy? Pytam, czy ciepłownie byłyby przygotowane na sprzedaż? Czy nadal Prezydent miasta przewiduje, że będzie w majątek komunalny w postaci ciepłownictwa nadal inwestował? Prośba o odpowiedź na piśmie. 5. Prośba o wyjaśnienie na jakim etapie jest sytuacja w prokuraturze, co się dzieje, dlaczego CBA postawiło zarzuty i przekazało do prokuratury dokumenty po dokonanej kontroli w OSiR?” Prośba o odpowiedź na piśmie.

Pan Marian Błaszczyszki poinformował Pana Krzysztofa Kozłowskiego, że jeżeli chce odpowiedź na piśmie, to ma złożyć zapytanie na piśmie.

Pan Mariusz Staszek: „1. Prośba od mieszkańców ul. Prostej i Scaleniovej, aby Prezydent skierował prośbę do Koła Łowieckiego o nadplanowy odstrzał zwierzyny dzikiej, w związku z tym, że wchodzi w pola i robią znaczne szkody. 2. Na jakim etapie realizacji jesteśmy, jeśli chodzi o ul. Krętą? Czy są jakieś wahnięcia terminowe? Prośba o jeszcze jedno spotkanie z mieszkańcami, gdyż jest taka potrzeba.”

Pan Jan Dziemdziora: „Prośbę mam do Pana Przewodniczącego. Na te pytania, które postawił Pan Konrad Czyżyński w sprawie komputerów chciałbym prosić o spowodowanie, aby ta pisemna odpowiedź trafiła również do mnie”.

Punkt 6

Informacja o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Piotrkowa Trybunalskiego za I półrocze 2012 roku.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Informacja była przedstawiona na Komisjach, które ją zaakceptowały. Zapytał, czy radni mają w tym punkcie jakieś uwagi.

Zgłoszeń w tym punkcie nie odnotowano.

Punkt 7

Informacja o przebiegu wykonania budżetu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego za I półrocze 2012 roku.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Informacja była przedstawiona na Komisjach, które przyjęły ją bez uwag.

Przewodniczący Rady Miasta nie stwierdził w tym punkcie uwag.

Punkt 8

Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego instytucji kultury za I półrocze 2012 roku.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że z Informacją zapoznała się Komisja Budżetu, Finansów i Planowania oraz Komisja Kultury i Kultury Fizycznej. Informacja została zaakceptowana przez obie Komisje.

Przewodniczący Rady Miasta nie stwierdził w tym punkcie uwag.

Punkt 9

Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych.

Przewodniczący poinformował, że jest zobowiązany przedstawić pismo Wojewody dotyczące oświadczeń majątkowych Prezydenta Miasta i Przewodniczącego Rady Miasta oraz pismo Przewodniczącego Rady Miasta dotyczące oświadczeń majątkowych radnych.

Oświadczenie majątkowe Pana Krzysztofa Chojniaka zostało przekazane z zachowaniem obowiązującego terminu.

Oświadczenie majątkowe Pana Mariana Błaszczyńskiego zostało złożone kompletnie z zachowaniem ustawowego terminu.

Wszystkie oświadczenia majątkowe radnych za 2011 rok zostały złożone z zachowaniem obowiązującego terminu. Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że w złożonych oświadczeniach majątkowych stwierdził następujące nieprawidłowości: „Pan Konrad Czyżyński – błędnie wpisana data wypełnienia oświadczenia majątkowego, w punkcie IX brak określenia charakteru własności samochodu osobowego oraz brak informacji na temat samochodu wykazanego w oświadczeniu za 2010 rok. Pan Tomasz Sokalski – brak określenia w punkcie I charakteru własności środków pieniężnych zgromadzonych w walucie polskiej, w punkcie IX brak określenia charakteru własności motocykla. Pan Paweł Szcześniak – brak określenia w punkcie VI podpunkt 1 przychodu i dochodu z prowadzonej działalności gospodarczej, w punkcie VI brak odniesienia się do rubryki 2. Pan Sebastian Żerek – brak informacji na temat samochodu wykazanego w oświadczeniu za 2010 rok.”.

Wszyscy wyżej wymienieni radni dokonali korekty swoich oświadczeń majątkowych.

Oświadczenia majątkowe zostały poddane również analizie przez Urząd Skarbowy w Piotrkowie Trybunalskim. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami u Pana Bronisława Brylskiego, Pana Rafała Czajki, Pani Magdaleny Kwiecińskiej, Pana Tomasza Sokalskiego, Pana Pawła Szcześniaka, Pana Przemysława Winiarskiego, Pani Ewy Ziółkowskiej i Pana Sebastiana Żerka, poproszono te osoby o złożenie korekty oświadczenia majątkowego i dostarczenie brakujących załączników. Stosowne korekty zostały złożone i przesłane do Urzędu Skarbowego.

Punkt 10

Informacja Prezydenta Miasta na temat działań podejmowanych w okresie między sesjami.

Pan Marian Błaszczyński poinformował, że takie sprawozdanie zostało przedstawione. Poprosił o zgłaszanie pytań lub uwag do przedstawionej informacji.

Pan Bronisław Brylski poprosił o wyjaśnienia dotyczące spotkania 06.09.12r. z Giorgio Horuczi z Węgier na temat inwestycji geotermalnych, w którym uczestniczył Wiceprezydent Adam Karzewnik. Pan radny zapytał również o podsumowanie spotkania z 18.09.12r. władz piotrkowskiej Filii Uniwersytetu Jana Kochanowskiego u Prezydenta Krzysztofa Chojniaka, na którym tematem rozmów była współpraca pomiędzy miastem a uczelnią.

Pan Krzysztof Chojniak odpowiedział, że wizyta władz uczelni związana była z objęciem stanowiska przez nowego Prorektora, który przyszedł z oficjalną wizytą, jednocześnie zapraszając na inaugurację nowego roku akademickiego. Na spotkaniu Prorektor przedstawił też najściślejsze grono swoich współpracowników. Rozmawiano o współpracy miasta z uczelnią, m.in. o zaangażowanie większej liczby studentów i pracowników naukowych z kierunku historii w promocję Miasta i we współpracę z Centrum Informacji Turystycznej.

Odnosnie spotkania z przedstawicielem z Węgier Pan Krzysztof Chojniak powiedział, że ten człowiek wchodzi na rynek polski i ma doskonałe rozeznanie co do zasobów wód geotermalnych w Polsce. Trafił do Piotrkowa i do Łodzi na podstawie rozeznań geologicznych, które uzyskał w naszych instytucjach. Rozmowa dotyczyła ewentualnego wykorzystania tych zasobów geotermalnych, co w pierwszym momencie wydawało się dość atrakcyjne. Jest jednak dość duże ryzyko, ponieważ zasoby wód geotermalnych są na dużych głębokościach. Odwiercenie otworu i zbadanie możliwości wydobywczych z danego otworu jest ryzykowne i kosztowne, bo może się okazać, że przewidywania mijają się z rzeczywistymi możliwościami. Prezydent rozmawiał również z fachowcami od energetyki, którzy bardzo sceptycznie odnieśli się do zasobów wód geotermalnych, ich wykorzystania i ciepła produkowanego za pomocą geotermii.

Punkt 11

Informacja Przewodniczącego Rady Miasta dotycząca interpelacji, które wpłynęły między sesjami.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował radnych, że w okresie od ostatniej sesji tj. od 29 sierpnia 2012 roku do dnia 26 września 2012 roku nie wpłynęła żadna interpelacja.

Punkt 12

Odpowiedzi na zapytania radnych.

Na pytanie odnośnie postępowania przy organizacji zajęć gimnastyki korekcyjnej odpowiedział Pan Radosław Kaczmarek. Powiedział, że uczniowie na takie zajęcia są kierowani na podstawie orzeczenia lekarza po przeprowadzeniu bilansu 6-latka wydanego przez przedszkole, do którego uczęszczało dziecko, po uprzednim wyrażeniu zgody przez rodziców. Uczniowie uczestniczą w zajęciach gimnastyki korekcyjnej przez 3 lata.

Pan Krzysztof Byczyński poinformował, że odpowie na piśmie, na wszystkie pytania, na które w danej chwili nie jest w stanie odpowiedzieć.

W sprawie awarii na skrzyżowaniu Armii Krajowej – Sikorskiego – Piłsudskiego odpowiedź zostanie udzielona na piśmie, gdyż Pan Dyrektor nie ma jeszcze wiedzy na temat pewnych skutków. Powiedział, że w obecnej chwili trwają prace, a po ich zakończeniu będzie można oszacować koszty, ustalić kto dokonał zniszczeń na skutek, których nie działała sygnalizacja na tym skrzyżowaniu i wystąpić z ewentualnym roszczeniem.

Odnosnie niedostarczenia Panu Janowi Dziemdziorze odpowiedzi na piśmie na pytania zadane wcześniej, Pan Krzysztof Byczyński zorientuje się, dlaczego się tak stało i najszybciej jak to możliwe odpowie.

O odpowiedź na piśmie dotyczącą awarii sygnalizacji świetlnej w tym rejonie poprosiła również Pani Monika Tera. Zapytała, czy w takiej sytuacji policjant nie powinien kierować ruchem.

Pan Krzysztof Byczyński powiedział, że były rozpatrywane różne warianty, łącznie z agregatem prądotwórczym.

Pan Krzysztof Chojniak dał do zrozumienia Panu Krzysztofowi Byczyńskiemu, że w takich sytuacjach trzeba natychmiast prosić policję o pomoc.

Pan Ludomir Pencina poinformował wszystkich, że wczoraj zatrzymał się koło radiowozu policyjnego i zapytał, czy długo będzie trwała ta awaria, na co policjant odpowiedział, że to nie jest awaria tylko przegląd konserwacyjny.

Pan Krzysztof Byczyński poinformował, że wczoraj był na wyjeździe, ale cały czas interesował się tym, co się w tej sprawie dzieje.

Pan Piotr Masiarek dopowiedział, że około godziny 9.00 policja kierowała ruchem w tym miejscu.

Pan Krzysztof Byczyński powiedział, że jeśli chodzi o „ławeczkę szczęścia” to musi sprawdzić, czy tego zadania nie było w poprzednim zleceniu firmie, która utrzymywała czystość i porządek w mieście.

Jeśli chodzi o wykoszenie śladu po wąskotorówce, Pan Krzysztof Byczyński sprawdzi na jakim etapie znajduje się realizacja. Dodał jeszcze, że w pierwszej kolejności jest wykaszana trawa znajdująca się przy pasach drogowych. Odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

Pan Krzysztof Byczyński powiedział, że musi sprawdzić, czy nie została już wszczęta procedura usunięcia drzewa przy ul. Piastowskiej 13. W tym przypadku trzeba uzyskać zgodę Referatu Ochrony Środowiska. Musi dojść do wizji w terenie z udziałem przedstawiciela Starostwa, wówczas zapada zgoda na wycinkę drzewa. Dopiero wtedy można zlecić usunięcie tego drzewa firmie, która wygrała przetarg.

Pan Krzysztof Byczyński powiedział, że nie jest w stanie udzielić odpowiedzi na pytanie Pana Tomasza Sokalskiego odnośnie dziur w jezdniach. W tym roku wyczerpały się już środki na łatanie dziur w drogach. Obecnie łatanie odbywa się tam, gdzie jest największe zagrożenie w obawie przed roszczeniami ze strony ubezpieczycieli. Wszystkie dziury na pewno nie znikną.

Na pytanie radnego Krzysztofa Kozłowskiego odnośnie chodnika przy ul. Jerozolimskiej Pan Krzysztof Byczyński odpowiedział, że nie dysponuje używanymi płytami chodnikowymi. Dodał, że ten materiał jest pozyskiwany dopiero, gdy jest przeprowadzana jakaś inwestycja. Pan Dyrektor poinformował również, że będzie chciał to uwzględnić w przyszłorocznym budżecie.

Pan Bronisław Brylski powiedział, że w przypadku ul. Piastowskiej chodzi jedynie o odłamany konar topoli, który zwisa nad śmietnikiem i stwarza zagrożenie dla osób. Tutaj nie trzeba żadnej procedury robić. Prośba polega na tym, aby zostało to usunięte jak najszybciej, bo trwa to już długo, ze względu na to, że nie można było ustalić właściciela terenu na którym ta topola stoi.

Pan Bronisław powiedział jeszcze, że temat „ławeczki szczęścia” jest bardzo pilny, ponieważ znajduje się ona w centrum miasta. Natomiast ślad po wąskotorówce nie był wykaszany od wiosny. Prośba o to, żeby o tym nie zapomnieć.

Pan Jan Dziemdziora poprosił o doprecyzowanie zasad uczestniczenia dzieci w zajęciach gimnastyki korekcyjnej, ponieważ wie, że rodzice dzieci z dysfunkcjami mają problemy, żeby ich dzieci mogły w tej gimnastyce uczestniczyć. Te problemy i wady w okresie wzrastania mogą się utrwalić do tego stopnia, że gdy te dzieci dorosną, będą ułomne w sensie wyglądu i konstrukcji fizycznej.

Pan Radosław Kaczmarek powiedział, że jest to problem natury technicznej, gdyż nie ma tylu specjalistów od gimnastyki korekcyjnej. Poza tym szkoły są przeładowane i ciężko skorelować zajęcia z gimnastyki korekcyjnej, żeby pasowały dla nauczycieli i dla dzieci. Poinformował, że porozmawia z dyrektorami szkół i tam, gdzie są przypadki szczególne, żeby podejmowali bardziej sprawnie decyzje, jeżeli chodzi o udział dzieci w gimnastyce korekcyjnej. Zobowiązał się do końca miesiąca poinformować dyrektorów szkół, aby postarali się ułatwić dostęp dzieci do tych zajęć.

Pan Jan Dziemdziora przestrzegł ponadto Pana Krzysztofa Byczyńskiego, że jak będzie egzekwował od pracowników odpowiedzi na 5 wcześniej zadanych przez niego pytań podczas XXIV Sesji, żeby nie ganił swoich pracowników o język migowy, gdyż zabiegał wówczas o to, aby język migowy wprowadzić do audycji informacyjnych telewizji osiedlowej.

Pan Jan Dziemdziora poinformował, że zgodnie z paragrafem 62 punkt 8 obecnie obowiązującego regulaminu Rady Miasta i w tym regulaminie, który dziś został przegłosowany jest napisane: „Na żądanie interpelującego Prezydent udziela dodatkowych wyjaśnień na najbliższej Sesji”.

Pani Anna Tłustwa poinformowała Pana Jana Dziemdziorę, że na pytanie odnośnie ul. Modrzewskiego Pan Prezydent odpowiedział ustami Pana Krzysztofa Byczyńskiego i uznał tą odpowiedź za wyczerpującą. Fakt, że w regulaminie znajduje się zapis, że Prezydent udziela odpowiedzi, nie oznacza, że na każde zadane pytanie na Sesji Pan Prezydent ma odpowiadać osobiście. Odpowiadają jego pracownicy.

Pani Anna Tłustwa dodała jeszcze, że w związku z tym, że na Sesji padają coraz częściej pytania o bardzo dużej szczegółowości, w uchwalonym dzisiaj Statucie wprowadzono zmianę dotyczącą terminu udzielania odpowiedzi na zapytania zarówno te zgłaszane na Sesji, jak i te, które są zgłaszane na piśmie między Sesjami. Termin ten ustalono na 14 dni.

Pan Jan Dziemdziora przyjął do wiadomości odpowiedź udzieloną przez Panią Annę Tlustwa i powiedział, że działania, które podjęto ze strony MZDiK w obszarze ul. Modrzewskiego nie przynoszą oczekiwanych rezultatów. Na skrzyżowaniu Modrzewskiego – Źródłana zostało zainstalowane lustro drogowe i znak stop, a mimo wszystko prawie codziennie dochodzi tam do kolizji. Jadąc ulicą Modrzewskiego bardzo często spotyka się samochody idące na tzw. czołówkę. Dzięki kulturze niektórych kierowców nie dochodzi tam do zderzeń. Zagrożone jest bezpieczeństwo pieszych poruszających się wzdłuż tej ulicy od targowiska. Pan Jan Dziemdziora poinformował, że dlatego drażny ten temat.

Pan Krzysztof Byczyński: „Proszę nie oczekiwać, że Miejski Zarząd Dróg postawi zapory i uniemożliwi ruch. Rozpatrywaliśmy ten problem z Panem Prezydentem i jeżeli kondycja finansowa pozwoli, to w najbliższych latach na pewno potrzebne by były do wygospodarowania dodatkowe miejsca parkingowe, które by wyeliminowały parkowanie na pasach jezdni – to jest jedna kwestia Panie Janie, druga kwestia – nie ma tam terenów gminnych po stronie północnej ulicy Modrzewskiego, żeby zlokalizować tam chodnik, który się kończy mniej więcej na wysokości targowiska.”

Pan Jan Dziemdziora powiedział, że na ulicy Modrzewskiego są dwa progi zwalniające i może dzięki temu ofiar śmiertelnych tam jeszcze nie było. Pan Jan Dziemdziora dodał: „Pan Prezydent wręczył 48 chyba lokatorom klucze do mieszkań w bloku przy Modrzewskiego 10 tj. blok w bezpośrednim sąsiedztwie targowiska miejskiego. Jest tam pas gruntu na chodnik. Proszę spojrzeć przy okazji powrotu z Sesji jak ten teren wygląda. Tam aż się prosiło, żeby zacząć od chodnika.”

Pan Krzysztof Chojniak powiedział, że Pan Dyrektor wyjaśniał, że nie ma możliwości zlokalizowania chodnika na całej długości.

Sekretarz Miasta – Pan Bogdan Munik poprosił Panią Katarzynę Gletkier o doprecyzowanie swojego pytania.

Pani Katarzyna Gletkier powiedziała, że chodzi jej o odpowiedź na pismo, które było złożone w maju, osobie, która je składała.

Pan Bogdan Munik: „Chciałbym się krótko odnieść do samej formy petycji. Rozbierając słowo petycja na czynniki pierwsze dostrzeże Pani, że petycja nie jest forma, która wymaga odpowiedzi zgodnie z przepisami Kodeksu Postępowania Administracyjnego. Po drugie analizując treść tej petycji nie wiadomo o co chodzi, bo z jednej strony autorzy tejże petycji piszące ją na jakiejś ławeczce szczęścia domagają się obniżenia kosztów życia w Piotrkowie Trybunalskim, czyli obniżenia podatków, czyli obniżenia dochodów Miasta, a z drugiej strony żądają zwiększenia wydatków budżetowych na nowe inwestycje, a z trzeciej strony jeżdżą z banerami mówiącymi o tym, że Miasto się zadłuża. To proszę Państwa zdecydować się. Albo realizujecie petycję pod tytułem „Żądamy obniżenia życia w mieście”, ale jednocześnie rezygnujemy ze wszelkich inwestycji i rezygnujemy i apelujemy o niezaciąganie kredytów, albo jeździmy i zbieramy podpisy pod petycją „Realizujemy funkcję aktywnego rozwoju Miasta Piotrkowa Trybunalskiego” z zachowaniem wszelkich reguł, jakie obowiązują miasto wynikających z ustawy o finansach publicznych. Bo proste, demagogiczne rzucanie haseł napotyka zawsze na podatny grunt. Zamieszać można wszędzie. Ja też podpisałbym się pod petycją do Premiera Tuska – żądam obniżenia podatku vat, żądam obniżenia kosztów benzyny, żądam obniżenia kosztów gazu, żądam obniżenia kosztów energii, tylko ja jestem członkiem społeczeństwa świadomym, który wie w jakich realiach żyjemy i nie rzucam demagogicznych haseł.

Teraz jeżeli chodzi o Pani pytanie. Proszę Pani – na tejże petycji, jeżeli Pani uważnie i Wasza grupka kilkuosobowa śledzi środki masowego przekazu, czyta gazety, to na wszystkie przedmiotowe pytania zarówno Prezydent Miasta, jak i Wiceprezydenci, jak i szeroka kadra kierownicza tego urzędu udzielała odpowiedzi i permanentnie tych odpowiedzi udziela. Również i te odpowiedzi w różnej formie są zadawane przez Państwa na Sesjach i też otrzymujecie odpowiedzi. Zwróćcie uwagę na to, że to Wy, jeżeli szermujecie hasłem „My mieszkańcy Piotrkowa”, powinniście pilnować by były to osoby rzeczywiście mieszkające w Piotrkowie. Unikajcie na przyszłość sytuacji, ażeby osoby, które podpisują się na liście, podpisywały się za siebie nie za kogoś, przez co nie będziecie narażali osób, które się za kogoś podpisują na fałszowanie podpisów. Proszę Pani – autorzy petycji, wśród nich jeden doświadczony urzędnik samorządowy, powinien znać reguły gry. Odpowiedzi pod adresem Pana Marcina Pampucha nie udzieliliśmy, chętnie jej udzielimy pod warunkiem, że Marcin Pampuch zaopatrzy tę petycję adresem zamieszkania do którego trafi odpowiedź za poświadczaniem odbioru. I kieruję do Pani tą petycję celem uzupełnienia braków formalnych.”

Pani Katarzyna Gletkier powiedziała, że przekaże tą petycję, prosząc o uzupełnienie danych, o które Pan Sekretarz prosił.

Na pytanie Pana Bronisława Brylskiego odnośnie oświetlenia korytarza w kamienicy przy ul. Wiejskiej 6 wypowiedział się Pan Adam Karzewnik, mówiąc, że instalacja oświetleniowa została tam poddana remontowi i dodatkowo zamontowane zostały 2 oświetlenia.

Na pytanie Pana Bronisława Brylskiego odnośnie sponsoringu „Piotrcovii” wypowiedział się Pan Andrzej Kacperek. Powiedział, że w ostatnim czasie Pan Prezydent podjął decyzję dotyczącą kolejnego wsparcia Klubu „Piotrcovia”. 100 000 złotych przeznaczonych jest na promocję. W tej chwili będzie uruchomione postępowanie przetargowe, tak że ze strony Miasta ten Klub uzyska kolejną pomoc.

Natomiast co do drugiej części pytania nie będzie oficjalnego stanowiska, ponieważ takie działania nie do końca są zgodne z prawem i mogłyby się stać przedmiotem zainteresowania innych służb.

Pan Bronisław Brylski poinformował, że w jego pytaniu nie było żadnej intencji, która byłaby niezgodna z prawem.

Pan Marian Błaszczyński powiedział, że poza Prezydentem Miasto ma jeszcze 23 radnych i zaproponował Panu Brylskiemu, żeby sam zechciał znaleźć sponsorów, bo to również mogłoby być skuteczne.

Na pytanie Pana Przemysława Winiarskiego odpowiedział Pan Marek Krawczyński, mówiąc, że wszystkie prace dotyczące Karty Dużej Rodziny zostały wstrzymane z powodu braku pieniędzy. Nigdzie nie ma boomu demograficznego, a taki był cel, żeby poprawić sytuację. Jest to problem ogólnopolski i musi być rozwiązany na szczeblu centralnym, poprzez odpowiednią politykę prorodziną.

Na pytanie Pana Konrada Czyżyńskiego i Pana Jana Dziemdziorę odnośnie dystrybucji komputerów Pan Marek Krawczyński odpowiedział, że mamy 136 komputerów, które będą dopiero przydzielone. 16 idzie do Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego, 20 idzie do biblioteki, 100 komputerów będzie rozdysponowane. Środki na ten cel wyłożyła Ogólnopolska Fundacja Edukacji Komputerowej. Powiedział: „Nie dostaliśmy jeszcze ani

złotówki. Ministerstwo do tej pory nie wyznaczyło opiekuna. Jesteśmy w zasadzie na etapie początkowym”.

Pan Radosław Kaczmarek odpowiedział na temat problemu zwolnień dzieci i młodzieży z lekcji w - f . Część młodzieży wymusza na rodzicach zwolnienie z tych zajęć. To rodzic przynosi takie zwolnienie do nauczyciela i może ono być dowolnie długie. Następnie nauczyciel niesie to zwolnienie do dyrektora i tym samym uzyskuje zapis na świadectwie ukończenia szkoły, że jest zwolniony z w - f. Oświata nie ma wpływu na działalność służby zdrowia, która te kwity wydaje.

Pan Przemysław Winiarski wyjaśnił, że jego pytanie dotyczyło statystyki i warto by było znać skalę zjawiska.

Pan Radosław Kaczmarek powiedział, że jeśli chodzi o statystyki, to takimi danymi dysponują dyrektorzy szkół. To jest liczba zmieniająca się.

Pan Przemysław Winiarski powiedział, że można wpływać na poziom zajęć z w - f i co się na nich dzieje.

Na temat imprezy masowej na Trakcie Wielu Kultur wypowiedział się Pan Andrzej Kacperek. Powiedział, że w Rynku Trybunalskim tych imprez odbywa się w roku znaczna ilość. Propozycja Pana radnego zostanie przeanalizowana i zostaną wyciągnięte odpowiednie wnioski.

Pan Przemysław Winiarski powiedział, że nie pytał o wszystkie imprezy masowe, tylko o imprezę masową sportową, w której wezmą udział mieszkańcy Piotrkowa Trybunalskiego i przy okazji będzie to wspinała promocja Miasta. Zazaczył, że oczekuje odpowiedzi na swoje pytanie.

Pan Tomasz Sokalski powiedział, że chciał Pana Przemysława Winiarskiego poinformować, że taka inicjatywa była w 2003 roku i został „utopiona”. To był „Bieg Trybunalski”. Niestety z dużej imprezy ulicznej „Bieg Trybunalski” stał się imprezą na stadionie miejskim.

Pan Leszek Heinzl sprostował, że „Bieg Trybunalski” rozpoczął się nie w 2003 roku a znacznie wcześniej. Podkreślił, że sama idea zorganizowania dużej imprezy biegowej mogłaby powrócić dopiero w przyszłym roku. Do tego, aby przeprowadzić taką imprezę potrzebne są ulice. Te, które były remontowane: Słowackiego i Narutowicza. Powiedział, że stosowna do tego byłaby Komisja Sportu, na którą chciałby przybyć, przygotować stosowne plany i poinformować właściwe służby.

Na temat ksylamitu wypowiedział się Pan Andrzej Kacperek. Powiedział: „Zleciliśmy w miesiącu sierpniu podzadanie, dodatkowe do zadania głównego, jakim była termomodernizacja budynku Gimnazjum Nr 2 w Piotrkowie Trybunalskim. Także wymianę parkietu na Sali gimnastycznej w tej szkole. W czasie prac związanych z rozbiórką parkietu ujawniono elementy drewniane, które były zakonserwowane substancją o dość intensywnym zapachu. Trudno jest powiedzieć, czy rzeczywiście był to ksylamit czy inny środek używany do konserwacji drewna, ponieważ takich badań na obecność ksylamitu w drewnie nikt nie przeprowadzał. Z dokumentacji wykonawczej tej szkoły wynika i takie były zalecenia, żeby drewno, które użyto było zakonserwowane przeciwko m. in. oddziaływaniu grzybów. Nic proszę Państwa z dokumentacji wykonawczej nie wskazuje, iż w tym budynku znajdują się

inne elementy drewniane, które by zawierały tą substancję. Przypomnę, że w czasie realizacji tego budynku, budynku, który realizowany był na 1000-lecie państwa polskiego, był użyty ksylamit. Jednocześnie w tym okresie był on dopuszczony do użytkowania.”

Jeśli chodzi o odpowiedź na pytanie odnośnie badań przeprowadzanych w innych szkołach, nie da się odpowiedzieć, gdyż nic nie wiadomo na temat badań ani w województwie łódzkim, ani w Polsce. W chwili obecnej nic nie wskazuje na obecność tego środka w jakichkolwiek piotrkowskich szkołach.

Pan Andrzej Kacperk odpowiedział też na pytania radnych: Krzysztofa Kozłowskiego i Tomasza Sokalskiego odnośnie Gimnazjum Nr 2. W ciągu niespełna miesiąca ta szkoła była poddawana różnym kontrolom począwszy od Powiatowego Inspektora Sanitarnego, Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, Kierownika Delegatury Kuratorium Oświaty, Łódzkiego Kuratora Oświaty, pracowników wydziału prawnego kontroli nadzoru Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego. Chwilami można było odnieść wrażenie, że dyrektorom szkoły brakowało czasu na normalną pracę. W wyniku tych kontroli do obrotu prawnego weszła jedna decyzja wydana przez Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Łodzi, która dotyczy pewnych ograniczeń w użytkowaniu budynku szkoły. Decyzja ta nie jest decyzją ostateczną. Zapewne Dyrektor IV LO złoży środek zaskarżenia. Decyzja dotyczy wyłączenia z użytkowania pomieszczeń nr 34A i 34B. Jest to pomieszczenie na poziomie zero, w którym miały się odbywać sporadycznie zajęcia z języka obcego. Nie ma innych zaleceń.

Po wizytacji Łódzkiego Kuratora Oświaty, wystąpił on do Prezydenta z prośbą o rozważenie kilku kwestii. Dotyczyło to lokalizacji biblioteki i pokoju nauczycielskiego na poziomie zero. Szkoły mają odpowiednią ilość pomieszczeń do przeprowadzenia w sposób bezpieczny zajęć dydaktycznych. Zajęcia w szkole kończą się o godzinie 16.10 najpóźniej. Pan Andrzej Kacperk powiedział: „Odnieśliśmy wrażenie, że tylko jedna z Pań Dyrektorek poważnie podchodzi do sprawy i chce współpracować dla dobra przede wszystkim młodzieży, dla dobra nauczycieli z organem prowadzącym, natomiast trudno to powiedzieć o Dyrektorce IV LO.”

Na skutek braku współpracy Pani Dyrektor IV LO z Panią Dyrektorem Gimnazjum Nr 2, w trakcie kontroli zajęcia odbywały się na korytarzu. Nie wiadomo też, czemu w czynnościach kontrolnych uczestniczył Pan Adam Wolski, nie był on bo wiem ani przedstawicielem Rady Rodziców, ani Stowarzyszenia Przyjaciół IV LO, gdyż takie stowarzyszenie nie istnieje. Zdziwienie budzi fakt ogromnego zainteresowania mediów i wprowadzania w błąd opinii publicznej, jak również duże zainteresowanie posłów. Ale żaden z nich nie zwrócił się do Miasta z oficjalnym wystąpieniem w tej sprawie.

Pan Konrad Czyżyński powiedział, że gdyby Pan Wiceprezydent zacytował postanowienia pokontrolne, radni mogliby sobie zrobić prawdziwy pogląd na tą całą sytuację. Wyraził również ubolewanie z powodu tego, że nie wie kto się mija z prawdą odnośnie ksylamitu, ponieważ istnieje taki dokument zatytułowany oświadczenie z dnia 3 września i w tym dokumencie jest zapisane, że zostały odkryte i usunięte materiały zawierające ksylamit w tej szkole.

Pan Andrzej Kacperk powiedział, że badania nie były przeprowadzane. W związku z tym, że był to środek, który wydawał nieprzyjemny zapach, natychmiast został usunięty.

Pan Andrzej Kacperk zacytował zapis decyzji Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego.

Pan Bronisław Brylski zaapelował do wszystkich zebranych, mówiąc, że w szkole Podstawowej Nr 15 przepracował 7 lat i w IV LO przepracował również 7 lat. W SP 15 Pan

radny pracował przez jeden rok w momencie, kiedy była tam sytuacja patowa, kiedy trzeba było, żeby SP 15 przyjęła uczniów IV LO. Dopiero później IV LO przeniosło się do Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego, a później do siedziby przy ul. Wojska Polskiego.

Pan Bronisław Brylski powiedział, że zna warunki tych wszystkich wcześniej wymienionych szkół, bo tam pracował. Powiedział również, że był świadkiem, jak jedna z aktywniejszych mam ucznia IV LO pomagała założyć kombinezon i maskę niepełnosprawnemu dziecku, które chodzi do tej szkoły na nauczanie indywidualne. Ponadto poinformował zebranych, że wszystkie kontrole, które się tam odbyły, były przeprowadzone bez udziału organu prowadzącego. Uznał te sytuacje, jako niedopuszczalne.

Pan Marian Błaszczński powiedział, że ubolewa nad jedną rzeczą, a mianowicie, że po każdej Sesji jest taka cykliczna audycja, gdzie Pani Redaktor przy udziale niektórych radnych rozszarpuje i rwie szaty, że Sesja trwała zbyt krótko, a teraz, kiedy rozmawiamy o rzeczach ważnych tej Pani od 2,5 godzin już nie ma.

Pan Prezydent – Krzysztof Chojniak powiedział, że po tych pracach, które już zostały wykonane i po tych, które jeszcze zostaną wykonane do końca listopada życzyłby, żeby każda placówka oświatowa, nie tylko w Piotrkowie, ale również w województwie miała takie warunki, jakie panują w budynku Gimnazjum Nr 2.

Pan Tomasz Sokalski powiedział, że Pan Prezydent nie mówił jeszcze o nadzorze budowlanym.

Pan Andrzej Kacperk dodał, że są protokoły z kontroli przeprowadzonej przez Inspektora Nadzoru Budowlanego i nie ma w nich żadnych zastrzeżeń.

Pan Tomasz Sokalski poprosił o te protokoły.

Na pytanie Pana Adama Gaika odnośnie inwestycji w okolicach OBI odpowiedział Pan Paweł Czajka, że z tego, co mu wiadomo, to po północnej stronie od OBI będzie wykonywany zjazd do OBI z ul. Miast Partnerskich.

Pan Przewodniczący – Marian Błaszczński zwrócił się do Pana Tomasza Sokalskiego, aby złożył na piśmie wniosek o udostępnienie informacji publicznej.

Odnosnie remontu przy ul. Próchnika wypowiedział się Pan Leszek Heinzl . Powiedział, że remont przy ul. Próchnika trwa. W pierwszym postępowaniu przetargowym nie udało się wyłonić wykonawcy. W drugim postępowaniu była to znacznie tańsza oferta. Pojawiły się niestety problemy natury technicznej. Basen ten był w 90 latach wypłypany kilkoma warstwami. Są one niestety miejscowo niespójne. Pojawił się problem natury formalnej również, ponieważ zostało przyjęte rozliczenie ryczałtowe. Wykonawca jest wysokiej rangi fachowcem i to, co robi, robi dobrze.

Na pytanie radnego Piotra Masiarka o Kartę Miejską Pan Prezydent udzielił głosu Panu Krzysztofowi Byczyńskiemu, który poinformował, że może na ten temat odpowiedzieć na piśmie.

Na pytanie radnego Krzysztofa Kozłowskiego odnośnie umożliwienia mieszkańcom bloku przy ul. Sygietyńskiego 3 wykupu mieszkań, odpowiedzi udzielił Pan Andrzej Kacperk.

Poinformował zebranych, że mieszkańcy tego bloku ustanowili pełnomocnika w osobie Pana Krzysztofa Bonowicza i dalsze rozmowy prowadzimy z nim. Problem polega na tym, że mieszkańcy chcieliby wykupić te mieszkania z zastosowaniem bonifikaty 70%. Budynek ten został przez Skarb Państwa подарowany gminie. Wojewoda nie wyraziła zgody na odstąpienie od odwołania darowizny. Trzeba by było przenieść teraz ten blok do zasobów Skarbu Państwa i ewentualnie sprzedać te lokale za zgodą Wojewody wyłącznie z zasobów Skarbu Państwa. Doświadczenia wskazują na to, że Wojewoda nie wyraża zgody na udzielenie bonifikaty.

Pan Andrzej Kacperk powiedział: „Z Panem Przewodniczącym Penciną zmierzamy do ustalenia terminu wizyty u Wojewody Łódzkiego. Chcemy jeszcze raz tę kwestię przedstawić Pani Wojewodzie.”

Pan Andrzej Kacperk odpowiedział również na pytanie Pana Krzysztofa Kozłowskiego dotyczące OSiR-u. powiedział, że do organów gminy nie dotarła jakakolwiek informacja od Prokuratury czy CBA w sprawie nieprawidłowości w OSiR przy realizacji zadania zakup hali balonowej.

Na pytanie radnego Krzysztofa Kozłowskiego na temat podpisania listu intencyjnego odpowiedział Pan Adam Karzewnik. Podpisanie listu miało na celu umożliwienie PGE wykonania studium wykonalności dla podłączenia miejskiego systemu ciepłowniczego z elektrociepłowni Bełchatów. Dokument ten ma wskazywać, czy budowa ciepłociągu z Bełchatowa do Piotrkowa jest ekonomicznie uzasadniona, czy nieuzasadniona. Argumentem w tej sprawie jest ochrona interesu odbiorców ciepła, żeby to ciepło nie było drogie. Pan Wiceprezydent powiedział, że w tym liście nie było mowy o pracownikach MZGK. Na dalszym etapie będzie brane pod uwagę bezpieczeństwo zatrudnionych tam osób. Całe koszty wykonania studium wykonalności spoczywają na PGE, a MZGK będzie przekazywał dane na temat spraw technicznych.

Pan Krzysztof Kozłowski podziękował za wyjaśnienie intencji podpisania tego listu. Powiedział, że chodzi mu głównie o cele na najbliższe 2 lata i o to, jaka jest polityka Miasta wobec zakładu pracy, jeśli chodzi o ludzi tam zatrudnionych.

Pan Adam Karzewnik powiedział, że jeśli chodzi o termin przygotowania studium wykonalności, to jest to 28 luty 2013 roku. Jest to termin, kiedy będzie można dalej dyskutować na temat tego, co zrobić dalej z systemem ciepłowniczym.

Na pytanie Pana Mariusza Staszka odpowiedział Pan Krzysztof Chojniak, mówiąc: „zwrócimy się do Koła Łowieckiego z taką propozycją. Być może dokonają takich odstrzałów.”

Natomiast jeśli chodzi o modernizację ul. Krętej, odpowiedzi udzieliła Pani Małgorzata Majczyzna mówiąc: „Jeśli chodzi o ul. Krętą, to zapadła decyzja Pana Prezydenta o aktualizacji dokumentacji na sąsiednich ulicach, co umożliwiło nam wykonanie na brakującym odcinku kanalizacji deszczowej. Za chwilę te prace będą widoczne. Jesteśmy po negocjacjach z wykonawcą. Jest właśnie finalizowana umowa, co pozwoli na podłączenie tych posesji, o których Pan radny myśli – bliżej ulicy Spacerowej do istniejącej, czy nowowypudowanej już kanalizacji deszczowej. Ona będzie miała taki tymczasowy charakter, jeśli chodzi o zbiornik, bo przy stacji przepompowni ścieków pojawi się dodatkowy zbiornik odparowujący, ale to będzie na okres roku, półtora, do czasu kiedy w ulicy Spacerowej nie wybudujemy kanalizacji deszczowej. Wtedy obie te kanalizacje będą spięte jedną studnią. Jeśli chodzi o terminy, to w związku z tym zwiększonym zakresem podpisaliśmy stosowny

aneks do umowy pierwotnej, który wydłuża termin zakończenia zadania do 10 grudnia, ale sama kanalizacja ma być skończona jeszcze w październiku. Widać ten postęp w postaci krawężników, robót brukarskich. Za chwilę ta inwestycja będzie bardziej widoczna niż do tej pory.

Punkt 13

Sprawy różne.

Przewodniczący Rady Miasta – Pan Marian Błaszczński zachęcił do wzięcia udziału w tegorocznej kweście przy bramach piotrkowskich cmentarzy.

Pan Marian Błaszczński poinformował również, że otrzymał e-mail od Prezesa Związku Miast Polskich – Pana Ryszarda Grobelnego z informacją, że w dniu 27 września 2012 roku w Warszawie zaraz po Samorządowym Kongresie Oświaty nastąpi krótki przemarsz ul. Wiejską w celu złożenia w biurze podawczym Sejmu podpisów pod projektem ustawy dotyczącej finansów miast, gmin i powiatów. Zaprosił do udziału w tym pochodzie.

Pan Marian Błaszczński poinformował też, że w niedzielę spektakl odbędzie się pół godziny później, czyli o godzinie 13.00. Do udziału w widowisku zaprosił wszystkich zgromadzonych wraz z rodzinami i znajomymi.

Pan Prezydent Krzysztof Chojniak poinformował, że 28 września o godzinie 18.45 w Ryнку Trybunalskim odbędzie się iwent i projekcja filmu Vabank.

Punkt 14

Zamknięcie obrad XXV Sesji.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Miasta, Pan Marian Błaszczński zamknął posiedzenie XXV Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Przewodniczący Rady Miasta

Marian Błaszczński

Protokół na podstawie dźwiękowego zapisu przebiegu obrad sporządził: