

PROTOKÓŁ NR XX/2012

**z XX Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego,
która odbyła się w siedzibie Urzędu Miasta w Piotrkowie Trybunalskim,
ul. Pasaż Karola Rudowskiego 10
w dniu 18 kwietnia 2012 roku
w godz. 8⁰⁰ -11³⁰**

Punkt 1

Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad

Pan Marian Błaszczyński – otworzył XX Sesję Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego. Stwierdził, że w Sesji uczestniczy 21 radnych co wobec ustawowej liczby 23 radnych stanowi quorum, przy którym Rada Miasta może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Radni obecni na XX Sesji Rady Miasta:

- Marian Błaszczyński
- Bronisław Brylski
- Rafał Czajka
- Urszula Czubala
- Konrad Czyżyński
- Sławomir Dajcz
- Jan Dziemdziora
- Adam Gaik
- Katarzyna Gletkier
- Marek Konieczko
- Krzysztof Kozłowski
- Magdalena Kwiecińska
- Piotr Masiarek
- Szymon Miazek
- Ludomir Pencina
- Tomasz Sokalski
- Mariusz Staszek
- Paweł Szcześniak
- Monika Tera
- Przemysław Winiarski
- Jadwiga Wójcik
- Ewa Ziółkowska
- Sebastian Żerek

Pan Marian Błaszczński powitał również Prezydenta Miasta – pana Krzysztofa Chojniaka, wiceprezydentów Adama Karzewnika i Andrzeja Kacperka, Sekretarza Miasta, Skarbnika Miasta i wszystkich gości obecnych na posiedzeniu Rady Miasta.

Punkt 2

Przyjęcie zmian do porządku obrad.

Proponowany porządek obrad:

Proponowany porządek obrad:

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XIX Sesji Rady Miasta.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 4.1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej;
 - 4.2. zmiany budżetu Miasta na 2012 rok;
 - 4.3. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów w rejonie ulic: Łódzkiej, Gęskiej i Wiatracznej;
 - 4.4. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów w rejonie ulicy Energetyków w Piotrkowie Trybunalskim;
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Informacja o sytuacji epidemiologicznej oraz stanie sanitarnym powiatu grodzkiego za 2011 r.
7. Informacja z działalności Powiatowego Inspektora Weterynarii w Piotrkowie Trybunalskim za rok 2011.
8. Raport z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla miasta Piotrkowa Trybunalskiego na lata 2009-2012 z perspektywą do 2016 roku (z lat 2010-2011).
9. Sprawozdanie z realizacji Programu Współpracy Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z organizacjami pozarządowymi za rok 2011.
10. Sprawozdanie z realizacji uchwał podjętych przez Radę Miasta Piotrkowa Trybunalskiego w okresie od 31.08.2011 do 21.12.2011 według stanu na dzień 31 stycznia 2012 r. wraz z informacją na temat wykonania uchwał z poprzednich okresów sprawozdawczych według stanu na dzień 31 stycznia 2012 r.
11. Informacja z działalności Prezydenta Miasta między sesjami.
12. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta dotycząca interpelacji, które wpłynęły między sesjami.
13. Odpowiedzi na zapytania radnych.
14. Sprawy różne.
15. Zamknięcie obrad XX Sesji.

Pan Marian Błaszczński: „Wprowadzam do porządku obrad następujące zmiany:

- 4.1 – Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta.

- 4.5 – Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Miasta Piotrkowa Trybunalskiego do Zgromadzenia Związku Powiatów Polskich.
- 4.6 – Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI/349/04 Rady Miasta w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 30 czerwca 2004 r. w sprawie planu sieci szkół publicznych ponadgimnazjalnych w Piotrkowie Trybunalskim
- Punkt 8 – Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Piotrkowie Trybunalskim w 2011 roku.

Pan Marian Błaszczyński – poinformował, że podjęcie uchwały w punkcie 4.6 konieczne jest z uwagi na błąd, który wystąpił w uchwale w sprawie planu sieci szkół ponadgimnazjalnych w mieście Piotrkowie Trybunalskim podjętej w dniu 29 lutego 2012 r.

Pozostałe punkty porządku obrad pozostają bez zmian.”

W wyniku przeprowadzonego głosowania (18-0-3) Rada Miasta przyjęła porządek obrad XX Sesji Rady Miasta w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XIX Sesji Rady Miasta.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 4.1 zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta;
 - 4.2 zmiany budżetu Miasta na 2012 rok;
 - 4.3 przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów w rejonie ulic: Łódzkiej, Gęsiej i Wiatracznej;
 - 4.4 przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów w rejonie ulicy Energetyków w Piotrkowie Trybunalskim;
 - 4.5 wyboru przedstawiciela Miasta Piotrkowa Trybunalskiego do Zgromadzenia Związku Powiatów Polskich;
 - 4.6 zmiany Uchwały Nr XXI/349/04 Rady Miasta w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 30 czerwca 2004 r. w sprawie planu sieci szkół publicznych ponadgimnazjalnych w Piotrkowie Trybunalskim.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Informacja o sytuacji epidemiologicznej oraz stanie sanitarnym powiatu grodzkiego za 2011 r.
7. Informacja z działalności Powiatowego Inspektora Weterynarii w Piotrkowie Trybunalskim za rok 2011.
8. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Piotrkowie Trybunalskim w 2011 roku.
9. Raport z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla miasta Piotrkowa Trybunalskiego na lata 2009-2012 z perspektywą do 2016 roku (z lat 2010-2011).
10. Sprawozdanie z realizacji Programu Współpracy Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z organizacjami pozarządowymi za rok 2011.
11. Sprawozdanie z realizacji uchwał podjętych przez Radę Miasta Piotrkowa Trybunalskiego w okresie od 31.08.2011 do 21.12.2011 według stanu na dzień

31 stycznia 2012 r. wraz z informacją na temat wykonania uchwał z poprzednich okresów sprawozdawczych według stanu na dzień 31 stycznia 2012 r.

12. Informacja z działalności Prezydenta Miasta między sesjami.
13. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta dotycząca interpelacji, które wpłynęły między sesjami.
14. Odpowiedzi na zapytania radnych.
15. Sprawy różne.
16. Zamknięcie obrad XX Sesji.

Punkt 3

Przyjęcie protokołu z XIX Sesji Rady Miasta.

Pan Marian Błaszczyszki – poinformował, że protokół z XIX Sesji Rady Miasta wyłożony był w Biurze Rady Miasta oraz przed rozpoczęciem sesji. Radni otrzymali również protokół drogą elektroniczną. Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są jakieś uwagi do przedłożonego protokołu. Wobec braku zgłoszeń w tym punkcie zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu z XIX Sesji Rady Miasta.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (19-0-1) Rada Miasta przyjęła protokół z XIX Sesji Rady Miasta

Punkt 4

Podjęcie uchwał

Punkt 4.1

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta.

Opinie Komisji:

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna,
Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.

Pan Tomasz Sokalski: „Na pierwszej stronie autopoprawki z dnia wczorajszego pojawiła się pozycja *Budowa nowej biblioteki miejskiej publicznej* – łączne krajowe nakłady finansowe 6 mln 798 tys. 551,55 zł. Z wyjaśnień wynika, że koszt ogólny zadania to 37 mln 843 tys. 716 zł. O ile pamiętam kosztorys został zmniejszony dość znacznie. Czy coś się zmieniło w tej kwestii, że kwota znów urosła do prawie 40 mln zł? Jaki ma cel w tej chwili ta poprawka w WPF? Jakie mamy szanse na to, ażeby otrzymać pieniądze z UE – czy będzie rozpisany jakiś konkurs przez Ministra Kultury?”

Pan Bogdan Munik: „Został ogłoszony nabór wniosków na bibliotekę i w tej sytuacji musimy takowy wniosek złożyć w tym tygodniu. Stąd też konieczność wprowadzenia do WPF tych kosztów biblioteki z podziałem na udział własny 15%.”

Pani Małgorzata Majczyna: „Konsultowaliśmy się z Ministerstwem Kultury w tej sprawie i tak, jak w przypadku RPO mieliśmy pełną dowolność, aby kształtować wartość zadania na

podstawie rozstrzygniętych ostatnio przetargów bądź rynku wykonawców bądź inwestora – o tyle w przypadku konkursu ogłoszonego przez Ministra Kultury nie mamy takiej możliwości i należało zlecić aktualizację kosztorysów inwestorskich i wartość zadania podać dokładnie w oparciu o sumę tych kosztorysów. Dodatkowo musimy załączyć jeszcze skserowane opracowania – nie dało się więc tutaj niczego zafałszować. Mamy oczywiście świadomość, że gdyby to zadanie poszło na przetarg to jego wartość na pewno spadnie (dzisiaj jest rynek inwestora i wykonawcy biją się o zlecenia) natomiast w tej sytuacji byliśmy postawieni jednoznacznie i musieliśmy podać tę wartość sumy kosztorysów inwestorskich – niczego nie można było zmienić. Dlatego ta wartość jest inna niż była w przypadku RPO.”

Pan Tomasz Sokalski: „Czyli mam rozumieć, że na dziś koszt biblioteki to ponad 37,843 mln zł?”

Pani Małgorzata Majczyna: „Ja tego tak nie odbieram, ponieważ zgodnie z rozporządzeniem kosztorys inwestorski służy tylko do jednego celu: określenia w którym przedziale zamówień publicznych jesteśmy – czy powyżej 14 tys. Euro a poniżej progów unijnych czy też po drugiej stronie tej kwoty. Kosztorys inwestorski nie mówi nam jaka jest wartość inwestycji. O tym mówią nam przeciętne ceny uzyskiwane na rynku. Ta kwota na pewno jest różna od tej, którą państwo macie w WPF.”

Pan Adam Karzewnik: „Takim żywym przykładem tego stanu rzeczy jest przetarg na oczyszczalnię. Kosztorys na oczyszczalnię wykonany przez projektantów wynosił ponad 114 mln zł a oferty mamy na poziomie 80-90 mln zł netto. Należy przypuszczać więc że i tutaj wartość tego zadania będzie niższa niż wartość wynikająca z kosztorysu..”

W wyniku przeprowadzonego głosowania (14-0-7) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XX/383/12 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz a autopoprawką.

Punkt 4.2

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2012 rok

Opinie Komisji:

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna,
Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (13-0-8) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XX/384/12 w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2012 rok wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta

Punkt 4.3

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów w rejonie ulic: Łódzkiej, Gęsiej i Wiatracznej

Opinie Komisji:

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego –
opinia pozytywna,
Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (21-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XX/385/12 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów w rejonie ulic: Łódzkiej, Gęsiej i Wiatracznej

Punkt 4.4

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów w rejonie ulicy Energetyków w Piotrkowie Trybunalskim

Opinie Komisji:

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego –
opinia pozytywna
Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna,

W wyniku przeprowadzonego głosowania (21-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XX/386/12 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów w rejonie ulicy Energetyków w Piotrkowie Trybunalskim

Punkt 4.5

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Miasta Piotrkowa Trybunalskiego do Zgromadzenia Związku Powiatów Polskich

Pan Marian Błaszczński: „Tytułem komentarza powiem, że do tej pory to Przewodniczący Rady Miasta pełnił tę funkcję (najpierw ja, potem pan Paweł Szcześniak). W związku ze zmianą sytuacji i brzmieniem tej uchwały jest sugestia, aby wprowadzić tutaj poprawkę.”

Pan Mariusz Staszek – zgłosił kandydaturę pana Marian Błaszczńskiego.

Pan Marian Błaszczński wyraził zgodę na kandydowanie.

Pan Marian Błaszczński zapytał, czy są jeszcze inne kandydatury – a wobec braku zgłoszeń w tym punkcie poprosił o głosowanie nad zaproponowaną kandydaturą.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (20-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XX/387/12 w sprawie wyboru przedstawiciela Miasta Piotrkowa Trybunalskiego do Zgromadzenia Związku Powiatów Polskich

Punkt 4.6

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI/349/04 Rady Miasta w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 30 czerwca 2004 r. w sprawie planu sieci szkół publicznych ponadgimnazjalnych w Piotrkowie Trybunalskim

Pan Tomasz Sokalski: „Ponieważ ta uchwała łączy się z uchwałami, które Wojewoda Łódzki zakwestionował i stwierdził nieważność chciałbym zapytać, czy według pana prezydenta uchylenie uchwały – czy też stwierdzenie nieważności uchwał dotyczących przeniesienia zarówno IV LO jak i SP nr 10 ma zdecydowany wpływ - zgodnie z komentarzem pani dyrektor Departamentu Prawnego Urzędu Wojewódzkiego na realizację tego przeniesienia szkół. Słyszałem wypowiedź pana prezydenta Kacperka w lokalnych mediach, gdzie stwierdził on, że uchwała w sprawie planu sieci szkół publicznych ponadgimnazjalnych jest tak jakby uchwałą wiodącą i wiążącą nas, natomiast stwierdzenie prawnika Urzędu Wojewódzkiego było zdecydowanie inne. Nie wiem komu mam wierzyć. Myślę, że służby nadzoru Wojewody są po to, żeby kontrolowały pracę naszych prawników i naszych samorządowców. 11 kwietnia Wojewoda Łódzki stwierdził nieważność uchwał (dotyczących) przeniesienia szkół i teraz jest pytanie czy jest jakiś pomysł na SP nr 10 jeżeli okaże się, że służby Wojewody – a tak słyszałem – uchylą również uchwały o sieci szkół publicznych ponadgimnazjalnych? Wiemy, że mamy możliwość jako samorząd odwołać się do NSA, ale to może potrwać jeszcze troszkę. Sytuacja SP nr 10 jest tragiczna – wiemy że Inspektor Nadzoru Budowlanego najprawdopodobniej nie przedłuży warunkowego dopuszczenia do użytkowania i co w takiej sytuacji zrobimy?”

Pani Anna Karlińska: „Przyjmując taką a nie inną koncepcję przeprowadzenia procedury zmiany siedziby szkół, przedkładając projekty uchwał w sprawie siedziby szkół muszę przyznać, że te projekty przyjęliśmy nie bez wahania i zdając sobie sprawę z tego, że mogą one budzić wątpliwości prawne. Jednak po długich namysłach zdecydowaliśmy się przedłożyć taką koncepcję prawną dotyczącą tych uchwał z tego względu, że mieliśmy na celu to, żeby sytuacja związana z przenosinami tych szkół była klarowna i czytelna ponieważ sama uchwała dotycząca zmiany siedziby szkół mogła by być niezrozumiała co do tej procedury. Jesteśmy w tej chwili po rozmowach z nadzorem naszym – przyjęliśmy ich stanowisko co do mankamentów prawnych związanych z tymi uchwałami i podjęliśmy decyzje, że tych uchwał nie będziemy skarżyć – tym bardziej, że uchwały o zmianie siedzib są wystarczające do tego, żeby dokonać zmiany siedziby i są wystarczające co do procedur prawnych. To jest po prostu takie wyjaśnienie dotyczące tej sprawy. Chciałam również podnieść tu taką sprawę, że jest ewidentna luka w ustawie oświatowej polegająca na tym, że ustawa oświatowa przewiduje likwidację szkoły natomiast nie przewiduje zmiany siedziby. Dlatego też są różne kompetencje dla organu prowadzącego, żeby to zrobił we własnym zakresie. Dlatego też są różne interpretacje w tym przedmiocie i w związku z tym w zasadzie ten komplet uchwał był tak podjęty, że uwzględnia wszystkie stanowiska i wypracowane przez NSA procedury. W tej chwili sytuacja jest taka, że te uchwały o zmianie sieci są zgodne z orzecnictwem NSA co żeśmy przedkładali nadzorowi. Sytuacja prawna wygląda w ten sposób, że nadzór nie uchylił tych dwóch uchwał natomiast w tej chwili zastanawia się, czy je zaskarżyć – czekamy w tej sprawie na rozstrzygnięcie licząc, że organ nadzoru podzieli nasze stanowisko prawne dotyczące tych uchwał w sprawie zmiany sieci. Myślę, że mamy mocne argumenty w postaci dość konsekwentnej linii orzecniczej w tym temacie.”

Pan Tomasz Sokalski: „Pani dyrektor Departamentu Prawnego stwierdziła jednoznacznie, że następstwem uchwał które są nieważne w tej chwili jest dopiero uchwała dotycząca zmiany sieci szkół publicznych ponadgimnazjalnych.”

Pani Anna Karlińska: „Nie mogę się odnieść do tej wypowiedzi pani dyrektor Departamentu Prawnego, gdyż jej nie słyszałam. Rozmawialiśmy z nadzorem i dokładnie państwu przedstawiłam wynik tych rozmów. Orzecznictwo NSA pochodzi z okresu 2008-2011 i mówi o tym, że z uwagi na to, że elementem sieci szkół jest siedziba, podstawą do zmiany w statutach szkół do których kompetencje ma rada pedagogiczna są uchwały w sprawie zmiany siedzi szkół gdzie rada gminy dokonuje zmiany siedziby.”

Pan Andrzej Kacperek: „Z chwilą, kiedy zdecydowaliśmy się przedstawić państwu cztery projekty uchwał – mimo, iż od roku 2009 po kolejnej noweli Ustawy o systemie oświaty nie ma już obowiązku zaciągania opinii właściwego miejscowo kuratora oświaty co do projektów uchwał dotyczących m.in. sieci obwodów szkół podstawowych, gimnazjalnych czy też sieci szkół ponadgimnazjalnych – biorąc pod uwagę jedno z uzasadnień NSA, który wskazywał mimo, że nie ma tego obowiązku to z ogólnie pojętego pojęcia nadzoru takie projekty uchwał powinno się przekazywać organowi nadzoru – przesłaliśmy wszystkie cztery projekty uchwał Łódzkiemu Kuratorowi Oświaty. Poinformował on nas – dzieląc nasze stanowisko – że pozytywnie zaopiniował przekazany mu projekt uchwały dotyczący zmiany sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych. Wskazał też (wskazując jak gdyby tryb), że w pierwszej kolejności są zmiany sieci szkół a dopiero konsekwencją tego (jak gdyby elementem wtórnym podjęcia tej uchwały) jest zmian statutu w części dotyczącej zmiany siedziby, której dokonuje organ szkoły, jakim jest rada pedagogiczna. Jest to stanowisko z 20 marca br. i w pełni podzielamy to stanowisko.

Pan Tomasz Sokalski: „Ale inne stanowisko mają służby prawne wojewody, które są dla nas organem nadzorczym.”

Pan Andrzej Kacperek: „Wojewoda Łódzki wszczął postępowanie w sprawie dwóch uchwał, gdzie wprost wskazywaliśmy – niezależnie od zmiany sieci – na zmianę siedziby. Te uchwały – tak jak pani mecenas powiedziała – po długiej naradzie przedstawiliśmy li tylko z ostrożności procesowej licząc się z tym, że tutaj możemy się natknąć na odmienne stanowisko Wojewody. Uznaliśmy jednakże, że lepiej przedstawić dodatkowe dwa projekty niż nie przedstawić i gdyby Wojewoda zajął odrębne stanowisko to wówczas z naszej strony byłoby zaniechanie i wada polegająca na tym, że nie przedstawiliśmy państwu tych dwóch projektów uchwał. Natomiast kwestia dwóch uchwał dotyczących sieci szkół jest kwestią zupełnie otwartą – musimy oczekiwać na stanowisko Wojewody. Jestem głęboko przekonany, że tutaj nie będziemy zmieniać naszego stanowiska i zgodnie z przedstawionymi państwu projektami – zgodnie z przyjętą linią orzecniczą NSA – te uchwały wejdą w życie.”

Pan Marian Błaszczński – powiedział, że Rada Miasta została zapoznana ze stanowiskiem Rady Rodziców SP nr 10, które wpłynęło na ręce pani Wojewody. W piśmie tym rodzice proszą, aby ta zmiana została zaakceptowana (zmiana sieci).

Pan Marek Konieczko: „Czy, kiedy podejmowaliśmy te uchwały w lutym tego roku, zgłaszane był jakiegokolwiek wątpliwości prawne? Od kiedy znana jest linia orzecnicza NSA w tej sprawie?”

Pan Andrzej Kacperek: „Wątpliwości my mieliśmy, kiedy przedstawialiśmy państwu projekt uchwały. Zdecydowaliśmy się oczywiście na przedstawienie tych projektów z tych względów o których mówiłem wcześniej. Jeśli chodzi o orzecznictwo – te wyroki nie są wyrokami, które byłyby podjęte w odległym czasie. Są to wyroki świeże, tym bardziej istotne jest to, że nie ma przepisów prawa materialnego, które by wprost regulowały tę kwestię. Zarówno my jak i organy nadzoru musimy się opierać na wypracowanym stanowisku sądownictwa administracyjnego. To orzeczenie NSA z 2008 roku przywoływane przez nas było orzeczeniem, które zapadło wbrew stanowiskom zarówno organów nadzoru jak i właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. NSA wskazał - biorąc pod uwagę lukę prawną – tryb dochodzenia do zmiany siedziby szkoły publicznej.”

Pan Marek Konieczko: „Dlaczego Rada Miasta nie знаła orzecznictwa NSA w tej sprawie w momencie podejmowania tych uchwał w lutym?”

Pan Krzysztof Chojniak: „Te sprawy dotyczące linii orzeczniczej odnoszą się przede wszystkim do tych uchwał, które dotyczą sieci szkół publicznych – bo one w sposób bezpośredni decydują o zmianie siedziby szkół. Ta linia orzecznicza do tych uchwał uchylonych przez wojewodę – czego my nie kwestionujemy – ma jakby niewiele wspólnego. Ze względu jednak na ostrożność procesową podejmowaliśmy te uchwały mając tę świadomość, że nawet jeśli wojewoda je uchyli to one nie mają znaczenia ani bezpośredniego wpływu na to, żeby zmienić skutecznie siedzibę poszczególnych szkół.”

W wyniku przeprowadzonego głosowania (13-5-4) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XX/388/12 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI/349/04 Rady Miasta w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 30 czerwca 2004 r. w sprawie planu sieci szkół publicznych ponadgimnazjalnych w Piotrkowie Trybunalskim.

Punkt 5

Interpelacje i zapytania radnych

Pan Rafał Czajka – zapytał, czy władze urzędu rozważyły wniosek stawiany kiedyś na sesji o poszerzenie parkingu przed budynkiem Urzędu Miasta o tę część, która obecnie jest terenem zielonym? Radni już kilkakrotnie składali podobne wnioski a jak dotąd nic się w tej sprawie nie zmienia i nadal występuje deficyt miejsc parkingowych w tym miejscu?

Pan Rafał Czajka – złożył wniosek o poszerzenie ulicy Słowackiego w ten sposób, aby łatwiejszy był prawoskręt w ulicę Armii Krajowej. Spowodowałyby to według pana radnego udroźnienie ruchliwej ulicy Słowackiego w tym miejscu.

Pan Szymon Miazek: „Składam wniosek o położenie chodnika od ulicy Wroniej do ul. Granicznej. Występuje tam brak utwardzonego pobocza i stanowi to bardzo poważne zagrożenie dla mieszkańców. Przejście wzdłuż tej ulicy jest trudne nie tylko dla osób słabo widzących lub słabo słyszących ale – zwłaszcza kiedy na poboczu zalega śnieg – czyni poruszanie się tą ulicą niewykonalnym nawet dla osób w pełni zdrowych i młodych.”

Pan Marek Konieczko – powiedział, że na poprzedniej sesji zgłosił 3 pytania a tylko na jedno z nich otrzymał odpowiedź. Poprosił o udzielenie odpowiedzi na pozostałe dwa w formie pisemnej.

Pani Monika Tera – zapytała, czy władze miasta mają jakiś pomysł na poprawę bezpieczeństwa przejścia dla pieszych na wysokości skweru Górna (AL. Armii Krajowej)?

Pan Sławomir Dajcz – poinformował o prośbie mieszkańców ul. Łódzkiej 41 o założenie lustra dla wyjeżdżających do tej ulicy osiedlowej między blokiem przy ul. Topolowej 16/20 a 16/20a (przy stacji transformatorowej) z tego tytułu, że stoi tam budynek po byłej stolarni i jest naprawdę spore niebezpieczeństwo wyjazdu dla tych mieszkańców. Poproszę o pisemne ustosunkowanie się do tej prośby.

Pan Przemysław Winiarski: „W wielu miastach funkcjonuje instytucja zwana kompostownią. Czy w ramach koncepcji zagospodarowywania ścieków i odpadów w naszym mieście przewiduje się budowę takiej instytucji. Mogłaby ona służyć zmniejszeniu obciążenia środowiska np. spalonymi odpadami organicznymi jesienią a także poprzez zmniejszenie ilości odpadów, których składowanie jest niewątpliwie bardzo kosztowne na wysypisku miejskim.”

Pan Przemysław Winiarski: „Czy Piotrków jako miasto rozważa nadal przystąpienie do programu prorodzinnego do którego przystąpiło wiele miast a który polega na wspieraniu dużych rodzin?”

Pan Adam Gaik: „W lutym tego roku miała miejsce awaria wodociągowa na ul. Roosevelta (na wysokości numerów 57/59). Awarię tę usuwał PEWIK. Teraz – po ustąpieniu śniegu - okazało się, że jest zasypany piachem i zamulony rów idący wzdłuż ulicy Roosevelta. Kto w takich sytuacjach (kiedy zarządcą drogi jest MZDiK) odpowiada za udrożnienie tego rowu? Kiedy to ewentualnie będzie zrobione?”

Pan Jan Dziemdziora: „Kiedy ostatecznie – zgodnie z deklaracjami – zostaną wykonane naprawy cząstkowe chodnika po południowej stronie ulicy Piłsudskiego na wysokości ulicy Targowej? Jaki jest etap zaawansowania rekonstrukcji remontu schodów prowadzących do USC? Niektóre ulice w mieście wyglądają jak ser szwajcarski – firma, która podjęła działania na rzecz napraw cząstkowych jezdnii wykonuje te naprawy (takie jest wrażenie) solidnie, ale bardzo powoli. Czy mamy możliwości wpływu na tę firmę, aby bardziej dynamicznie likwidowała skutki zimy? Czy w tej sytuacji, kiedy obecnie idzie to tak powoli nie można zastosować patentu gorzkowickiego?”

Pan Rafał Czajka: „Chciałby prosić służby pana prezydenta a szczególnie Komisję Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego o przeanalizowanie możliwości ustawienia zakazu skrętu z ulicy Kostromskiej do Lidla. Wniosek swój argumentuje tym, że do sklepu tego można dojechać od ul. Sikorskiego. Sznur oczekujących na ulicy Kostromskiej na wjazd na parking tego sklepu niejednokrotnie blokuje ruch na skrzyżowaniu ul. Sikorskiego i Kostromskiej – niejednokrotnie również uniemożliwiając skutecznie opuszczenie skrzyżowania.”

Pan Mariusz Staszek – zapytał, czy przy okazji ewentualnego przystąpienia miasta do programu pomocy rodzinom wielodzietnym nie dało by się namówić piotrkowskich przedsiębiorców do przyłączenia się do tej inicjatywy.

Pan Mariusz Staszek: „Taksówkarze piotrkowscy zwracają uwagę, że na wielu posesjach brak jest numerów i powoduje to, że mają problemy z dostarczeniem klienta pod wskazany adres.”

Pan Mariusz Staszek: „W lutym ukazała się informacja dotycząca remontów dróg. Chciałem zapytać jakie są wahnięcia tych terminów bo wiem, że do tej pory niektóre ulice jeszcze nie zostały wykonane – co zakładał plan.”

Pan Krzysztof Kozłowski – zwrócił uwagę, że z naprawą dróg po zimie coś jest nie tak bo tych dziur przybywa z dnia na dzień a łatanie dziur nie przebiega sprawnie. Ta firma, która wygrała przetarg korzysta chyba z podwykonawstwa PEUK-u. Chyba należałoby skorzystać z tego zasilenia w sposób właściwy bo do zimy w tym tempie nie zdążymy załatać już istniejących ubytków. Mieszkańcy ul. Pawłowskiej i Gęsiej sygnalizowali, że te ulice wyglądają okropnie. Dodatkowo na ulicy Rzemieśniczej pojawiły się takie dziury, że nie daje się tamtędy przejechać. Proszę zwrócić na to uwagę.

Pan Krzysztof Kozłowski: „Na ostatniej sesji mówiłem, że była taka petycja mieszkańców z ulicy Prostej z prośbą o położenie nawierzchni utwardzonej w drugiej części ulicy Prostej. Chodziło głównie o to, aby w obecnym etapie od strony Rakowskiej przy wjeździe w ulicę Prosta wyrównać istniejące nierówności i usunąć zagrożenia, które występują w wyniku tego, że osoby, które jadą ul. Rakowską i wjeżdżają w ul. Prosta – przepuszczając samochody, które jadą od strony Rakowa – powodują naprawdę duże zagrożenie.”

Pan Paweł Szcześniak: „Była parę lat temu robiona kanalizacja na ul. Michałowskiej. Tak naprawdę ta kanalizacja pomaga mieszkańcom i jest to rzecz bardzo potrzebna. Z drugiej strony ta kanalizacja zniszczyła zupełnie drogę w części ulicy gdzie była kładziona kanalizacja. Sprawa ta była poruszana wielokrotnie i chciałbym prosić o informację czy będzie (kiedy?) położona tam zupełnie nowa nawierzchnia? – tam naprawdę nie da się tam jeździć? To samo dotyczy ulicy Rolniczej i warto pochylić się nad tym tematem.”

Pan Tomasz Sokalski: „Na poprzedniej sesji składałem wniosek o zabezpieczenie nieruchomości przy ulicy Zamkowej. Chciałbym – choćby dziś – zaprosić pana prezydenta – żeby zobaczył stan tych nieruchomości, garaży i śmieci się z nich wysypujących. Do królewskiego traktu nam tu niestety w tej chwili wiele brakuje i trzeba coś z tym zrobić. Bardzo proszę o reakcję bo nie wiadomo kiedy tak naprawdę firma która wygra przetarg zrobi tam porządek.”

Pan Szymon Miazek: „Czy jest już jakaś informacja GDDKiA odnośnie drogi ekspresowej S12? – w marcu, w kwietniu miało być już coś wiadomo w tej sprawie.”

Punkt 6

Informacja o sytuacji epidemiologicznej oraz stanie sanitarnym powiatu grodzkiego za 2011 r.

Pan Marian Błaszczński – poinformował, że z Informacją zapoznała się Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego, która przyjęła ją do akceptującej wiadomości. Zapytał, czy są do przedstawionej informacji jakieś uwagi?

Wobec braku zgłoszeń w tym punkcie Przewodniczący Rady Miasta uznał, że Rada Miasta przyjęła przedmiotową Informację do wiadomości.

Punkt 7

Informacja z działalności Powiatowego Inspektora Weterynarii w Piotrkowie Trybunalskim za rok 2011.

Pan Marian Błaszczński – poinformował, że z Informacją zapoznała się Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego, która przyjęła ją do akceptującej wiadomości. Zapytał, czy są do przedstawionej informacji jakieś uwagi?

Wobec braku zgłoszeń w tym punkcie Przewodniczący Rady Miasta uznał, że Rada Miasta przyjęła przedmiotową Informację do wiadomości.

Punkt 8

Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Piotrkowie Trybunalskim w 2011 roku.

Pan Marian Błaszczński – poinformował, że Sprawozdanie dostarczone było radnym w formie elektronicznej. Ponadto nad Sprawozdaniem pochylała się Komisja ds. Rodziny, Zdrowia, Spraw Społecznych i Osób Niepełnosprawnych przyjmując je do akceptującej wiadomości.

Pan Jan Dziemdziara – poprosił o podanie szacunkowej liczby mieszkańców, którzy korzystali z pomocy MOPR w zeszłym roku? Jaki jest to procent mieszkańców miasta?

Pani Bożena Tarczyńska: „W roku 2011 liczbę rodzin, która skorzystała z pomocy, wsparcia MOPR (zasiłki okresowe, zasiłki celowe) obliczono na 2998 rodzin. Piotrków liczy obecnie 77,8 tys. mieszkańców co daje nam 9,09% mieszkańców korzystających z pomocy MOPR. W stosunku do minionego roku jest to liczba bardzo podobna. W roku 2010 z tej pomocy skorzystało 9,04% mieszkańców miasta.”

Wobec braku dalszych zgłoszeń w tym punkcie Przewodniczący Rady Miasta uznał, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe Sprawozdanie do wiadomości.

Punkt 9

Raport z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla miasta Piotrkowa Trybunalskiego na lata 2009-2012 z perspektywą do 2016 roku (z lat 2010-2011).

Pan Marian Błaszczński – poinformował, że z Raportem zapoznała się Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego oraz Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych które przyjęły go do akceptującej wiadomości. Zapytał, czy są do przedstawionego raportu jakieś uwagi?

Wobec braku zgłoszeń w tym punkcie Przewodniczący Rady Miasta uznał, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowy raport do wiadomości.

Punkt 10

Sprawozdanie z realizacji Programu Współpracy Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z organizacjami pozarządowymi za rok 2011.

Pan Marian Błaszczyszki – poinformował, że ze sprawozdaniem zapoznała się Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego oraz Komisja ds. Rodziny, Zdrowia, Spraw Społecznych i Osób Niepełnosprawnych, które przyjęły je do akceptującej wiadomości. Zapytał, czy są do przedstawionego sprawozdania jakieś uwagi?

Wobec braku zgłoszeń w tym punkcie Przewodniczący Rady Miasta uznał, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe sprawozdanie do wiadomości.

Punkt 11

Sprawozdanie z realizacji uchwał podjętych przez Radę Miasta Piotrkowa Trybunalskiego w okresie od 31.08.2011 do 21.12.2011 według stanu na dzień 31 stycznia 2012 r. wraz z informacją na temat wykonania uchwał z poprzednich okresów sprawozdawczych według stanu na dzień 31 stycznia 2012 r.

Pan Marian Błaszczyszki – poinformował, że sprawozdanie to zostało przesłane radnym drogą elektroniczną. Nad sprawozdaniem pochylały się Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych, Komisja Budżetu, Finansów i Planowania, Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego oraz Komisja ds. Rodziny, Zdrowia, Spraw Społecznych i Osób Niepełnosprawnych akceptując te sprawozdanie. Zapytał czy są do przedłożonego sprawozdania jakieś uwagi – a wobec braku zgłoszeń w tym punkcie **stwierdził, że Rada Miasta zaakceptowała również to sprawozdanie.**

Punkt 12

Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że radni otrzymali przed sesją stosowne informacje w tym zakresie. Poprosił o zgłaszanie pytań lub uwag do przedstawionej informacji.

Pan Bronisław Brylski – zadał pytanie dotyczące wydarzenia figurującego w Informacji pod datą 2 kwietnia. „Rozumiem, że mówimy tutaj o SP nr 11 i CKP, rozumiem, że nie ma tutaj wymienionego Gimnazjum nr 2 bo podłączenie do ciepła tego gimnazjum jest wynikiem termomodernizacji itd. Natomiast niedawno na sesji Rady Miasta panowie prezydenci dali szansę zapewnieniom, że do końca tego roku CKP zostanie podłączone. Czy w myśl tych rozmów, uzgodnień istnieje szansa, że Centrum Kształcenia Praktycznego i SP nr 11 zostaną podłączone jeszcze w tym roku?

Pan Adam Karzewnik: „Staramy się, ażeby tak się zadziało w tym roku. Mamy nadzieję, że tak realizujemy tę inwestycję, że na sezon zimowy CKP zostanie podłączone do sieci. To spotkanie z prezesem MZGK dotyczyło budowy sieci natomiast pozostaje sprawa budowy węzła, które to rozmowy aktualnie trwają. Mam nadzieję, że to przed sezonem grzewczym się zadzieje.”

Pan Rafał Czajka: „Chciałbym zapytać pana prezydenta na temat spotkania z rektorem, profesorem Jackiem Semeniakiem – który z panów prezydentów był na piotrkowskich targach edukacyjnych w ZSP nr 1?”

Pan Krzysztof Chojniak: „Jeśli chodzi o spotkanie z rektorem elektem – poprosiłem o takie spotkanie z dwóch względów: kurtuazyjnie – żeby złożyć gratulacje oraz żeby porozmawiać o przyszłości i tyle ile przy takim pierwszym spotkaniu pan rektor Semaniak mógł powiedzieć odnośnie naszej piotrkowskiej uczelni to to, że wyraźnie podkreślił tutaj rolę rektora jako tej osoby, która urzęduje w Kielcach – natomiast prorektor ds. filii jest i będzie prorektorem a nie tą osobą, która tutaj w pełni zarządza. Myślę, że z naszego punktu widzenia ważne jest, aby ta uczelnia przy trudnościach demograficznych które przeżywają wszystkie uczelnie w kraju radziła sobie możliwie jak najlepiej z naborem, z oferowaniem kierunków atrakcyjnych i poszukiwanych przez młodych ludzi jeżeli chodzi o studiowanie. Pan rektor obejmuje obowiązki formalnie od 1 września i jeszcze na ten moment nie podejmuje - jako elekt - żadnych decyzji.”

Pan Rafał Czajka: „Zadałem to pytanie ponieważ wszyscy wiemy że uniwersytet jest największą szkołą wyższą w Piotrkowie no i wiemy, że i w Kielcach i w Piotrkowie Trybunalskim władze tej uczelni się zmieniły. Jeżeli chodzi o te zmiany prorektora w Piotrkowie – profesor Matuszak znany jest z przychylności dla piotrkowskiego samorządu i mam nadzieję w związku z tą zmianą, że uczelnia będzie bardziej przychylna działaniom miasta i nie spotka nas taka sytuacja jaka miała miejsce z orlikiem za poprzedniego prorektora. Wiemy też, że za chwilę będą kolejne wybory dziekanów poszczególnych wydziałów i właśnie w tym kontekście chciałem zapytać, jak pan prezydent postrzegał rektora z Kielc.”

Pan Krzysztof Chojniak: „Poinformował, że w targach uczestniczył oddelegowany urzędnik Urzędu Miasta w osobie kierownika Referatu Edukacji.”

Punkt 13

Informacja Przewodniczącego Rady Miasta dotycząca interpelacji, które wpłynęły między sesjami.

Pan Marian Błaszczński poinformował, że w okresie międzysesyjnym złożono następujące interpelacje:

- 5 kwietnia 2012 r. – Wniosek pana radnego Jana Dziemdzioły dot. przekazania podziękowań pracownikom Urzędu Miasta i miejskich jednostek organizacyjnych, którzy wykazali się wysokim stopniem odpowiedzialności i sprawności organizacyjnej przy realizacji wniosków dotyczących poprawy infrastruktury w mieście. 6 kwietnia przekazano wniosek do Prezydenta Miasta.
- 11 kwietnia 2012 r. – Wniosek pana radnego Szymona Miazka dot. potrzeby zabudowania wiaty przystanku MZK zlokalizowanego przy ul. Wroniej (róg ul. Roosevelta). 13 kwietnia przekazano wniosek do Prezydenta Miasta.

- 16 kwietnia 2012 r. – Wniosek pana radnego Jana Dziemdziory dot. estetyzacji miasta rejonie ulic Dmowskiego i Energetyków. 17 kwietnia przekazano wniosek do Prezydenta Miasta.
- 17 kwietnia 2012 r. – Wniosek pana radnego Jana Dziemdziory dot. estetyzacji miasta. 17 kwietnia przekazano wniosek do Prezydenta Miasta.

Pan Marian Błaszczński ogłosił 15 minut przerwy w obradach.

Punkt 9

Odpowiedzi na zapytania radnych.

Pan Krzysztof Chojniak – odpowiadając na wniosek pana Rafała Czajki dot. rozważenia potrzeby zorganizowania prawoskrętu z ul. Słowackiego w ul. Armii Krajowej powiedział, że ten temat podjęty był już przez Prezydenta Miasta kilka miesięcy temu – zlecona nawet została wycena, z której wynika, że wiązałoby się to z koniecznością wydatkowania ok. 180-200 tys. zł na przebudowę skrzyżowania. Jest możliwość zajęcia części pasa zieleni przy McDonaldzie i ułatwiłoby to skręt w prawo. Wydaje się jednak zasadnym zapytać w jakim stopniu? Tam jest stosunkowo wąsko i wydzielenie pasa dla jadących na wprost i tych, którzy skręcają w prawo byłoby trudne a może nawet niemożliwe. Po takiej analizie widać, że takich aut, które mogłyby tak bez problemu skręcić w prawo szybciej mogłoby być cztery, może pięć. Rodzi się więc pytanie czy taka kwota (ok. 200 tys. zł) warta jest takiej przebudowy. Sprawa zostanie jeszcze raz przeanalizowana wraz z policją. Jeśli okaże się, że mogłoby to być funkcjonalne i zasadne – wówczas to zrealizujemy.

Pan Bogdan Munik – odpowiadając na pytanie dot. parkingu przed budynkiem Urzędu Miasta powiedział, że kierownictwo urzędu nie widzi konieczności likwidacji skweru zielonego przy Urzędzie Miasta. Możliwości parkowania w okolicy są dość szerokie. Problem rodzi się w czasie dni targowych. „Uważam, że są inne, ważniejsze potrzeby w zakresie inwestycji drogowych i parkingowych na terenie miasta niż wydawanie pieniędzy na poszerzenie parkingu poprzez likwidację skweru zielonego.”

Pan Krzysztof Byczyński – powiedział, że sprawę zakazu skrętu w lewo z ulicy Kostromskiej w kierunku Lidla postawi na posiedzeniu Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego. Poprosił jednocześnie, aby co do zasady sprawy związane z ruchem drogowym kierować do Komisji Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, która i tak w większości zgłaszanych w trybie sesyjnym wniosków musi zająć stanowisko.

Pan Rafał Czajka – stwierdził, że nie ma możliwości bycia na każdym posiedzeniu komisji, dlatego też zgłoszenie wniosku na sesji wydaje się mu być jak najbardziej właściwym. Jednocześnie powiedział, że nie oczekuje odpowiedzi w trybie natychmiastowym, *ad hoc* a jedynie pisemnej odpowiedzi po rozpatrzeniu sprawy podczas najbliższego posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego.

Pan Paweł Szcześniak – stwierdził, że nie wydaje mu się właściwe ustawianie zakazu skrętu w lewo – tak, jak to sobie wyobraża pan Czajka. Powiedział, że problem dużego ruchu występuje w tym miejscu może przez dwie godziny w ciągu dnia, a jeśli tylko ktoś potrafi

dobrze jeździć to bez problemu będzie potrafił ustawić się przy osi jezdni do lewoskrętu w sposób nie utrudniający innym użytkownikom drogi przejazdu ulicą Kostromską. Miejscem zasadnym do ustawienia znaku zakazu skrętu w lewo jest natomiast wyjazd z parkingu przy Biedronce na ulicy Wolborskiej. Tam bliskość ronda sprawa, że bezsensownie tamuje się w tym miejscu ruch pojazdów w ciągu drogi krajowej. Ponadto pan Paweł Szcześniak zauważył potrzebę zwrócenia właścicielom Biedronki i Aldiego na możliwość połączenia parkingów i uczynienia wspólnego wyjazdu, co wpłynęłoby z pewnością na płynność ruchu na ulicy Wolborskiej.

Pan Rafał Czajka – zauważył, że taki zakaz lewoskrętu został zastosowany w podobnej sytuacji na skrzyżowaniu pomiędzy Merkurym a Fokusem. Te same względy przyświecały tamtemu zakazowi skrętu w lewo.

Pan Adam Karzewnik – odpowiadając na pytanie dotyczące przebiegu drogi S12 powiedział, że nie ma w tej sprawie jeszcze żadnych decyzji. Przyszło takie pismo od GDDKiA, że będą trwały dalsze etapy projektowania i konsultacje społeczne będą prowadzone zgodnie z przepisami prawa.

Odpowiadając na pytanie dotyczące chodnika na ul. Roosevelta pan Adam Karzewnik powiedział, że w tej chwili trwa tam inwestycja budowy kanalizacji w ramach projektu modernizacji i rozbudowy oczyszczalni ścieków. Sama budowa chodnika jest zadaniem inwestycyjnym, którego w tym roku nie ma. Nie jest jednak powiedziane, że w przyszłych latach – jeśli będą na to środki – inwestycja ta nie zostanie zrealizowana.

Pan Adam Karzewnik – odpowiadając na pytanie pani Moniki Tery powiedział: „Przyjrzymy się, czy oznakowanie tego przejścia dla pieszych jest prawidłowe i spróbujemy ocenić, z jakiego powodu występują tam wypadki drogowe. Sprawą niewątpliwie zajmie się Komisja Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego.

Pani Monika Tera – poprosiła o poinformowanie jej i zaproszenie na najbliższe posiedzenie Komisji.

Pan Rafał Czajka – zapytał, czy władze miasta rozważają wybudowanie ronda na skrzyżowaniu ulic: Górnej, Dmowskiego, Armii Krajowej i Żelaznej – tak jak było to kiedyś zapisane w WPI?

Pan Krzysztof Byczyński – poprosił panią Terę o sprecyzowanie miejsca, które według niej jest szczególnie niebezpieczne?

/odpowieź pani Moniki Tery – niesłyszalna/

Pan Adma Karzewnik – odpowiadając na pytanie pana radnego Czajki powiedział, że rondo u zbiegu ulic Dmowskiego i Armii Krajowej jest zdecydowanie zadaniem inwestycyjnym, które w tym roku nie jest przewidziane. Gdyby doszło do przebudowy tego skrzyżowania to musi być tam wprowadzone rozwiązanie docelowe i być może zostanie tam zastosowane rondo. Ale w tym roku takie zadania inwestycyjnego nie ma.

Pan Rafał Czajka: „Czy pan prezydent widzi w tym miejscu potrzebę wybudowania ronda?”

Pan Krzysztof Chojniak: „Przy ewentualnej przebudowie tego skrzyżowania – sędzę, że powinno być to skrzyżowanie typu rondo. Natomiast kiedy? – nie jestem w stanie tego określić.

Odpowiadając na kwestię lustra drogowego – poruszoną przez pana Sławomira Dajcza – pan Krzysztof Byczyński powiedział, że sprawa będzie przedstawiona na Komisji Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego a odpowiedź w tej sprawie pan radny otrzyma na piśmie.

Pan Krzysztof Chojniak – odpowiadając na pytanie pana Przemysława Winiarskiego (ponowione następnie przez pana Mariusza Staszka) powiedział: „Taka uchwała dotycząca karty dużej rodziny praktycznie już jest przygotowana. Po konferencji, na której byliśmy razem z panem Penciną w Łowiczu w ubiegłym roku taką dyspozycję wydałem, aby taki projekt uchwały przygotować. Doświadczenia w tym zakresie tych kilku miast w Polsce, które już to realizują są dość krótkie. Chcemy uniknąć w jakiś sposób możliwych potknięć bo z tych doświadczeń, jakimi dzielą się inne miasta wynika, że są pewne problemy przy wprowadzaniu takiego rozwiązania poczynając od możliwości samego oszacowania ilości rodzin, które mają dzieci powyżej trójki. Nikt nie ma nigdzie takiej ewidencji, w oparciu o którą można byłoby precyzyjnie poznać liczbę takich rodzin i liczbę dzieci w takich rodzinach wielodzietnych. Sprawa ta poruszana była również w rozmowach z panią Wojewodą – ona też jest zainteresowana, aby w województwie łódzkim – tam, gdzie jest taka możliwość i chęć ze strony poszczególnych samorządów – takie przedsięwzięcia zaczęły funkcjonować. Jeszcze po kilku ostatnich korektach i uzgodnieniach przedstawimy projekt uchwały Radzie Miasta do procesowania na komisjach problemowych.”

Pan Przemysław Winiarski: „Ku zachęcie chciałbym wspomnieć, że do takiego programu przystąpił ostatnio Lublin – duże miasto, prężnie funkcjonujące. Także w Lublinie duże ogólnopolskie sieci handlowe zechciały przystąpić do tego problemu. Dlatego uważam, że są szanse na powodzenie takiej inicjatywy.”

Pan Ludomir Pęcina – zauważył, że część miast rodziny objęte programem kwalifikuje według zasady „3+” - tj. że obejmuje on nie jedynie rodziny powyżej trójki dzieci, ale również te z trójką dzieci.

Odpowiadając na pytanie dotyczące kompostowni pan Adam Karzewnik powiedział: „Najpóźniej na sesji czerwcowej przedstawimy państwu pierwsze uchwały związane z wprowadzaniem nowej, znowelizowanej Ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminie. Te uchwały są również związane z Wojewódzkim Planem Zagospodarowania Odpadów, który jest na końcowym etapie opracowywania przez Urząd Marszałkowski. W Planie tym będą wyznaczone takie regionalne zakłady zagospodarowywania odpadów. Nasze województwo będzie podzielone na takie regiony i odpady będzie można kierować do tych instalacji. My dotychczas byliśmy przypisani do miejscowości Różanna (koło Opoczna), ale to się zmieni – będziemy mieli do wyboru instalacje albo w okolicach Radomska, Kamińskiego i w tym regionalnym zakładzie zagospodarowywania odpadów będą się odbywały: segregacja, kompostowanie i składowanie odpadów. W tej chwili – w związku z tym, że dalsze funkcjonowanie zakładów z prawdziwego zdarzenia do zagospodarowywania odpadów musi być zabezpieczony odpowiedni strumień tych odpadów województwo dzieli się na regiony a nie lokalizuje się jakieś małe zakłady, które nie są w stanie przetworzyć efektywnie odpowiedniego strumienia odpadów, który będzie pochodził z miasta Piotrkowa. Wczoraj odbyło się spotkanie kierownictwa urzędu z przedstawicielami firmy Clean Word Energy - ta firma próbuje zainstalować takie urządzenia, któryby przekształcały termicznie te odpady z

Piotrkowa i spoza terenu Piotrkowa w ilości ok. 160 tys. ton odpadów rocznie. Te odpady byłyby termiczne przekształcane w kierunku wytwarzania ciepła i energii elektrycznej. Miałyby to być zlokalizowane na terenie byłej huty Kara. O rozwoju tych rozmów informować będziemy radnych w najbliższym czasie.”

Pan Piotr Masiarek: „Pamiętam, że kilka lat temu miasto podjęło jakieś działania, wykupiliśmy nawet udziały w spółce, która miała się tutaj utworzyć. Mieliśmy razem z innymi gminami realizować to zadanie przetwarzania, utylizacji opadów – miała być nawet jakaś spalarnia. Czy ten projekt zupełnie upadł? Czy te nasze udziały jeszcze tam funkcjonują?”

Pan Adam Karzewnik: „Posiadamy niewielką liczbę udziałów w przedsiębiorstwie Ekoregion Bełchatów – w tej chwili bierzemy udział w spotkaniach tej firmy, a to dlatego, że do tej pory nie było jeszcze wiadomo co z tymi naszymi odpadami będzie się działo. Rozmawialiśmy z Urzędem Marszałkowskim, aby właśnie tę firmę, która działa w rejonie Bełchatowa (ale też obsługuje Ręczno i Skierniewice) mieć ciągle w pamięci bo w przypadku jakiegoś niewypału z innymi regionalnymi zakładami zagospodarowywania odpadów żebyśmy mieli jakąś alternatywę. Po wejściu w życie tego miejscowego planu i zafunkcjonowaniu tych instalacji w regionie, do których jesteśmy przeznaczeni to pewnie zrezygnujemy z tych udziałów. Ale póki co jesteśmy, jest tam WFOŚiGW i wiele innych ościennych gmin, które są udziałowcami tej firmy.”

Pan Adam Karzewnik odpowiadając na temat skutków awarii na ul. Roosevelta powiedział, że dzwonił już w tej sprawie do prezesa Rżanka, który miał się zorientować, kto jest zobowiązany do udrożnienia tego rowu – tak, aby zmobilizować tę firmę do natychmiastowego rozwiązania problemu.

Odpowiadając na pytania pana Jana Dziemdziora pan Krzysztof Byczyński powiedział, że w tej chwili nie zadeklaruje terminu, ale „przymierzaliśmy się, że ciągi piesze, pieszorowerowe chcemy zrobić w miesiącach lipcu i sierpniu bo tak będzie przekierowany potencjał tej firmy. Jeśli chodzi o uwagi dotyczące terminu – ja chcę wyegzekwować te roboty w najlepszej jakości. Do tej pory i pogoda nie sprzyjała i dotychczasowe łatanie dziur odbywało się na takiej zasadzie w poprzednich okresach kiedy to załatwiono dziurę, która następnie po paru miesiącach się rozpadła. W tej chwili nie widzę jakichś zagrożeń co do zrealizowania zawartej z firmą umowy. W tej chwili skoncentrowaliśmy się na pasach jezdnych – chodniki będą robione w okresie wakacji. Chcemy do wakacji maksymalnie naprawić wszystkie większe zagrożenia w ruchu drogowym (ubytki). Proszę jeszcze pamiętać o pewnym ciężącym na mnie obowiązku koordynowania przyzwoleń na zamknięcia pasów drogowych – bo jednocześnie w czasie realizacji projektu oczyszczalni ścieków realizowane są roboty związane z budową infrastruktury na terenie miasta i ja w tym czasie nie mogę przeprowadzić robót drogowych jednocześnie bądź w sąsiedztwie, żeby nie utrudnić komunikacji (zarówno miejskiej jak i komunikacji samochodowej prywatnej). W tej chwili staramy się położyć nacisk na jakość a w związku z tym są pewne opóźnienia jeśli chodzi o termin realizacji wcześniej zaplanowanych prac.”

Pan Ludomir Pencina: „Dosyć uważnie obserwuję pracę wykonywaną przez tę firmę i muszę przyznać, że od wielu lat nie były tak dokładnie robione naprawy. Prawdopodobnie właśnie to jest przyczyną, że to troszeczkę dłużej trwa – oni to naprawę robią wolno i solidnie. Ważne jest jednakże to, aby otwory, frezy zostawiane do dokończenia na następny dzień były właściwie również zabezpieczone.”

Pan Bogdan Munik – udzielając odpowiedzi na temat schodów przed USC powiedział: „W dniu jutrzejszym otrzymamy trzy koncepcje przedprojektowe związane z remontem tamtej części budynku (od strony USC), które będą przewidywały obok przebudowy schodów również uruchomienie platformy dla osób niepełnosprawnych. W zależności od wariantu kosztowego będzie wybrany wariant optymalny i czynność zlecona do projektowania.”

Pan Jan Dziemdziora – nawiązując do sprawy remontów chodników zapytał pana Krzysztofa Byczyńskiego o patent gorzkowicki?

Pan Krzysztof Byczyński – stwierdził, że z tego co się orientuje to może chodzić o zupełne zdjęcie asfaltu ze zniszczonej nawierzchni.

Pan Jan Dziemdziora: „W związku z ochroną prawnopatentową przekażę ten projekt bezpośrednio panu dyrektorowi.”

Odnosząc się do problemu poruszonego przez pana Mariusza Staszka pan Andrzej Kacperek powiedział: „Oczywiście bezspornym jest to, że na właścicielach nieruchomości ciąży obowiązek oznakowania numerem porządkowym – chociażby na potrzeby służb ratowniczych. Do kontroli tego oznakowania uprawnione są policja i straż miejska. Każdego roku, co najmniej raz komendant straży miejskiej zleca przeprowadzenie takich kontroli. Każdy przypadek nowo-wydzielonej działki, która ma nadany numer porządkowy przekazywany jest do służb porządkowych, które sprawdzą realizację tego obowiązku.”

Pan Przemysław Winiarski: „Straż Miejska świetnie się z tego obowiązku wywiązuje – ja już miałem kontrolę.”

Pan Krzysztof Byczyński – odpowiadając na pytania pana Krzysztofa Kozłowskiego powiedział, że są mu znane informacje na temat podwykonawstwa firmy PEUK dla firmy Lambda. Owszem – PEUK mógł wykonywać jakieś prace na terenie miasta, ale tylko w zakresie napraw gwarancyjnych lub też jeśli wykonywał prace w zakresie realizacji akcji zima. Trudno się jednak ustosunkować do wypowiedzi pana radnego jednoznacznie nie znając dokładnej lokalizacji stwierdzonego przez pana Kozłowskiego faktu remontowania nawierzchni przez firmę PEUK. Odnosząc się do sprawy ul. Prostej pan Krzysztof Byczyński powiedział, że po poprzedniej sesji wydał polecenie wyrównania tej ulicy. „Sprawdzą, czy te prace zostały już wykonane – jeśli zaś nie zostały wykonane postaram się sprawić, aby były wykonane jak najszybciej.”

Pan Krzysztof Kozłowski – stwierdził, że nawierzchnia ul. Prostej do wczoraj nie była jeszcze poprawiona a firma PEUK – już po wygraniu przetargu przez łódzką firmę Lambda – remontowała nawierzchnię ul. Hutniczej.

Pan Krzysztof Kozłowski – zwrócił uwagę władz miasta na nieodpowiednie jego zdaniem zachowanie osób przeprowadzających dzieci przez jezdnię. Zapytał, czy osoby które wykonują tę pracę są odpowiednio przeszkolone? Czy muszą spełniać jakieś warunki? Czy w przetargu był zapisany odpowiedni wymóg w tej kwestii? Zwrócił uwagę na potrzebę wyczerpania tych osób na odpowiednie i adekwatnie bezpieczne zachowanie podczas przeprowadzania dzieci przez jezdnię.

Pan Krzysztof Byczyński – powiedział, że firmie która wygrała ten przetarg zwróci uwagę. Stwierdził, że oczywiście odpowiednie wymogi postawione były jako warunki w przetargu. Cały personel powinien być odpowiednio przeszkolony. A przetarg wygrała firma „Roka”.

Odpowiadając na pytanie pana radnego Szcześniak pan Krzysztof Byczyński stwierdził, że „ulica Michałowska wymaga rzeczywiście sporych nakładów finansowych. Tam po kanale kanalizacji sanitarnej usiadł... no i teraz wzywać firmę trzeba, podejrzewam. Ja sprawdzę, jak to wygląda – pewnie już po gwarancji jest, ale trudno.”

Pan Paweł Szcześniak – stwierdził, że o nawierzchnię tej ulicy pyta co parę miesięcy.

Pan Krzysztof Byczyński: „Ulica była w jakiś sposób łątana doraźnie. Przez tę ulicę odbywał się też w jakiś sposób objazd i on też spowodował, przyspieszył tę dewastację – mam tego świadomość...”

Pan Paweł Szcześniak – zwrócił uwagę, że rzeczywiście sprawdzenia wymaga, czy jakaś gwarancja lub rękojmia na wykonanie nawierzchni tej drogi jeszcze obowiązuje. Ruch na ulicy Michałowskiej znów się zwiększy jak tylko otwarty zostanie przejazd pod wiaduktem w ciągu tej ulicy. Ponadto nikt dziś nie pyta o ul. Krętą, której nawierzchnia wykonana kiedyś była metodą grysikową. Dziś znów ta ulica jest nieprzejezdna. Tymczasem gdyby obie z tych ulic były wykonane kompleksowo nie byłoby teraz tego problemu

Odpowiadając na pytanie pana Tomasza Sokalskiego pan Bogdan Munik powiedział, że teren ul. Zamkowej jest miejscem bardzo trudnym jeśli chodzi o utrzymania porządku: „w roku ubiegłym było tam dwukrotnie grodzone parkanami betonowymi, które zostały rozebrane. Prosiłiśmy straż miejską i policję o zwracanie uwagi na ten teren celem zwrócenia uwagi na sytuacje o których wspominał pan radny. Teren ten przed okresem świątecznym był sprzątny przez nasze służby. Aktualnie (o godzinie 8.30) pracuje tam ekipa, która dokonuje tam ponownego sprzątania (łącznie z terenem na którym zlokalizowane są garaże) – nie wiem, jak długo tam będzie utrzymywana czystość, ale dziś będzie po raz kolejny czysto. W dniu wczorajszym został rozstrzygnięty przetarg na rozbiórkę tych obiektów i – jest to zgodne z początkiem wypowiedzi pana radnego z początku sesji – wartość kosztorysowa rozbiórki wyniosła blisko 400 tys. zł natomiast spośród 12 firm, które wystartowały do przetargu najniższa cena była ceną 166 tys. zł – tyle *de facto* zapłacimy. Termin wykonania zadania to 60 dni od podpisania umowy. Sądzę, że umowa ta będzie podpisana w końcu bieżącego miesiąca i firma w ramach swoich obowiązków ma teren zabezpieczyć, usunąć gruzowisko jak i również potem oddać teren oczyszczony do dyspozycji miasta. W obowiązku firmy leży też zabezpieczenie tego budynku stojącego od rzeki strawy, który jest własnością prywatną a co do którego właściciel chciał ogromne pieniądze i na dzień dzisiejszy ten budynek zostawiamy podpierając go specjalnymi podporami, które były określone w projekcie technicznym rozbiórki. Myślę, że teren ten w czerwcu będzie teren czystym, uporządkowanym, terenem bez tych ruin – ku zadowoleniu pana radnego.”

Pan Tomasz Sokalski: „Chciałem bardzo podziękować za odpowiedź panu sekretarzowi – ja o tych wszystkich rzeczach, o których pan sekretarz mówił wiem - wiem jaka suma, wiem jaka firma nawet wygrała (prawie że już) – chciałbym natomiast zwrócić uwagę, że mój wniosek dotyczył bezpieczeństwa bawiących się tam niestety dzieci. Przez te dwa miesiące może się tam wiele wydarzyć. Zwracając na to uwagę przejeżdżam tam codziennie w godzinach porannych i widzę kilku- kilkunastoosobowe grupy młodzieży, które bawią się w ruinach. Zabezpieczyć to może mogłaby ta firma – może jakąś siatką – żeby w razie czego

się nic nie stało na tym obiekcie. Jeśli zaś chodzi o sprzątanie – jeśli dzisiaj służby posprzątają ten istniejący jeszcze wczoraj i dziś rano bałagan - to będzie bardzo ładnie.”

Pan Bogdan Munik: „Jesteśmy zaniepokojeni tymi sytuacjami związanymi z zabawami dzieci, dlatego też powiedziałem na początku – poprosiliśmy straż miejską i policję o baczenie szczególne na ten teren. Proszę nie wymagać, że my tam postawimy całodobowy patrol, który będzie pilnował i dbał o to, że się nic nie stanie. Firma, która wygrała przetarg, a która podpisze umowę ma za zadanie ogrodzić ten teren i w ramach ogrodzonego terenu prowadzić tę inwestycję. Abstrahując od tego poprosimy raz jeszcze policję i straż miejską o zwrócenie na ten teren uwagi.”

Punkt 10

Sprawy różne.

Pan Marian Błaszczński – przypomniał o zbliżającym się wspólnym posiedzeniu komisji Rady Miasta – 25 kwietnia o godzinie 9.

Pan Marian Błaszczński – poinformował, że dobiega końca termin składania oświadczeń majątkowych i mija on w dniu 30 kwietnia.

Pan Marian Błaszczński – poprosił radnych o wchodzenie na stronę internetową Biura Rady Miasta, gdzie można zapoznać się z pełną informacją na temat wszelkiego rodzaju posiedzeń, komisji i w ogóle działalności Rady Miasta.

Punkt 11

Zamknięcie obrad XX Sesji.

Wobec wyczerpania porządku Przewodniczący Rady Miasta, pan Marian Błaszczński zamknął posiedzenie XX Sesji Rady miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Przewodniczący Rady Miasta

Marian Błaszczński

Protokół na podstawie dźwiękowego zapisu przebiegu obrad sporządził:
Jan Winiarski