

PROTOKÓŁ NR II/2010

**z II Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego,
która odbyła się w siedzibie Urzędu Miasta w Piotrkowie Trybunalskim,
ul. Pasaż Karola Rudowskiego 10 w dniu 3 grudnia 2010 roku
oraz w dniu 10 grudnia 2010 roku.**

Punkt 1

Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad

Pan Jan Dziemdziora – otworzył II Sesję Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego. Stwierdził, że w Sesji uczestniczy 21 radnych co wobec ustawowej liczby 23 radnych stanowi quorum, przy którym Rada Miasta może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Radni obecni na II Sesji Rady Miasta:

- Marian Błaszczyński
- Bronisław Brylski
- Rafał Czajka
- Urszula Czubala
- Konrad Czyżyński
- Sławomir Dajcz
- Jan Dziemdziora
- Adam Gaik
- Katarzyna Gletkier
- Marek Konieczko
- Krzysztof Kozłowski
- Magdalena Kwiecińska
- Piotr Masiarek
- Szymon Miazek
- Ludomir Pencina
- Tomasz Sokalski
- Mariusz Staszek
- Paweł Szcześniak
- Monika Tera
- Przemysław Winiarski
- Jadwiga Wójcik
- Ewa Ziółkowska
- Sebastian Żerek

Pan Jan Dziemdziora powitał również Prezydenta Miasta – pana Krzysztofa Chojniaka, wiceprezydentów Adama Karzewnika i Andrzeja Kacperka, Sekretarza Miasta, Skarbnika Miasta i wszystkich gości obecnych na posiedzeniu Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił o odczytanie listu Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, pana Bronisława Komorowskiego.

Pani Anna Tłustwa, Kierownik Biura Rady Miasta – odczytała list Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, który zawierał gratulacje dla Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego w związku ze zwycięstwem w wyborach samorządowych. (tekst listu w załączeniu do niniejszego protokołu).

Punkt 2

Złożenie ślubowania przez Prezydenta Miasta, pana Krzysztofa Chojniaka.

Przewodniczący Rady Miasta, pan Jan Dziemdziora poprosił wszystkich obecnych o powstanie a zwracając się do Prezydenta Miasta poprosił o wygłoszenie przez niego rot ślubowania.

Pan Krzysztof Chojniak: „Obejmując urząd Prezydenta Miasta uroczyście ślubuję, że dochowam wierności prawu a powierzony mi urząd sprawować będę tylko dla dobra publicznego i pomyślności mieszkańców miasta. Tak mi dopomóż Bóg.”

Pan Jan Dziemdziora – podziękował za złożenie ślubowania. Stwierdził, że zgodnie z art. 29a ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, z chwilą złożenia ślubowania wobec Rady Miasta nastąpiło objęcie przez pana prezydenta obowiązków w kadencji 2010-2014.

Punkt 3

Przyjęcie porządku obrad.

Zaproponowany w zawiadomieniu na Sesję porządek obrad zaakceptowany został bez zmian w następującej wersji:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Ślubowanie Prezydenta Miasta Pana Krzysztofa Chojniaka.
3. Ustalenie porządku obrad.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wstąpienia kandydata z tej samej listy na miejsce radnego w związku z wygaśnięciem mandatu Pana Krzysztofa Chojniaka.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wstąpienia kandydata z tej samej listy na miejsce radnego w związku z wygaśnięciem mandatu Pana Andrzeja Czapli.
6. Ślubowanie radnych obejmujących mandat.

P r z e r w a

7. Podjęcie uchwał w sprawie:

- 7.1. wyboru składów komisji stałych Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego,
 - 7.2. wyboru przewodniczących komisji stałych Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.
8. Sprawy różne.
 9. Zamknięcie obrad II Sesji.

Punkt 4

Podjęcie uchwały w sprawie wstąpienia kandydata z tej samej listy na miejsce radnego w związku z wygaśnięciem mandatu Pana Krzysztofa Chojniaka

Pan Jan Dziemdziora poinformował, że radni otrzymali projekt uchwały stwierdzającej, że na miejsce radnego Krzysztofa Chojniaka (w związku z wygaszeniem jego mandatu na I Sesji Rady Miasta) wstępuje pan Przemysław Winiarski, który dopełnił ciążącego na nim obowiązku złożenia oświadczenia mówiącego o tym, że od dnia wyborów (21 listopada) do dnia dzisiejszego nie utracił prawa wybieralności.

Pan Jan Dziemdziora przedmiotowy projekt uchwały poddał pod głosowanie Rady Miasta.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (20-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr II/12/2010 w sprawie wstąpienia kandydata z tej samej listy – pana Przemysława Winiarskiego - na miejsce radnego w związku z wygaśnięciem mandatu pana Krzysztofa Chojniaka.

Punkt 5

Podjęcie uchwały w sprawie wstąpienia kandydata z tej samej listy na miejsce radnego w związku z wygaśnięciem mandatu Pana Andrzeja Czapli

Pan Jan Dziemdziora poinformował, że radni otrzymali projekt uchwały stwierdzającej, że na miejsce radnego Andrzeja Czapli (w związku z wygaszeniem jego mandatu na I Sesji Rady Miasta) wstępuje pani Urszula Czubała, która dopełniła ciążącego na niej obowiązku złożenia oświadczenia mówiącego o tym, że od dnia wyborów (21 listopada) do dnia dzisiejszego nie utraciła prawa wybieralności.

Pan Jan Dziemdziora przedmiotowy projekt uchwały poddał pod głosowanie Rady Miasta.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (20-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr II/13/2010 w sprawie wstąpienia kandydata z tej samej listy – pani Urszuli Czubały - na miejsce radnego w związku z wygaśnięciem mandatu pana Andrzeja Czapli.

Punkt 6

Ślubowanie radnych obejmujących mandat.

Pan Jan Dziemdziora poprosił obecnych o powstanie po czym odczytał rotę ślubowania:
„Wierny Konstytucji i Prawu Rzeczypospolitej Polskiej ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców.”

Pani Urszula Czubała: „Ślubuję – Tak mi dopomóż Bóg.”

Pan Przemysław Winiarski: „Ślubuję – Tak mi dopomóż Bóg.”

Przewodniczący Rady Miasta podziękował za złożenie ślubowania.

Pan Krzysztof Chojniak: „Dziś jako prezydent rozpoczynam pracę, służbę dla dobra miasta VI kadencji wolnego samorządu terytorialnego. Miałem tę satysfakcję i przyjemność z woli mieszkańców uczestniczyć w zdecydowanej większości czasu wolnego samorządu od roku 1990. Od 1994 roku przez dwie kadencje byłem radnym, następnie pełniłem funkcję wiceprezydenta miasta a w tej minionej kadencji pełniłem funkcję prezydenta. Dziś rozpoczynam nową kadencję z woli Piotrkowian – aby służyć temu miastu. Nie ma wątpliwości, że kadencja która się rozpoczyna dla państwa radnych, dla 23-osobowego składu Rady Miasta i dla mnie jako Prezydenta Miasta jest czasem, który został nam dany przez mieszkańców Piotrkowa, abyśmy go w pełni wykorzystali, abyśmy razem pracowali na rzecz tego miasta. Jest to przyzwolenie i mandat równocześnie, by kontynuować działania, które wspólnie podjęliśmy w poprzedniej kadencji. Mam też potrzebę powiedzenia o konsekwencji działań – moich działań jako prezydenta przez ostatnie 4 lata i to co przed nami w ciągu najbliższych 4 lat to po pierwsze kontynuacja tych projektów, które zostały rozpoczęte, podejmowanie nowych przy wykorzystaniu jak największej ilości pieniędzy zewnętrznych – w tym pieniędzy pochodzących z budżetu Unii Europejskiej. Jest to szansa, która od 4 lat bardzo dobrze (jako samorząd) wykorzystujemy i tę szansę powinniśmy wykorzystywać w rozpoczynającym się okresie czteroletnim. Jest to szansa na to, aby Piotrków Trybunalski był miastem wyjątkowo atrakcyjnym dla inwestorów, dla turystów i dla jego mieszkańców. Jestem pewien, że wspólnie razem – wykorzystując doświadczenie tych osób, które w samorządzie pracują nie od dziś – i zapał do pracy tych, którzy mają dobre pomysły a rozpoczynają dziś pracę, służbę w samorządzie – jesteśmy w stanie razem zrobić dla tego miasta jeszcze więcej. Oczekują tego mieszkańcy naszego Trybunalskiego Grodu. Tego wymaga piękna i przebogata historia Piotrkowa Trybunalskiego. Na to zasługuje po prostu nasz mała ojczyzna i o tę wspólna pracę, wspólna służbę dla Piotrkowa Trybunalskiego dziś wszystkich państwa – radnych i mieszkańców obecnych na sali – proszę. Swoją osobę stawiam do dyspozycji, aby wypełnić tę funkcję Prezydenta Miasta możliwie jak najlepiej.

Pan Jan Dziemdziora - ogłosił przerwę w obradach.

Po wznowieniu obrad pan Paweł Szcześniak złożył formalny wniosek o zawieszenie II Sesji Rady Miasta do kolejnego piątku.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miasta jednogłośnie poparła wniosek formalny pana Pawła Szcześniaka.

Pan Jan Dziemdziora stwierdził, że przerywa II Sesję Rady Miasta do dnia 10 grudnia 2010 r. do godz. 11⁰⁰.

Obrady 2 cz. II Sesji Rady Miasta wznowił Pan Jan Dziemdziora o godz. 11⁰⁰ dnia 10 grudnia 2010 r. w obecności 23 radnych Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego oraz kierownictwa urzędu miasta z Prezydentem Miasta, panem Krzysztofem Chojniakiem na czele.

Pan Jan Dziemdziora poinformował, że do porządku obrad 2 części II Sesji Rady Miasta po punktach 7.1 i 7.2 wprowadziłem następujące autopoprawki:

W punkcie 7.3 – podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia dla Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

W punkcie 7.4 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta na 2010 rok wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta w z dnia 8 grudnia 2010 r. i autopoprawką Prezydenta Miasta z dnia 10 grudnia 2010 r.

W punkcie 7.5 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie ograniczonym prawem rzeczowym w postaci hipotek nieruchomości stanowiącej własność miasta Piotrkowa Trybunalskiego w celu zabezpieczenia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi na zadanie pn. „Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Piotrkowie Trybunalskim”.

W punkcie 7.6 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LII/840/10 z dnia 23 czerwca 2010 roku zmienionej Uchwałą Nr LIII/867/10 z dnia 25 sierpnia 2010 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki w WFOŚiGW w Łodzi.

W punkcie 7.7 – podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

W punkcie 7.8 – przyjęcie protokołu z I Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Dotychczasowy punkt 8 staje się punktem 9 – a dotychczasowy punkt 9 staje się punktem 10.

Pan Jan Dziemdziora zapytał, czy są jakieś uwagi do przedstawionego porządku obrad wraz z autopoprawkami. Wobec braku zgłoszeń w tym punkcie Przewodniczący Rady Miasta zarządził głosowanie nad zaproponowanym porządkiem obrad z uwzględnieniem autopoprawek.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (17-3-3) Rada Miasta zaakceptowała porządek obrad w następującej wersji:

Punkty 1 – 6 zrealizowane w dniu 03 grudnia 2010 r. (pierwsza część II Sesji Rady Miasta)

Proponowany porządek obrad drugiej części wraz z autopoprawką:

7. Podjęcie uchwał w sprawie:

- 7.1. wyboru składów komisji stałych Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego;
- 7.2. wyboru przewodniczących komisji stałych Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego;
- 7.3. ustalenia wysokości wynagrodzenia dla Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego;
- 7.4. zmiany budżetu Miasta na 2010 rok;
- 7.5. wyrażenia zgody na obciążenie ograniczonym prawem rzeczowym w postaci hipotek nieruchomości stanowiących własność Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, w celu zabezpieczenia pożyczki zaciągniętej w Wojewódzkim Funduszu Ochrony

Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi na zadanie inwestycyjne pn:
„Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Piotrkowie Trybunalskim”;

7.6. zmiany Uchwały Nr LII/840/10 z dnia 23 czerwca 2010 r., zmienionej Uchwałą Nr LIV/867/10 z dnia 25 sierpnia 2010 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi;

7.7. określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

8. Sprawy różne.

9. Zamknięcie obrad II Sesji.

Punkt 7

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru składów komisji stałych Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego

Pan Jan Dziemdziora powiedział, że jako projektodawca wprowadza do powyższego projektu uchwały następujące autopoprawki (egzemplarz projektu uchwały po zmianach każdy z radnych otrzymał przed rozpoczęciem sesji). Te autopoprawki m.in. wynikają z faktu konsultacji z radnymi, ale i tak nie dało się ułożyć składów komisji w ten sposób, żeby każdy był zadowolony. Dlatego też składy komisji będą podlegały zmianom w ciągu trwania kadencji. Ze składu Komisji Budżetu, Finansów i Planowania wykreśleni zostali: Marian Błaszczński, Jan Dziemdziora, Marek Konieczko – a dopisano: Katarzynę Gletkier oraz Przemysława Winiarskiego. Ze składu Komisji Oświaty, Nauki, Kultury i Kultury Fizycznej został wykreślony Sławomir Dajcz a dopisani: Magdalena Kwiecińska oraz Mariusz Staszek. Do składu Komisji Polityki Gospodarczej został dopisany Jan Dziemdziora. Ze składu Komisji Administracji i Bezpieczeństwa Publicznego została wykreślona Katarzyna Gletkier a dopisany został Marek Konieczko. Ze składu Komisji Inwentaryzacji Mienia Komunalnego i Spraw Mieszkaniowych zostaje wykreślona Magdalena Kwiecińska, Mariusz Staszek oraz Przemysław Winiarski których zastąpią Marian Błaszczński i Sławomir Dajcz. Do składu Komisji ds. Rodziny, Zdrowia, Spraw Społecznych i Osób Niepełnosprawnych dopisuje się Monikę Terę.

Wobec braku uwag do przedstawionego projektu uchwały wraz z autopoprawką przewodniczący obradom zarządził głosowanie.

W wyniku głosowania (17-5-1) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr II/14/10 w sprawie wyboru składów komisji stałych Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Punkt 7.2

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przewodniczących komisji stałych Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Pan Jan Dziemdziora – poprosił o zgłaszanie kandydatów na przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Pan Rafał Czajka zgłosił kandydaturę Mariusza Staszka.

Pan Mariusz Staszek – wyraził zgodę na kandydowanie.

Pan Adam Gaik – zgłosił kandydaturę Krzysztofa Kozłowskiego.

Pan Krzysztof Kozłowski – wyraził zgodę na kandydowanie.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący Rady Miasta zarządził głosowanie. Każdy z głosujących może oddać jeden głos za lub głos wstrzymujący dla obu głosowań łącznie.

Za kandydaturą pana Mariusza Staszka oddało 8 głos radnych.

Za kandydaturą pana Krzysztofa Kozłowskiego oddało głos 15 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej został wybrany pan Krzysztof Kozłowski.

Pan Jan Dziemdziora – poprosił o zgłaszanie kandydatów na przewodniczącego Komisji Budżetu, Finansów i Planowania.

Pan Krzysztof Kozłowski zgłosił kandydaturę Adama Gaika.

Pan Adam Gaik – wyraził zgodę na kandydowanie.

Pan Marian Błaszczyński – zgłosił kandydaturę Mariusza Staszka.

Pan Mariusz Staszek – wyraził zgodę na kandydowanie.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący Rady Miasta zarządził głosowanie. Każdy z głosujących może oddać jeden głos za lub głos wstrzymujący dla obu głosowań łącznie.

Za kandydaturą pana Mariusza Staszka oddało głos 8 radnych.

Za kandydaturą pana Adama Gaika oddało głos 15 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Przewodniczącym Komisji Budżetu, Finansów i Planowania został wybrany pan Adam Gaik.

Pan Jan Dziemdziora – poprosił o zgłaszanie kandydatów na przewodniczącego Komisji Oświaty, Nauki, Kultury i Kultury Fizycznej.

Pani Urszula Czubała - zgłosiła kandydaturę Konrada Czyżyńskiego.

Pan Konrad Czyżyński – wyraził zgodę na kandydowanie.

Pani Magdalena Kwiecińska – zgłosiła kandydaturę Rafała Czajki.

Pan Rafał Czajka – wyraził zgodę na kandydowanie.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący Rady Miasta zarządził głosowanie. Każdy z głosujących może oddać jeden głos za lub głos wstrzymujący dla obu głosowań łącznie.

Za kandydaturą pana Rafała Czajki oddało głos 8 radnych.

Za kandydaturą pana Konrada Czyżyńskiego oddało głos 15 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Przewodniczącym Komisji Oświaty, Nauki, Kultury i Kultury Fizycznej został wybrany pan Konrad Czyżyński.

Pan Jan Dziemdziora – poprosił o zgłaszanie kandydatów na przewodniczącego Komisji Polityki Gospodarczej.

Pani Ewa Ziółkowska - zgłosiła kandydaturę Tomasza Sokalskiego.

Pan Tomasz Sokalski – wyraził zgodę na kandydowanie.

Pan Marian Błaszczyszki – zgłosił kandydaturę Sławomira Dajcza.

Pan Sławomir Dajcz – wyraził zgodę na kandydowanie.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący Rady Miasta zarządził głosowanie. Każdy z głosujących może oddać jeden głos za lub głos wstrzymujący dla obu głosowań łącznie.

Za kandydaturą pana Sławomir Dajcz oddało głos 8 radnych.

Za kandydaturą pana Tomasz Sokalski oddało głos 13 radnych.

Dwie osoby wstrzymały się od głosowania.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Przewodniczącym Komisji Polityki Gospodarczej został wybrany pan Tomasz Sokalski.

Pan Jan Dziemdziora – poprosił o zgłaszanie kandydatów na przewodniczącego Komisji ds. Rodziny, Zdrowia, Spraw Społecznych i Osób Niepełnosprawnych.

Pan Marian Błaszczyszki zgłosił kandydaturę Magdaleny Kwiecińskiej.

Pani Magdalena Kwiecińska – wyraziła zgodę na kandydowanie.

Pan Paweł Szcześniak – zgłosił kandydaturę Katarzyny Gletkier.

Pan Katarzyna Gletkier – wyraziła zgodę na kandydowanie.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący Rady Miasta zarządził głosowanie. Każdy z głosujących może oddać jeden głos za lub głos wstrzymujący dla obu głosowań łącznie.

Za kandydaturą pani Magdaleny Kwiecińskiej oddało głos 8 radnych.

Za kandydaturą pani Katarzyny Gletkier oddało głos 11 radnych.

Cztery osoby wstrzymały się od głosowania.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Przewodniczącą Komisji ds. Rodziny, Zdrowia, Spraw Społecznych i Osób Niepełnosprawnych została wybrana pani Katarzyna Gletkier

Pan Jan Dziemdziora – poprosił o zgłaszanie kandydatów na przewodniczącego Komisji Administracji i Bezpieczeństwa Publicznego.

Pan Marian Błaszczński zgłosił kandydaturę Moniki Tery.

Pani Monika Tera – wyraziła zgodę na kandydowanie.

Pan Paweł Szcześniak – zgłosił kandydaturę Marka Konieczki.

Pan Marek Konieczko – wyraził zgodę na kandydowanie.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący Rady Miasta zarządził głosowanie. Każdy z głosujących może oddać jeden głos za lub głos wstrzymujący dla obu głosowań łącznie.

Za kandydaturą pani Moniki Tery oddało głos 8 radnych.

Za kandydaturą pana Marka Konieczki oddało głos 14 radnych.

Jedna osoba wstrzymała się od głosowania

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Przewodniczącym Komisji Administracji i Bezpieczeństwa Publicznego został wybrany pan Marek Konieczko.

Pan Jan Dziemdziora – poprosił o zgłaszanie kandydatów na przewodniczącego Komisji Inwentaryzacji Mienia Komunalnego i Spraw Mieszkaniowych.

Pani Ewa Ziółkowska zgłosiła kandydaturę Bronisława Brylskiego.

Pan Bronisław Brylski – wyraził zgodę na kandydowanie.

Pan Marian Błaszczński – zgłosił kandydaturę Sławomira Dajcza.

Pan Sławomir Dajcz – wyraził zgodę na kandydowanie.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący Rady Miasta zarządził głosowanie. Każdy z głosujących może oddać jeden głos za lub głos wstrzymujący dla obu głosowań łącznie.

Za kandydaturą pana Sławomira Dajcza oddało głos 8 radnych.

Za kandydaturą pana Bronisława Brylskiego oddało głos 10 radnych.

Pięć osób wstrzymało się od głosowania.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Przewodniczącym Komisji Inwentaryzacji Mienia Komunalnego i Spraw Mieszkaniowych został wybrany pan Bronisław Brylski.

Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr II/15/2010 w sprawie wyboru przewodniczących komisji stałych Rady Miasta

Punkt 7.3

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia dla Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego

Pan Jan Dziemdziora – powiedział, że do projektu uchwały w przedmiotowej sprawie wpłynął wniosek o zmianę treści tej uchwały podpisany przez 8 radnych. W związku z tym zarządził 15 minut przerwy do godziny 11⁴⁵.

Po przerwie Przewodniczący Rady Miasta odczytał treść wniosku: „Zgodnie z § 19 pkt 3 Regulaminu Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego zgłaszamy następujące zmiany do treści projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia dla Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego. Następujące paragrafy otrzymują brzmienie:

- § 1 – Ustala się dla Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, pana Krzysztofa Chojniaka wygodzenie miesięczne w następującej wysokości:
 - Wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 5,600 zł
 - Dodatek funkcyjny w wysokości 2,100 zł
 - Dodatek za wieloletnia pracę w wysokości 19% wynagrodzenia zasadniczego /dodatek ten wzrasta o 1% za każdy dalszy rok pracy, aż do osiągnięcia 20% wynagrodzenia zasadniczego.
 - Dodatek specjalny w wysokości 20% łącznie od dodatku funkcyjnego i wynagrodzenia zasadniczego.

Pan Jan Dziemdziora powiedział, że w przypadku przyjęcia tego wniosku uchwała weeszłaby w życie z mocą obowiązującą od dnia 3 grudnia 2010 r. Projekt uchwały podpisało ośmioro radnych.

Pan Mariusz Staszek: „Którzy radni podpisali wniosek?”

Pan Jan Dziemdziora: „W dokumentach, w protokole z sesji będzie to do stwierdzenia...”

Pan Rafał Czajka: „Pan przewodniczący wielokrotnie wskazywał na ideę demokracji, jawności działania w naszym mieście. W związku z tym prosiłbym o uzupełnienie przedstawionego wniosku o podanie nazwisk tych radnych, którzy podpisali się pod przytoczonym wnioskiem – tak, żeby radni mieli w całości wgląd w ten dokument. Po przedstawieniu tej informacji prosilibyśmy też o możliwość fizycznego zapoznania się z tym dokumentem – ponieważ pan przewodniczący nie dał nam takiej możliwości przed ogłoszeniem 15-minutowej przerwy.”

Pan Jan Dziemdziora poinformował radnych, że mają oni projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia i ten wniosek wprowadza do niego dwie zmiany. W § 1 – wynagrodzenie zasadnicze zmienia się z 6,2 tys. zł na 5,6 tys. zł. Druga zmiana wynikająca z tego wniosku to dodatek specjalny – zamiast 40% wnioskodawcy wnoszą o 20%. Te zmiany każdy z radnych może sobie nanieść na pierwotny projekt uchwały w tej sprawie. Co do autentyczności tego dokumentu nie będziemy powoływać biegłych z zakresu pisma ręcznego, dlatego że uczestniczyłem w czasie czynności podpisywania tego wniosku i nie widzę takiej potrzeby – wniosek podpisało ośmioro radnych.

Pan Rafał Czajka: „Widzę, że pan przewodniczący nie dopuszcza w swoich myślach mojej prośby, którą jeszcze raz chciałbym podkreślić – bardzo proszę o umożliwienie fizycznego zapoznania się z tekstem wniosku i będącymi jego integralną częścią podpisami. Nie mogę głosować za czymś czego nie widzę albo o czym nie wiem. Dlatego abym mógł prawidłowo wypełniać powierzoną mi funkcję radnego proszę o wgląd to tych dokumentów i odczytanie przez Przewodniczącego Rady Miasta zawartych pod wnioskiem nazwisk radnych. Zwracam się również z prośbą, aby przed głosowaniem tego wniosku Przewodniczący Rady Miasta zechciał ogłosić 15 minutową przerwę w celu dokładnego przeanalizowanie tego wniosku.”

Pan Jan Dziemdziora poprosił o opinię prawników w tej sprawie.

Pani Anna Karlińska: „Radni mają prawo zapoznać się z wnioskodawcami ponieważ zgodnie z brzmieniem zapisu Regulaminu uprawnionymi do składania wniosków są radni. Dlatego też rada ma prawo zweryfikować, czy są to te osoby, które powinny być.”

Pan Paweł Szcześniak – poprosił Przewodniczącego Rady Miasta o zarządzenie skopiowania przedmiotowego wniosku, udostępnienie go wszystkim radnym oraz o zarządzenie przerwy w obradach stosownej do zapoznania się z treścią wniosku.

Pan Jan Dziemdziora – przychylając się do prośby pana Pawła Szcześniaka zarządził 15 minutową przerwę.

Pan Rafał Czajka – podziękował wiceprzewodniczącej Ziółkowskiej i wiceprzewodniczącemu Szcześniakowi za głos rozsądku i za ogłoszenie tej przerwy mimo niezrozumiałej postawy pana przewodniczącego. Poprosił również Przewodniczącego Rady Miasta o odczytanie nazwisk osób podpisanych pod projektem uchwały gdyż nie wszystkie są jasne i czytelne. „Jestem w stanie zidentyfikować podpisy takich osób jak Ewa Ziółkowska, Katarzyna Gletkier, Jan Dziemdziora, Szymon Miazek, Sebastian Żerek. Pozostałe podpisy są dla mnie nieczytelne. Czy można prosić pana przewodniczącego o to, by osoby podpisane pod pismem stały się dla wszystkich osobami jawnymi?”

Pan Jan Dziemdziora – zarządził 5 minut przerwy w obradach w celu uzupełnienia oryginalnych podpisów w pełnym brzmieniu pod projektem przedmiotowej uchwały.

Po przerwie Przewodniczący Rady Miasta odczytał nazwiska podpisanych pod projektem uchwały: Jan Dziemdziora, Ewa Ziółkowska, Tomasz Sokalski, Szymon Miazek, Paweł Szcześniak, Sebastian Żerek, Katarzyna Gletkier oraz Bronisław Brylski.

Pan Rafał Czajka – podziękował Przewodniczącemu Rady Miasta za przedstawioną informację.

Pani Magdalena Kwiecińska: „Mam takie dwa kluczowe pytania. Państwo wnosicie o zmniejszenie wynagrodzenie zasadniczego pana prezydenta do wysokości 5,6 tys. zł – pozwoliłam sobie sprawdzić i mieści się to w widełkach, które ustawodawca przewidział, ale jest to obniżenie pensji zasadniczej pana prezydenta. Mamy też do czynienia z obniżeniem dodatku specjalnego do minimalnej stawki, jaka przewidział – czyli do 20%. Proszę o wyjaśnienie, dlaczego państwo podjęliście taką decyzję – bo według mojego mniemania jest to ukaranie pana prezydenta bo ewidentnie obniża mu się pensję. Stwierdzam, że jest to zemsta polityczna za przegrane wybory i ubliżanie panu prezydentowi. Przypomnijmy – przegrało SLD, przegrał RIG, przegrał PIS – z namiennymi wyborami w tym mieście. 55% uprawnionych wyborców, mieszkańców Piotrkowa Trybunalskiego poparło pana prezydenta, Krzysztofa Chojniaka. Państwo chcecie zaś ukarać prezydenta, że mieszkańcy docenili, że dobrze pracował, że nie kwestionowali jego zasług, pracy i wybrali go słusznie na to stanowisko. Chciałam to publicznie powiedzieć: Zaproponowany projekt uchwały o wynagrodzeniu dla Prezydenta Miasta nie uległ żadnej zmianie w stosunku do poprzedniej kadencji. Jaka była motywacja wnioskodawców, kiedy podpisywali się pod wnioskiem o zmniejszenie wynagrodzenia Prezydenta Miasta?”

Pan Rafał Czajka: „Ja rozumiem pewną ciągłość polityczną radnych, którzy się podpisali i występują z tym wnioskiem przeciwko działalności pana prezydenta i tego, jak ocenili go mieszkańcy Piotrkowa. Mnie zastanawiają jednak trzy podpisy – pana Sebastiana Zerka, pani Katarzyny Gletkier i pana Szymona Miazka. Ja osobiście, jako mieszkaniec Piotrkowa, jako radny chciałbym wiedzieć, co kierowało tymi młodymi radnymi, kiedy podpisywali się pod tym wnioskiem – mam nadzieję, że za pośrednictwem mediów będą to mogli mieszkańcom Piotrkowa Trybunalskiego wyjaśnić.”

Pan Tomasz Sokalski – odnosząc się do wypowiedzi pana Czajki i pani Kwiecińskiej powiedział, że „dzisiejsza uchwała jest uchwałą określającą – a nie zmieniającą – wynagrodzenie Prezydenta Miasta na nową kadencję 2010-2014. Trudno tu więc mówić o jakiegokolwiek obniżce pensji. Rada nie obniża pensji prezydentowi a ustala jego wynagrodzenie. Wynagrodzenie jakie zostało przyznane panu prezydentowi w kadencji 2006-2010, kiedy pan prezydent obejmował po raz pierwszy urząd Prezydenta Miasta zostało wyznaczone w sposób maksymalny. Stąd w mojej ocenie nie można było tego wynagrodzenia podwyższyć. Zostało wówczas przyznane panu prezydentowi najwyższe z możliwych uposażeń. Jest to wynagrodzenie, które jest uregulowane Rozporządzeniem Rady Ministrów z 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. Tabela nr 1 wyraźnie mówi tam o tym, że prezydent miasta na prawach powiatu może otrzymywać wynagrodzenie zasadnicze w zakresie od 4800 do 6200 zł i wynagrodzenie 6200 pan prezydent otrzymał w tamtej kadencji – na początku obejmowania tego stanowiska. Tak samo stało się z dodatkiem specjalnym – również regulowanym przez cytowane rozporządzenie, które ustala wysokość tego dodatku w zakresie od 20 do 40% wynagrodzenia zasadniczego. Jestem jednym z wnioskodawców tego wniosku i myślę, że radni którzy ten wniosek poparą mają takie samo zdanie, że należy – ponieważ sytuacja budżetowa gminy nie jest najlepsza, mamy początek kadencji i my jako Rada Miasta mamy możliwość zmiany wynagrodzenia prezydenta w trakcie trwania kadencji oceniając jego pracę jako Rada Miasta – do tego rada została m.in. powołana. Nie zmniejszamy więc a ustalamy wynagrodzenie pana prezydenta w kadencji 2010-2014.”

Pani Magdalena Kwiecińska: „Z mocy tego, co dzisiaj robimy jest to ustalenie pensji dla prezydenta. Ale doskonale wiemy, że jest to – jeżeli chodzi o liczby – obniżenie pensji prezydenta. Tymczasem jest to kontynuacja jego pracy. De facto państwo radni chcą ukarać

prezydenta za jego dobrą pracę, którą mieszkańcy docenili przez akt wyborów – on będzie tę pensję miał mniejszą. Ustalenie tej wysokości wynagrodzenia dzisiaj to jest jedna kwestia a to że finalnie będzie ona obniżona to nie ulega żadnej dyskusji i nie można temu zaprzeczać. A skoro tak pan radny Sokalski dba o finanse naszego miasta i jest to powodem obniżenia pensji prezydenta to natychmiast nasuwa mi się pytanie czy radni solidarnie obniżą również diety radnych?”

Pan Tomasz Sokalski: „Jeśli prezydentura pana Krzysztofa Chojniaka byłaby kontynuacją wówczas ta uchwała nie byłaby konieczna do podejmowania.”

Pani Magdalena Kwiecińska: „No jest to kontynuacja tylko, że podjęcia uchwały wymagają procedury – poprzednie wynagrodzenie było przyznane na lata 2006-2010 a teraz pro forma musi być kolejna uchwała Rady Miasta.”

Pan Ludomir Pencina: „Przychyliłbym się do wniosku o obniżenie diet radnych jeśli taki wniosek byłby postawiony, natomiast mam propozycję, by strona pana prezydenta czyli Razem dla Piotrkowa rozważyła przedstawienie jakiejś wypośrodkowanej propozycji w kwestii wynagrodzenia Prezydenta Miasta. Proponuję też jeszcze jedną przerwę dla podjęcia prawidłowej decyzji.”

Pan Marian Błaszczyński: „Jeśli pan Pencina potrzebuje przerwy to powinien zgłosić formalny wniosek o przerwę w obradach. My takiej przerwy nie potrzebujemy bo uważamy, że jest to robót w biały dzień. Te zamachy na uposażenie prezydenta były już w poprzedniej kadencji. Wtedy mówiło się o tym, żeby to nie rada ustalała tylko żeby mieszkańcy ustalili. Tymczasem to mieszkańcy przychyliłi się do dobrej pracy pana prezydenta Krzysztofa Chojniaka. Jeżeli majstrujecie przy tym, co dobrze idzie to nie może się to skończyć dobrze dla nikogo. Za dobrą pracę należy się rzetelne i uczciwe wynagrodzenie. Pan radny Sokalski powiedział, że jest to maksymalne uposażenie. Tak – jest maksymalne. Gdyby można było dać więcej to ten prezydent zasługuje na większe pobory niż miał do tej pory.”

Pani Jadwiga Wójcik – powiedziała, że w działaniach projektodawców zmian do projektu uchwały widać ewidentnie zemstę. „Trzeba być wyjątkowo złośliwym, żeby za dobra pracę obniżać pobory.”

Pan Marek Konieczko – poprosił o 10 minut przerwy przed głosowaniem nad projektem uchwały.

Pan Jan Dziemdziora – ogłosił przerwę w obradach do godz. 12.45.

Po przerwie pan Jan Dziemdziora zapytał panią Magdalenę Kwiecińską o to, czy wniosek dotyczący możliwości zmniejszenia diet radnych jest aktualny i czy ma on charakter wniosku formalnego?

Pani Magdalena Kwiecińska: „Ja myślę, że to były takie moje przemyślenia na skutek tego, że obniżamy pensję panu prezydentowi, że państwo chcecie obniżyć pensję panu prezydentowi. Zobaczą jak się ta sprawa rozwinie i wtedy złożę wniosek formalny. Proszę teraz nie traktować tego jako wniosku formalnego.

Pan Jan Dziemdziora zarządził głosowanie nad projektem złożonym przez ośmiu radnych w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia dla Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (9-9-5) wniosek nie został przyjęty przez Radę Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Pan Jan Dziemdziora zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia dla Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego (wynagrodzenie zasadnicze – 6200 zł, dodatek funkcyjny – 2100 zł, dodatek za wieloletnią pracę – 19% wynagrodzenia zasadniczego, dodatek specjalny w wysokości 40% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego).

W wyniku przeprowadzonego głosowania (9-6-8) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr II/16/2010 r. w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia dla Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Punkt 7.4

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Piotrkowa Trybunalskiego na 2010 rok wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta z dnia 8 grudnia 2010 r. i autopoprawką z dnia 10 grudnia 2010 r.

Pani Wiesława Łuczak – powiedziała, że druga autopoprawka wynika z konieczności przesunięcia terminu realizacji części zadania polegającego na podłączeniu miejskiej sieci Ciepłowni C1 do miejskiej sieci wodociągowej. Zadanie było zadaniem rocznym – miało być zakończone w tym roku. Jest jednak potrzeba, aby w przyszłym roku anektować umowę poprzez przesunięcie terminu realizacji zadania za 50 tys. zł. W związku z tym wprowadzamy do wieloletniego Programu Inwestycyjnego zadanie z kwota 50 tys. zł w roku przyszłym – łączna wartość zadania 390 tys. zł. Część z tej kwoty, która nie zostanie w tym roku wykorzystana pozostanie w wolnych środkach – do wykorzystania. Autopoprawka z dnia 8 grudnia dotyczy rozwiązania dwóch problemów. Pierwsza sprawa to wprowadzenie dochodów własnych naszych jednostek organizacyjnych, które wykonały wyższe dochody od wcześniej zaplanowanych i zgodnie z wolą radnych (jeszcze z poprzedniej kadencji) aby te dochody trafiały ponownie do tychże jednostek organizacyjnych na realizację ich zadań wprowadzamy dodatkowe środki po stronie dochodów i wydatków. Druga sprawa ujęta w autopoprawce z dnia 8 grudnia to potrzeba skorygowania kwoty „źródło finansowania projektu unijnego związanego z oczyszczalnią ścieków” przez zmniejszenie w roku bieżącym pożyczki z WFOŚiGW tak, aby dostosować tę kwotę do uchwały o zaciągnięciu pożyczki, która będzie procedowana w następnym punkcie. Jednocześnie zmniejsza się kwotę środków unijnych przeznaczonych na modernizację oczyszczalni ścieków w związku z tym, że planujemy mniejsze wykonanie w tym roku o 915521,03 zł – kwota ta – przewidujemy – wpłynie w przyszłym roku, w I kwartale, ale ponieważ są poślizgi ze strony dysponentów środków to musieliśmy skorygować tę kwotę jako taką, która już jest obciążona dużym ryzykiem niewykonania.”

Pan Paweł Szcześniak – zapytał: „Jak się ma informacja, że dług na koniec 2009 roku wynosi 107 mln 502 tys. 990 zł wobec informacji zawartej w proponowanej uchwale, że wynosi on 91 mln 247 tys. 373 zł? Które cyfry są prawdziwe? Na obsługę długu publicznego w I półroczu wydano 1,873 mln 326 zł z zaplanowanej kwoty 23,933 mln 846 zł. Jaka jest

rzeczywista kwota zadłużenia w prognozie długu na koniec 2010 roku? Było 149,769 mln 882 zł po spłacie kwoty 23,933 mln zł? Jeśli nie spłacono ok 22 mln zł to czy dług wynosi 171 mln zł?”

Pani Wiesława Łuczak: „W prognozie zadłużenia, jaką państwu pokazujemy, przedstawiamy te kwoty – pokazujemy zarówno kapitał (zadłużenie z tyt. Kapitału) jak również kwotę zobowiązań przyszłych szacowanych na obsługę zadłużenia. Kwota zadłużenia z tytułu kapitału na 31 grudnia 2009 wynosi 91 mln 247 tys. 373 zł. Jeśli do tego dodalibyśmy kwotę potrzebną na obsługę zadłużenia, która pierwotnie była planowana (choć później ta kwota była korygowana) – ok. 8 mln zł ... Panu radnemu chodzi najprawdopodobniej o różnicę pomiędzy kwotą zadłużenia ogółem a kwotą podlegającą wyłączeniom. Wyłączeniom podlega kwota pożyczek i kredytów, które zostały zaciągnięte na udział własny w realizacji projektów unijnych. My – do momentu zakończenia realizacji projektu odejmujemy (zgodnie z Ustawą o finansach publicznych) tę kwotę zadłużenia odejmujemy od łącznej kwoty długu dla wyliczenia wskaźników, które są limitowane ustawą o finansach publicznych.”

Pan Paweł Szcześniak: „Na obsługę tego długu publicznego w I półroczu 2010 r. wydano 1,873 mln zł z zaplanowanych prawie 24 mln zł...”

Pani Wiesława Łuczak: „Oznacza to, że wydano tę kwotę na spłatę odsetek. Oprócz tego były jeszcze rozchody w postaci spłat kredytów i pożyczek.”

Pan Paweł Szcześniak – poprosił o garść pisemnych informacji na ten temat – po przeanalizowaniu szczegółowych dokumentów związanych z zadłużeniem miasta.

Pan Bronisław Brylski: „Na przedostatniej stronie projektu budżetu, w punkcie 3.12 zawarto kwotę 6700 zł: Zwiększa się wydatki budżetowe w dziale 921 w rozdziale 92100 o kwotę 6700 zł z przeznaczeniem dla MOK jako organizatora wydarzeń kulturalnych. Na co ta kwota ma być przeznaczona? Jakie wydarzenia ma za tę kwotę organizować MOK?”

Pani Aldona Przybylska: „W kwocie tej jest 2700 zł, które oddajemy MOK za energię elektryczną za Rynek Trybunalski (umowę z elektrownią na prąd w rynku ma podpisany MOK). Kwota 4000 zł to kwota w naszym budżecie na imprese taneczne.”

Pan Tomasz Sokalski – zadał pytanie dotyczące punktu 5.3: Zwiększa się ogólną wartość zadania *Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego w ciągu drogi krajowej nr 91 w Piotrkowie Trybunalskim – budowa ronda u zbiegu ulic Wolborskiej, Rzemieślniczej oraz rozbudowa skrzyżowania u zbiegu ulic Przedborskiej i Żeromskiego*. „Czy w przypadku tego ostatniego punktu oznacza to, że rezygnuje się z budowy ronda w tym miejscu?”

Pani Małgorzat Majczyna: „Zmiana ta wynika z harmonogramu, jaki załączyliśmy do wniosku aplikacyjnego. Na poprzednich sesjach byliście państwo informowani, że miasto złożyło wniosek do programu POIS o dofinansowanie w 85% zadania pod przytoczoną przed chwilą nazwą. To zadanie ma dwa elementy. Po to, żeby dochować tego harmonogramu musimy mieć już w tej chwili środki na rozpoczęcie procedury przetargowej na wyłonienie projektanta tych dwóch rond. Dwa ronda są w tej chwili w etapie koncepcji technicznej i projekt będzie trwał dość długo – jest realizowany w trybie specustawy o drogach publicznych a więc liczymy się z tym, że mogą być i konsultacje społeczne potrzebne a potem mogą zaistnieć problemy z wykupem nieruchomości, których będziemy tymi rondami dotykać. W związku z tym, że nie mamy jeszcze podpisanej umowy o dofinansowanie

projektu – jesteśmy na II etapie weryfikacji naszego wniosku – liczymy się z tym, że umowa dofinansowania będzie podpisana pod koniec grudnia lub na początku stycznia dlatego w tym okresie przejściowym musimy zwiększyć wartość całego zadania o te 130 tys. na dokumentację po to, żeby nie tracić czasu który już mógłby być na projektowanie.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miasta zarządził głosowaniem nad przedmiotowym projektem uchwały.

W wyniku głosowania (13-0-10) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr II/17/10 w sprawie zmian w budżecie miasta na 2010 r. wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta z dnia 8 grudnia 2010 r. i autopoprawką Prezydenta miasta z dnia 10 grudnia 2010 r.

Punkt 7.5

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie ograniczonym prawem rzeczowym w postaci hipotek nieruchomości stanowiącej własność miasta Piotrkowa Trybunalskiego w celu zabezpieczenia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi na zadanie pn. „Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Piotrkowie Trybunalskim”

Pan Adam Karzewnik: „Jesteśmy na etapie zaciągnięcia pożyczki z WFOŚiGW celem uzupełnienia wkładu własnego do projektu *Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków*. Warunki jakie WFOŚiGW stawia muszą być takie, aby pożyczka 54 mln zł miała zabezpieczenie w postaci hipoteki na nieruchomościach. Wykaz nieruchomości jest załączony do projektu uchwały. Ta hipoteka ma wynosić w granicach 65 mln zł. Dokładnie ustanawiamy hipotekę na nieruchomościach w wysokości 64 mln 900 tys. zł. Po podjęciu uchwały będziemy mogli podpisać umowę na pożyczkę w WFOŚiGW i realizować w dalszym ciągu projekt.”

Pan Tomasz Sokalski: „Czy były brane pod uwagę inne sposoby zabezpieczenia tego kredytu – np. gwarancja bankowa – czy też jest to wymóg funduszu, że ma to być zabezpieczenie hipoteczne?”

Pan Adam Karzewnik: „Uzgodnienia z WFOŚiGW są takie, że wystarczy ustanowienie hipoteki. Oprócz tego będzie jeszcze weksel własny *in blanco* z deklaracją spłaty przez gminę wystawiony. Tak się jednak stanie dopiero w momencie pobierania transzy. W następnej uchwale wykazaliśmy jakie transze i w jakich okresach będą konieczne po to, żeby utrzymać ciągłość finansową w realizacji tego projektu.”

Pan Tomasz Sokalski: „Czy to był wymóg funduszu czy też były brane pod uwagę inne sposoby zabezpieczenia? Ja nie spotkałem się dotąd z uchwałą w naszym mieście, która by podejmowana była w sprawie założenia hipotek na majątku gminnym. Czy nie ma innej możliwości zabezpieczenia tego kredytu?”

Pan Adam Karzewnik: „Sprawa ta uzgodniona była z funduszem, czyli ... Uważam, że ustalenie hipoteki jest najkorzystniejszym i najtańszym zabezpieczeniem jeżeli chodzi o gminę. Gwarancje bankowe oczywiście kosztują a tak w sposób nieodpłatny możemy zabezpieczyć kredyt swoim majątkiem.”

Pan Tomasz Sokalski: „Czy jeszcze inne rodzaje zabezpieczeń były brane pod uwagę czy też ta hipoteka była jedyną możliwością?”

Pani Wiesława Łuczak: „Praktycznie została nam w pewien sposób narzucona ta forma zabezpieczenia ponieważ inne formy, które są stosowane wobec spółek albo w tym wypadku nie były możliwe do zastosowania albo fundusz nie był nimi zainteresowany (np. udostępnienie rachunku do dysponowania przez fundusz – ustawa tego zabrania). Jesteśmy jednym z nielicznych podmiotów, które realizują tego rodzaju projekty w budżecie miasta. Generalnie robią to spółki prawa handlowego – komunalne ale jako spółki prawa handlowego. I są one wtedy traktowane na innych zasadach. Ale zasady zaciągania pożyczki w funduszu są i dla nas i dla tych spółek tożsame.”

Pani Jolanta Kopeć: „We wniosku o pożyczkę było kilka możliwości – nie ze wszystkich jednak mogliśmy skorzystać (niektóre dotyczyły wyłącznie spółek prawa handlowego). W rozmowie z pracownikami WFOŚiGW wskazano nam, że najbezpieczniejszą i najtańszą formą zabezpieczenia będzie zabezpieczenie hipoteczne.”

Pan Marek Konieczko: „Do jakiej wysokości wystawiony jest weksel *in blanco* i na jakich warunkach spłaty?”

Pani Wiesława Łuczak: „Do 65 mln zł – czyli kwota pożyczki plus odsetki.”

Pan Marek Konieczko: „Odsetki ustawowe?”

Pani Wiesława Łuczak: „Nie, odsetki 0,5% - bo to jest na bazie redyskonta weksli pomniejszonej o 3,5 punktu procentowego.”

W wyniku głosowania (16-0-7) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr II/18/10 w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie ograniczonym prawem rzeczowym w postaci hipotek nieruchomości stanowiącej własność miasta Piotrkowa Trybunalskiego w celu zabezpieczenia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi na zadanie pn. „Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Piotrkowie Trybunalskim”

Punkt 7.6

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LII/840/10 z dnia 23 czerwca 2010 roku zmienionej Uchwałą Nr LIII/867/10 z dnia 25 sierpnia 2010 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki w WFOŚiGW w Łodzi.

Pani Wiesława Łuczak: „Uchwała ta przesuwa kwotę ponad 520 tys. zł na rok następny z uwagi na to, że jak przekalkulowano koszty kwalifikowalne, które będą do refundowania pożyczka z WFOŚiGW jeszcze w roku bieżącym to okazuje się, że najbardziej prawdopodobna kwota to jest 467722 zł – pozostała kwota przechodzi do wzięcia w postaci zaliczek bądź refundacji na rok przyszły. Łączna wartość pożyczki nie ulega zmianie.”

W wyniku głosowania (22-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr II/19/10 w sprawie zmiany Uchwały Nr LII/840/10 z dnia 23 czerwca 2010 roku zmienionej Uchwałą Nr LIII/867/10 z dnia 25 sierpnia 2010 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki w WFOŚiGW w Łodzi.

Punkt 7.7

Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Pan Jan Dziemdziora przekazał przewodniczenie obradom Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta panu Pawłowi Szcześniakowi.

Pan Marek Konieczko: „W uzasadnieniu napisano że w latach 2009 i 2010 nie były podnoszone stawki podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców. Jest opisana skala wzrostów poszczególnych. Nie ma natomiast zupełnie odniesienia w uzasadnieniu – wystarczy mi ustne – odnośnie podpunktu 1, 3 i 5. Brak jest informacji o zmianie we wskaźnikach. Czy rosną tylko te stawki, które są wymienione w uzasadnieniu do projektu uchwały?”

Pani Wiesława Łuczak: „Stawka od budynków mieszkalnych (66 gr.) rośnie w porównaniu do stawki obecnej o 4 grosze (6,45%) Stawka związana z nieruchomościami i działalnością gospodarczą – jest 19,50 a było 18,15 (przyrost o 1,35 zł). Nieruchomości zajęte na działalność gospodarczą w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym – było 9,24 a proponuje się 9,82 zł (wzrost o 58 groszy). Nieruchomości zajęte na prowadzenie działalności w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych – było 4,01 a proponuje się 4,27 zł (wzrost o 26 groszy) z tym, że sam zapis tytułu podatkowego zmieniamy na korzystniejszy w związku ze zmianą ustawy o opłatach i podatkach lokalnych. Budynki gospodarcze z wyłączeniem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej objęte były podatkiem w wysokości 5 zł a proponujemy 6 zł – maksymalnie jest to 7,06 zł. Dla garaży – z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej było 6,64 a proponuje się 7,06 (wzrost o 42 grosze). Pozostałe budynki – w tym zajęte na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego – było 6,64 i proponuje się 7,06 groszy (wzrost o 42 grosze). Budynki – 2% wartości ewidencyjnej - to nie ulega zmianie. Grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej – jest 78 groszy a było 72 grosze (wzrost o 6 groszy); pozostałe grunty w tym zajęte na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego – proponujemy 40 groszy – było 37 groszy (wzrost o 3 grosze). Łącznie przypis łącznie o 6,29% czyli na poziomie inflacji. Jest to praktycznie waloryzacja stawek podatkowych.”

Pan Marek Konieczko: „Jaki jest skutek finansowy globalnie tych wszystkich zmian?”

Pani Wiesława Łuczak: „Łączny wzrost przypisu podatkowego to 2,380 mln zł.”

Pan Marek Konieczko: „W pkt 5 uzasadnienia znajduję zapis, że pozostawienie stawek podatku od nieruchomości na kolejny rok podatkowy na dotychczasowym poziomie od 2009 roku – przy jednoczesnym wzroście maksymalnych stawek spowoduje różnicę z tytułu zaniechania zastosowania stawek maksymalnych w kwocie 4,4 mln zł i wywoła ujemny skutek dla budżetu w postaci niższej kwoty subwencji ogólnej. Czy nie podniesienie stawek w ogóle powoduje to, że poniesiemy straty i będzie mniejsza dotacja czy też można podnieść o inną sumę i nie stracimy tej dotacji?”

Pani Wiesława Łuczak: „Ponieważ ustawodawca licząc nasze prawo do subwencji wyrównawczej bierze pod uwagę nasze dochody potencjalne, jakie możemy otrzymać wylicza nasze dochody z podatku jako liczbę powierzchni razy stawki maksymalne. Nie podniesienie obecnych stawek spowoduje, że ten dysonans między stawką, jaka nam ministerstwo bierze do wyliczenia a tym co będziemy faktycznie naliczać – to będzie 4,4 mln

zł. Jeżeli podniesiemy o te 2,380 mln zł i to będzie dodatkowy dochód to ten dysonans będzie wynosił ponad 2 mln zł.”

Pani Paweł Szcześniak: „Na ten temat mówiliśmy już wielokrotnie i zawsze przykłady, które nam są podawane to jest Bełchatów gdzie jest więcej, gdzieś tam indziej. Nie podaje nam się stawek z Kleszczowa, Grabicy, Woli Krzysztoporskiej, Moszczenicy, Opocznie. Ja mam wielu kolegów na zachodniej granicy Polski, w zielonogórskim gdzie stawka jest 17,10 zł np. Mówię o tym, że w Piotrkowie już brakuje zakładów przemysłowych – największymi zakładami są urząd miasta i szpital – i to wcale nie jest śmieszne. Tak naprawdę kto u was w ostatnim czasie zainwestował? Przez ten podatek, który podniesiemy najbardziej stracą duże zakłady typu Pioma, Emerson, Hearing, PEUK... W tych firmach pracuje dużo mieszkańców naszego miasta i powinniśmy być wszyscy zainteresowani tym, aby oni nie stracili pracy tym bardziej, że płaca podatki PIT i to też stanowi o dochodach gminy. Ja myślę, że w wielu miejscach można szukać - mówię o niektórych podatkach – tych, które dotyczą np. domów jednorodzinnych – ja osobiście zgadzam się z tym. Ale podnoszenie w ten sposób podatku od nieruchomości moim zdaniem jest błędna decyzja, która *de facto* przyniesie w budżecie miasta – bo coraz mniej osób będzie te podatki płacić.”

Pani Wiesława Łuczak: „To, że my podajemy przykłady Bełchatowa, Kutna, Skierniewic – to wynika z tego, że są to porównywalne i najbliższe położone miasta. Nie możemy się porównywać z wsiami, gdzie koszty infrastruktury są nieporównywalne i również eksploatacja tej infrastruktury jest nieporównywalna. Z gmina Kleszczów w ogóle nie odważyłabym się porównywać w żadnym momencie. Miasta, które wybraliśmy do porównań to nie są ani miasta bardzo bogate, ale też zabiegają jak Piotrków o inwestorów. Inwestorzy, którzy do nas wchodzić korzystają z lokalnych zwolnień i ulg i jest to jednak narzędzie do przyciągania inwestorów. Natomiast miasto potrzebuje pieniędzy ze względu choćby na to, że realizujemy inwestycje, które w budżecie muszą się zadziać i które wynikają z naszego wejścia do unii i standardów ekologicznych i z tego, że majątek swego czasu został w budżecie naszego miejsca. Dodatkowi jeźdźcy apokalipsy, którzy do nas zajrzeli to kryzys (czyli spadek dochodów) i ustawa o finansach publicznych, która narzuca niestety bardzo drakońskie normy systemu zadłużania się, systemu pozyskiwania dochodów. Samorządy, które nie będą miały wystarczającej nadwyżki operacyjnej wystarczającej na obsługę zadłużenia będą miały praktycznie problemy z inwestowaniem, z utrzymaniem infrastruktury, która drożeje bardzo – m.in. dlatego, że zdrożały nieruchomości. Ponieważ zdrożały nieruchomości na przestrzeni ostatnich lat – nawet o sto i więcej procent – nasze koszty nabywania nawet fragmentów gruntu czy koszty inwestowania w obiekty, których używamy do realizacji naszych zadań musiały wzrosnąć niestety. Podatek od nieruchomości, który u nas obowiązuje jest cały czas jest cały czas sporo niższy od wartości maksymalnych i praktycznie przedsiębiorcy i mieszkańcy powinni liczyć ile zaoszczędzono już przez te lata, kiedy nie stosowano stawek maksymalnych. W tej chwili to nie jest podwyżka podatku. To jest waloryzacja. Dzieje się tak po to, żeby realna wartość utrzymała się na dotychczasowym poziomie. Nominalnie podatek wzrośnie ale to jest właśnie utrzymanie realnej wartości. A właściciele nieruchomości muszą to po prostu przeżyć bo to nie jest kwota drakońska a miasto potrzebuje tych pieniędzy po to, żeby się nie zadłużać ponad kwotę rozsądną, która zapewni funkcjonowanie i zdolność do obsługi tego zadłużenia.”

Pan Krzysztof Chojniak: „Jak pani skarbnik powiedziała jest to w zasadzie waloryzacja, bo jak państwo pamiętacie stawki podatku od nieruchomości nie były dotykane przez dwa lata – nie ma tu praktycznie realnej podwyżki. Taka decyzja, gdzie w jakikolwiek sposób – nawet o niewielki kwoty podnosimy stawki jakichkolwiek opłat lokalnych, podatków od nieruchomości nie jest na pewno decyzja popularną i nie jest dobrze odbierana przez

mieszkańców. Ale naszym obowiązkiem jest dbałość o to, aby dochody miasta utrzymywały się na określonym poziomie. Pomimo tego, że ten zapis spowoduje, że jest to dodatkowa dla budżetu kwota 2,3 mln zł – jest to kwota, którą planowaliśmy i o którą powinniśmy zadbać, by po stronie dochodów się ona znalazła. Jeśli uznamy, że nie należy tych stawek dotykać, że nie należy ich zwiększać – a tak naprawdę urealniać – to trzeba sobie dopowiedzieć na pytanie z czego ewentualnie zrezygnować po stronie wydatków. Pod kątem wypowiedzi pana przewodniczącego odnośnie tego klimatu dla przedsiębiorców – ja jestem daleki od tego, aby kwotami blokować ich możliwości inwestowania i rozwój ich przedsiębiorczości, ale pamiętajmy o tym, że tak wiele inwestycji, które w ostatnim okresie zrealizowaliśmy w mieście jest właśnie inwestycjami pod kątem przedsiębiorców. Wspomnę tu chociażby o infrastrukturze drogowej, o takich ulicach jak ulica Łódzka, Karolinowska, Sulejowska i inne – gdzie gdyby nie odpowiedni poziom dochodów to na wiele z nich po prostu byśmy sobie nie pozwolili. Można wspomnieć o drodze, którą budowaliśmy zupełnie z własnych środków prowadząca do firmy Hearing z myślą o tym, że odpowiednie warunki dla przedsiębiorców funkcjonujących w naszym mieście musimy zapewnić i decydując się w trudnej sytuacji także na takie wydatki i inwestycje, gdzie nie ma dofinansowania zewnętrznego. Jednak również tam, gdzie można otrzymać dofinansowanie zewnętrzne np. ze środków unijnych zawsze potrzebne są środki na tzw. udział własny. Na ten udział, trzeba mieć pieniądze z różnych źródeł, m.in. z podatków. Nie jest to drakońska podwyżka, ale jest to regulacja – proponowane stawki są regulacją tego co nie było regulowane przez 2 lata i dlatego też, z myślą o tym, aby można było realizować dalsze inwestycje – głównie te, na które można pozyskać środki zewnętrzne. Nasuwa mi się w tej chwili kwota bardzo zbliżona - ulica Polna, na którą czekają ludzie, którzy zamieszkują tam od lat, a której nawierzchnia jest fatalna. O ile dobrze pamiętam to z dokumentacji technicznej i kosztorysu wynika, że tam koszt prac szacowany jest na 2-2,1 mln zł. Dlatego warto jak sądzę podejmować decyzje czasami niezbyt łatwe i na pewno nie należące do popularnych, ale takie, które w konsekwencji procentują dobrym klimatem dla przedsiębiorców. Gdyby bowiem nie ta odpowiednia infrastruktura to trudno byłoby mówić o właściwym funkcjonowaniu tych przedsiębiorstw, które już w naszym mieście funkcjonują. Te ulice, które wymieniałem prowadzą do stref ekonomicznych. Trudno też mówić o tym, by bez tych dróg nowi inwestorzy w mieście się pojawiali.”

Pan Paweł Szcześniak: „W tym co powiedział Prezydent Miasta jest sporo takiej socjotechniki – że jak nie damy podatku to nie zrobimy drogi. Tak naprawdę mógłbym teraz powiedzieć: Bardzo proszę o szukanie oszczędności w swoich jednostkach – też by pan znalazł te 2 mln na Pawłówkę. Ten podatek można podnieść, ale niekoniecznie w takiej formie. W jakiej wysokości procentowej jest ta planowana podwyżka podatku?”

Pani Wiesława Łuczak: „Łącznie w punkcie 2 jest to 6,9%.”

Pan Paweł Szcześniak: „Mówiliśmy o tym, że inflacja jest teraz na poziomie ok. 2%.”

Pani Wiesława Łuczak: „3,5% w zeszłym roku i 3% w tym roku.”

Pan Paweł Szcześniak: „Ja myślę, że nie możemy odpowiadać za wszystko co się wydarzyło, za gradobicia i inne sprawy losowe. Moim zdaniem ta podwyżka jest zbyt daleko idąca. Stanowisko RIG -u jest w tej sprawie bardzo negatywne.”

Pan Jan Dziemdziora: „Identyfikuję się z opinią wygłoszoną przez pana przewodniczącego Szcześniaka. Przy głosowaniu wziąłbym pod uwagę to, dlaczego przez ostatnie dwa lata nie

waloryzowano stawek podatku od nieruchomości. Jest to pytanie retoryczne bo wiadomo, że chodziło o to, aby w ostatnich wyborach ¼ uprawnionych do głosowania poparła kandydaturę pana prezydenta Krzysztofa Chojniaka. Poza tym – proszę zauważyć kiedy będziemy głosować – że jesteśmy w okresie, kiedy z dnia na dzień, z tygodnia na tydzień a szczególnie w styczniu będziemy słyszeć jakie dobra drożeją. Dlatego powinniśmy patrzeć tu przez pryzmat nie tylko podatku od nieruchomości, ale również przez pryzmat wydatków, jakie dotkną mieszkańców naszego miasta w kontekście podwyżki cen w innych sferach naszego życia.”

Pan Adam Gaik: „Chciałem zwrócić uwagę na jeden element, który ma pewne znaczenie. Nie bez znaczenia jest porównywanie się z gminami ościennymi. Jeżeli decyzje inwestycyjną będzie podejmował przedsiębiorca, który jest zupełnie z zewnątrz to będzie on analizował tylko i wyłącznie czynniki obiektywne. Czasami może zdarzyć się tak, że przeprowadzi się o 150m i znajdzie się za trasą szybkiego ruchu a to już jest inna gmina. Dlatego chciałem na to zwrócić uwagę, że porównywanie czynników kosztogennych w gminach ościennych ma znaczenie.”

Pan Marek Konieczko: „Przypis z tytułu wzrostu podatku jest planowany na ok 2,3 mln zł. Z tego 1,530 mln stanowi punkt 2.”

Pani Wiesława Łuczak: „Jest to największa pozycja w budżecie podatku od nieruchomości ponieważ jest dużo metrów i stawka ustawowa również jest największa.”

Pan Ludomir Pencina: „Czy władze miasta rozważyły przyjęcie jakiegoś łagodniejszego wariantu wzrostu podatku od nieruchomości?”

Pan Krzysztof Chojniak poprosił o parę minut przerwy potrzebnej na chwilę analizy potrzebnej do rozważenia możliwości zaproponowania Radzie Miasta jakiejś autopoprawki w tym kierunku.

Pan Paweł Szcześniak ogłosił 10 min. przerwy w obradach.

Po przerwie głos zabrał pan Krzysztof Chojniak: „Uwzględniając sugestie, słowa krytyczne dotyczące tych wcześniej zaproponowanych stawek przedkładam państwu w formie autopoprawki projekt uchwały, który zawiera niższe stawki w poszczególnych grupach. Szczegóły tych zmian przedstawi pani skarbnik. Jeśli państwo uznacie, że ta propozycja jest właściwa to proszę o przyjęcie takich stawek. Chcę tylko podkreślić, że ten czas w którym powinniśmy podjąć tę uchwałę jeśli stawki miałyby obowiązywać w nowym roku to musimy zrobić to już teraz a nie np. pod koniec miesiąca.”

Pani Wiesława Łuczak: „Przepisy tworzenia prawa lokalnego wymagają, aby zmiana podatku była uchwalona i opublikowana na 14 dni przed 31 grudnia. Okres *vacatio legis* musi upłynąć więc jeszcze w tym roku. Maksymalnie do 13 grudnia więc musi być podjęta uchwała, aby miała szansę wejść w życie z dniem 1 stycznia 2011 roku. Jeśli chodzi o stawkę dotyczącą budynków mieszkalnych stawka pozostaje bez zmian (66 groszy), stawka związana z działalnością gospodarczą – 19,28 zł (przy 21,05 ustawowej stawki maksymalnej) co daje wzrost do wcześniejszej stawki obowiązującej o 1,13 zł. (stawka ta jest o 22 grosze mniejsza od wcześniej proponowanej). Stawkę dla nieruchomości zajętych na działalność gospodarczą w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym – 9,81 (było 9,24 zł) – jest to o 1 grosz mniej w stosunku do stawek zaproponowanych w pierwotnym projekcie

uchwały. Stawka dotycząca budynków zajętych na prowadzenie działalności w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych – proponujemy 4,26 zł (wcześniej proponowano 4,27 zł) a dotychczas obowiązywała stawka 4,01 zł. Dla budynków gospodarczych z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – 5,31 zł (wcześniej 6 zł) przy dotychczasowej stawce 5 zł. Dla garaży z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – 7,05 (wcześniej było 6,64 a proponowano 7,06 zł). Podobnie jest w sytuacji budynków zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego. Dla gruntów związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą proponuje się 77 groszy (pierwotnie proponowano 78 groszy – wzrost do stawki obowiązującej obecnie – 5 groszy). Dla pozostałych gruntów w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej działalności statutowej działalności pożytku publicznego proponuje się 39 groszy (1 grosz mniej niż proponowano dotychczas i przy obowiązującej obecnie stawce 37 groszy). Globalnie przypis podatku wynosiłby o 1,950 mln zł więcej i jest to dokładnie 5,15% wzrost.

Pan Paweł Szcześniak: „Proponuję, aby podatek od nieruchomości w punkcie 2 podnieść maksymalnie o 3% co dałoby kwotę 18,69 zł. Czy taką sugestią mógłby pan prezydent jeszcze rozpatrzyć?”

Pan Krzysztof Chojniak: „Trzeba pamiętać, że to jest tak naprawdę obniżenie wartości realnej tej stawki – ta lekka podwyżka nie jest urealnieniem. To jest jeden z kluczowych elementów wpływających na globalną kwotę, która po stronie dochodów bieżących może do miasta wpływać. W związku z tym ta zmiana w sensie ostatecznej konsekwencji byłaby mało znacząca.”

Pani Wiesława Łuczak: „Problem polega na tym, że podatek od nieruchomości w stosunku do wartości nieruchomości maleje relatywnie cały czas. Wartość nieruchomości idzie cały czas w górę, podatek wzrasta tylko o wskaźnik wzrostu cen usług i dóbr konsumpcyjnych. To wszystko ma przełożenie na koszty, które ponosi samorząd a jednocześnie właśnie z podatku od nieruchomości związanych z działalnością gospodarczą jest prawie 90% wpływów. Jeżeli teraz obniżymy stawkę poniżej poziomu urealnienia – czyli waloryzujemy tylko o wskaźnik jednoroczny inflacji – to *de facto* wartość realna ulegnie obniżeniu.”

Pan Paweł Szcześniak: „Można się za to spodziewać większych wpływów z PIT u bo wtedy ktoś zapłaci a w tym momencie ludzie mogą przestać płacić bo nie będą mieli z czego zapłacić. Może więc obniżymy podatek w tym punkcie a pozostawmy poprzednio proponowane stawki w innych punktach projektu uchwały.”

Pan Krzysztof Chojniak: „Ten wniosek, który był złożony przez pana Szcześniaka powoduje, że wpływy planowane byłyby mniejsze o około 1 mln zł. Powoduje to taką sytuację, że w jakimś sensie robimy ukłon w stosunku do przedsiębiorców – stosunkowo wąskiej grupy - a obciążamy podatkami silnie zwykłych mieszkańców, gdzie efekt w postaci globalnej kwoty jest w budżecie niewielki. W związku z tym ta propozycja, która została złożona przeze mnie wcześniej jest propozycją wyważoną i pod kątem stworzenia dobrego klimatu dla przedsiębiorców i dla zwykłych ludzi dbając o to, aby dochody bieżące były na odpowiednim poziomie, tak byśmy mogli zapewnić na przyzwoitym poziomie wydatki bieżące – te konieczne dla funkcjonowania miasta, dla funkcjonowania jednostek samorządowych. Zdając sobie sprawę, że nieprzyjęcie żadnych stawek i zablokowanie przez Radę Miasta tych propozycji spowoduje że do budżetu po stronie dochodów bieżących nie będzie żadnych dodatkowych wpływów – pod naporem, oczekiwaniem, żądaniem pewnej grupy radnych – ośmielę się zaproponować stawkę dla wszystkich taką, jaka była w pierwotnej uchwale

natomiast w tym 2 punkcie – 19 zł. Taka stawka spowoduje, że tracimy i tak globalnie kwotę 560 tys. zł – nie ma tej waloryzacji i globalnie wartości stawek spadają i spada dochód bieżący.

Pan Paweł Szcześniak: „Nie można mówić w ten sposób jak powiedział pan prezydent, że pewna grupa radnych naciska i obciąża mieszkańców bo to przecież pan prezydent wydał tą uchwałę o zmianie podatków a nie radni. My chcemy je właśnie obniżyć broniąc jednych czy drugich – ci jedni tak naprawdę dają pracę tym drugim. Będę się upierał przy kwocie 18,69 zł.”

Pan Krzysztof Chojniak: „Chcę tylko podkreślić, że to pan złożył propozycję, aby wrócić do zaproponowanych w projekcie uchwały stawek we wszystkich punktach a obniżyć proponowaną stawkę – w sposób znaczący – tylko dal tej jednej grupy. Obowiązek dbałości o finanse publiczne leży po stronie Rady Miasta i Prezydenta Miasta, ale w sposób szczególny po stronie prezydenta. Mam ten obowiązek procedować uchwałę po to, aby urealnić stawki w kontekście dbałości o dochody bieżące. Ja też chciałbym nie ruszać tych podatków lub je obniżyć. Miałoby się to jednak nijak do tego, co chcemy w ten sposób uzyskać – do równowagi po stronie wydatków i dochodów bieżących. Decyzje rozsądne bardzo często – zdają sobie z tego sprawę – nie są decyzjami popularnymi.”

Pan Paweł Szcześniak: „Mnie też zależy na tym, aby tej dyskusji nie kończyć dlatego, że nie wiem jaki będzie wynik głosowania. Jeżeli wynik głosowania będzie negatywny to miasto straci tylko pieniądze.”

Pani Anna Karlińska: „Gdy pojawiają się poprawki do proponowanych w porządku obrad uchwał to jeżeli poprawkę zgłasza autor to jest to autopoprawka – nie musi być ona głosowana – zmiana wchodzi automatycznie. Jeżeli poprawka wychodzi z Sali i jest przyjęta przez projektodawcę to też może być potraktowana jako autopoprawka. Natomiast jeżeli projektodawca nie zgadza się z propozycją, która wypływa z Sali to może być również procedowana taka sytuacja: poprawki do uchwały mogą zgłosić osoby, które są wymienione w Regulaminie Pracy Rady Miasta (a więc każdy z radnych) przy czym powinien ów wniosek złożony być na piśmie w ten sposób, żeby stwierdzić, który punkt proponowanego projektu uchwały jest zmieniany i w jaki sposób.”

Pan Paweł Szcześniak: „Składam oficjalny wniosek o zmianę treści punktu 2 projektu uchwały i zapisania w nim kwoty 18,69 zł.”

Pan Paweł Szcześniak poddał wniosek formalny pod głosowanie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (13-8-2) Rada Miasta poparła wniosek złożony przez pana Pawła Szcześniaka.

Pan Paweł Szcześniak poddał pod głosowanie projekt uchwały z uwzględnieniem poprawki przyjętej przez Radę Miasta we wcześniejszym głosowaniu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (19-1-2) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr II/20/10 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Prowadzenie obrad objął Przewodniczący rady Miasta, pan Jan Dziemdziora.

Punkt 8

Przyjęcie protokołu z I Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

W wyniku głosowania (22-0-0) Rada Miasta przyjęła protokół z I Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 30 listopada 2010 r.

Punkt 9

Sprawy różne

Pan Jan Dziemdziora – zaprosił przewodniczących komisji stałych Rady Miasta, wiceprzewodniczących Rady Miasta oraz panią Kierownik Biura Rady Miasta do swojego gabinetu w celu ustalenia technicznych aspektów pracy Rady Miasta w najbliższym czasie.

Pan Jan Dziemdziora – poinformował, że przewiduje zwołanie kolejnej sesji Rady Miasta na dzień 22 grudnia bądź 29 grudnia 2010 r.

Pani Jadwiga Wójcik: „Chciałam prosić Komisję Bezpieczeństwa i Ruchu Drogowego o rozważenie mojej prośby, aby na skrzyżowaniu ul Krasickiego i ul. Pawlikowskiego (na chodniku) ustawić ze 3 słupki celem uniemożliwienia parkowania pojazdów, które utrudniają widoczność na skrzyżowaniu i co jest powodem częstych stłuczek na tym skrzyżowaniu. W przesłanym piśmie Komisja twierdzi, że parkujące w tym miejscu pojazdy nie utrudniają widoczności z czym nie zgadza się wielu mieszkańców. Coś jest nie tak na tym skrzyżowaniu skoro tak często dochodzi tam do zdarzeń drogowych i jakoś trzeba temu zaradzić.

Pan Jan Dziemdziora – poinformował, że mandat tej Komisji Bezpieczeństwa ruchu Drogowego wygasł i prawdopodobnie na najbliższej sesji powołany zostanie przedstawiciel rady Miasta do tej komisji.

Pani Anna Tłustwa – przypomniała radnym, że są oni zobowiązani do złożenia oświadczeń majątkowych. Oświadczenie powinno być złożone wg stanu na dzień złożenia przez siebie głosowania. Termin składania oświadczeń upływa 30 grudnia 2010 r.

Pani Anna Tłustwa – poprosiła również radnych o zadeklarowanie swoich dyżurów na karcie wyłożonej w Biurze Rady Miasta.

Pan Tomasz Sokalski: „Pod koniec ubiegłego roku na sesji Rady Miasta podejmowany był temat opracowania strategii odśnieżania ważnych punktów w mieście podczas dużych opadów śniegu. Wymieniane wtedy były miejsca przy szkołach, przedszkolach, szpitalach, przy cmentarzu rzymsko-katolickim. Czy takowa strategia została opracowana, czy są takie punkty wyznaczone?” Pytanie zadane było w kontekście stwierdzenia przez pana radnego braku działań w zakresie odśnieżania miasta.

Pan Tomasz Sokalski: „Na sesji październikowej zadałem pytanie dotyczące zakupu ogłoszeń, reklam i materiałów informacyjnych w tygodniku „Famka”. 8 listopada otrzymałem niekompletna odpowiedź. Moje pytanie dotyczyło nie tylko zakupu tych ogłoszeń, reklam przez urząd miasta ale także przez jednostki organizacyjne urzędu. 9 listopada pismo stwierdzające niekompletność odpowiedzi wysłałem do pana prezydenta

z prośbą o uszczegółowienie i o uzupełnienie niekompletnej informacji. Do dnia dzisiejszego odpowiedzi nie otrzymałem. Chciałbym znać powód tej zwłoki. Kiedy mogę się spodziewać tej odpowiedzi?”

Pan Adam Karzewnik – odpowiadając na pytanie pani Jadwigi Wójcik powiedział, że problem postawiony zostanie ponownie na Komisji Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego. W pracach tej komisji biorą udział fachowcy z MZDiK i funkcjonariusze drogówki – ich stanowisko jest wiążące. Jeśli oni uznają, że faktycznie dochodzi tam do przekroczenia przepisów to konieczne będzie wymuszenie na kierowcach stosowania przepisów ruchu drogowego.

Pan Adam Karzewnik – odpowiadając na pytanie pana Tomasz Sokalskiego powiedział, że jest wyznaczona tzw. strefa zero, która jest odśnieżania w pierwszej kolejności i do tych prac wysyła się wszelkie możliwe siły – łącznie z więźniami i pracownikami interwencyjnymi. Trudno jednak oczekiwać, aby wobec tak spektakularnych opadów jak ostatnio udało się odśnieżyć wszystkie potrzebne miejsca w krótkim czasie.

Pan Tomasz Sokalski zwrócił uwagę, że potrzeba jest ustalenia strategicznych miejsc, gdzie obligatoryjnie służby miejskie powinny zrobić wszystko, aby utrudnienia związane z opadami trwały jak najkrócej. Za przykład podał SP 16 choć z utrudnieniami mieli do czynienia wszyscy mieszkańcy miasta odwożący swoje dzieci do każdej ze szkół i to przez wiele dni. Nie widać też było jakiś szczególnych działań służb miejskich, aby te utrudnienia niwelować. Tymczasem sprawa bezpieczeństwa najmłodszych mieszkańców miasta wszystkim powinna leżeć szczególnie na sercu.

Pan Adam Karzewnik – stwierdził, że być może w okolicy Sp16 wystąpiły jakieś przejściowe problemy z dojazdem z uwagi na prace budowlane na terenie szkoły. Poprosił też o osobisty kontakt telefoniczny w przypadku, gdyby podobne problemy zdarzyły się po raz kolejny.

Pan Andrzej Kacperk – odnosząc się do pytania pana Tomasza Sokalskiego zadeklarował sprawdzenie, co się stało z pismem złożonym przez pana radnego w dniu 9 listopada i w rozsądnym terminie udzieli odpowiedzi panu radnemu.

Pan Jan Dziemdziora – poinformował, że na ręce Przewodniczącego Rady Miasta wpłynęły dwa zawiadomienia o utworzeniu klubów radnych. W zeszłym tygodniu na podstawie §60 Regulaminu Rady Miasta zawiadomienie złożył Klub Radnych „Razem dla Piotrkowa”, którego Przewodniczącym został pan Marian Błaszczczyński. Dziś podobny wniosek złożył Klub „Rozwój i Gospodarność”, którego Przewodniczącym jest pan Marek Konieczko.

Punkt 11

Zamknięcie obrad II Sesji Rady Miasta

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad II Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego pan Jan Dziemdziora stwierdził, że uważa Sesję za zamkniętą.

Przewodniczący Rady Miasta

Jan Dziemdziora

Protokół na podstawie dźwiękowego
zapisu przebiegu obrad sporządził:

Jan Winiarski