

Załącznik Nr 2  
do Uchwały Nr VII/128/11  
Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego  
z dnia 30 marca 2011 r.

**ROZSTRZYGNIĘCIE DOTYCZĄCE SPOSOBU ROZPATRZENIA UWAG  
ZGŁOSZONYCH DO PROJEKTU PLANU**

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego o uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załączniki do uchwały nr VII/128/11 z dnia 30 marca 2011r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	13.01.2011 r.	<b>Piotr Stobiecki</b> ul. ....	<b>(1)</b> Projekt planu zakłada przebieg ciągu komunikacyjnego 57 KX o pow. około 170 m <sup>2</sup> przez teren działki 68/12 której jestem właścicielem wraz z żoną. Obok mojej działki od strony południowej znajduje się działka 272/3 o pow. około 113 m <sup>2</sup> będąca własnością Gminy Piotrków Tryb. na której wg obecnie obowiązującego Planu Zagospodarowania Przestrzennego	działka nr <b>68/12</b> obręb 18  działka nr <b>272/3</b> obręb 18	<b>57KX</b> – tereny komunikacji, ciąg pieszy  <b>18MN</b> - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		(-)		(-)	<b>Ad (1)</b> Uwaga nieuwzględniona. Propozycja dokonania zamiany gruntu nie jest uwagą do projektu planu, dotyczącą rozwiązań przestrzennych, które rozstrzyga plan. Z treści uwagi wynika jedynie akceptacja przyjętego rozwiązania przestrzennego.

			znajduje się ciąg pieszy. Aby nie zmieniać projektu Planu Zagospodarowania Przestrzennego proponuję, aby Gmina Piotrków Tryb. w ramach współpracy publiczno – prawnej zamieniła się ze mną. Ja oddam Gminie Piotrków Tryb. około 170 m <sup>2</sup> z mojej działki budowlanej na urządzenie ciągu pieszego 57KX, który złączy się w ten sposób z istniejącym ciągiem pieszym biegnącym przez Teren Lasów Państwowych w kierunku miejscowości Koło i Poniatów a Gmina Piotrków Tryb. odda mi działkę 272/3 która wg starego Planu jest ciągiem komunikacyjnym do nikąd a wg projektu nowego Planu jest działką budowlaną. Uważam iż takie rozwiązanie pozwoli na szybki uchwalenie Planu Zagospodarowania Przestrzennego i zadowoli obydwie strony.						
2.	27.01.2011	<b>Marek Górny</b> ul. ....	Zwracam się o następujące zmiany w projekcie: <b>(2)</b> - zachowanie dotychczasowej możliwości wtórnego podziału działek na mniejsze. W poprzednim planie zagospodarowania przestrzennego była taka możliwość;  <b>(3)</b> - umożliwienie realizacji wjazdów na działki również od strony ulicy Żeglarskiej. Nie widzę potrzeby, aby	działka nr 38/4 obręb 18 przy ul. Bursztynowa 35	<b>4MN</b> – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	<b>(+)</b>	<b>(+)</b>	<b>Ad (2)</b> Uwaga uwzględniona. Dopuszcza się podziały terenu wówczas, gdy nowopowstała działka budowlana będzie spełniać łącznie następujące warunki: - minimalna szerokość frontu 18,0m, - minimalna powierzchnia 650 m <sup>2</sup> , - będzie miała obsługę komunikacyjną z ul. Bursztynowej.  <b>Ad (3)</b> Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ustanawia obsługę komunikacyjną terenów przyległych do ulicy Bursztynowej właśnie z tej	

			<p>narzucać właścicielom działek miejsce w którym można wjeżdżać na działkę, jest to moim zdaniem ograniczenie swobodnego dysponowania prawem własności nieruchomości;</p> <p><b>(4)</b> - umożliwienie stosowania w nowobudowanych budynkach dachów o innym stopniu nachylenia, w tym również w stopniu zerowym, czyli dachów płaskich.</p>									<p>ulicy. Co jest kontynuacją rozwiązania przyjętego w obowiązującym planie.</p> <p><b>Ad (4)</b> Uwaga nieuwzględniona. Ukształtowana panorama osiedla w od strony Jeziora Bugaj wymaga harmonijnej kontynuacji formy dachów widocznych w bliższych i dalszych planach o analogicznych spadkach jak w zabudowie zrealizowanej.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---